

AUTHOR

UNION STACKS

۲۹۶۶-۲ ص ۳۵۵
صفحه ۲۰۲۹۹ از ۲۱۸۴۷

[illegible]

ALIGARH MUSLIM UNIVERSITY

RULES :-

VIRDT STACKE

1. The book must be returned on the date stamped above.
2. A fine of Rs. 1-00 per volume per day shall be charged for text -books and **50 paise** per volume per day for general books kept over-due.

Title - WIAZ KAAP.

Author - Saydan Ali.

Publisher - Mission Press (Almaty).

Year - 1967.

Pages - 308.

Subject -

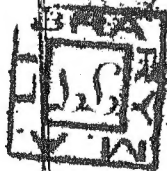
نمازنامہ

یعنی ایک خط عام بنام برادران اہل اسلام
جسکو مولوی صفدر علی انسپکٹر مدرس ضلع جیلپور متوطن اکبر آباد دہلی
بجواب خطوط اپنے احباب آشنا یان ممالک مغربی و شمالی
داود دھ و پنجاب و ممالک متوسطہ کے لکھا
نارتھ انڈیا ٹراکٹ سوسائٹی کی اسد اسے

URDU STACKS الہ آباد

مشن پریس میں مطبوع ہوا

۱۹۴۷ء عیسوی



۲۰۰۰ جلد

CHECKED

شعبہ اول

✓
CHECKED-2002

URDU STACKS

✓
F. 299 C.P.

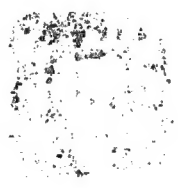


102
2

M.A. LIBRARY, A.M.U.



U20499



خلاصہ بیرون خط

- ۱ ویسا یہ ۱
- ۲ قرآن و حدیث کتاب مقدس کو کلام اللہ بتلاتے ہیں اور اس کی صداقت کی کامل شہادت دیتے ہیں مگر ایسی کے مطالبہ تقاضہ کے برخلاف سکھاتے ہیں لہذا کامل یقین ہو کہ قرآن کلام اللہ نہیں اور نہ حدیث بالہام اللہ ۸
- ۳ کتاب مقدس کے مطالب و مقاصد وغیرہ جس کے برخلاف قرآن و حدیث سکھاتے ہیں جن سے دریافت ہوتا ہو کہ اگر بموجب تصدیق قرآن اور حدیث کے کتاب موصوف کلام خدا ہو تو قرآن و حدیث خدا کی طرف سے نہیں ہو سکتی ۸
- ۴ قرآن و حدیث کی مخالفت حقیقی اور عینی ہو کسی تاویل اور تفسیر سے رفع نہیں ہو سکتی ۷۵
- ۵ اکثر اہل اسلام دعویٰ کرتے ہیں کہ کتاب مقدس محض اور شریف اللہ ہے مگر اسی واسطے قرآن و حدیث اس کے مخالف ہو ۷۵

صفحہ نمبر	خلاصہ مضمون خط	صفحہ نمبر
	تحقیقات دعویٰ شریف	
۷۹ تحریف کے معنی	۶
۷۹ علماء محمدی جب کتاب مقدس کی تحریف ثابت نہ کر سکے تو تحریف ہی کے معنی بدل ڈالے اور ان باتوں کو تحریف بتلایا جسے کوئی کتاب محرف نہیں ہوتی ہے	۷
۸۱ اختلاف تفاسیر و ادبیات سے کوئی کتاب محرف نہیں جاتی	۸
۸۲ ہر مثال اسکی مثال سے	۸
۸۲ سب ترجموں کا متحد اللفظ و متفق المعنی ہونا ممکن نہیں ہے اور یہ کہ ترجموں کے اختلاف سے اصل کتاب محرف نہیں ہوتی	۹
۸۲ ہر مثال اسکی قرآن کے مختلف ترجموں سے	۹
۸۲ اختلاف قرأت سے جو کتابوں کی سہولتیاں سے ہوتے ہیں کوئی کتاب محرف نہیں شمار کی جاتی ہر مثال اسکی قرآن کے اختلاف قرأت سے جو کتاب مقدس کی نسبت	۱۰
۸۲ بدرجہا بڑے ہیں	۱۱

خلاصہ مضمون خط

۱۱	صحاح ستہ کے اختلافات قرأت کا جو کثرت سے ہیں اور اہل اسلام انکو معتبر مانتے اور متواتر کہتے ہیں حالانکہ اگر انکو تحریف کہیں تو بجا ہو اور کتاب مقدس کے اختلافات قرأت کو جو بد رجھائے
۱۱۳	۱۱۰ کم ہیں تحریف بتلاتے ہیں
۱۱۳	۱۱۱ اکثر ثابت ہوتا کہ کتاب مقدس میں یہ تصحیف نہ تھی یا یہ مطالب نہ تھے تو تحریف ثابت ہوتی مگر ان جنہی اور خفیف باتوں سے تحریف
۱۱۳	۱۱۲ نہیں ثابت ہو سکتی ہو
۱۱۴	۱۱۳ دھوئی تحریف کے امور تنقیح طلب
۱۱۴	۱۱۴ قرآن و حدیث کی گویا ہی کتاب مقدس کے باب میں
۱۱۴	۱۱۵ (۱) کتاب مقدس کلام تہی اور راہ خدا بتلاتی ہو کامل اور فضائل و کمالات میں عام ہو
۱۱۴	۱۱۶ (۲) مسلمانوں کو ساری کتاب پر ایمان لانا اور اہل کتاب کو اس پر عمل کرنا فرض ہو بلکہ خود محمد کو اس پر ایمان لانا اور اس کی ہر بات کو ہر پروردگار

صفحہ نمبر	خلاصہ مضمون خطا	صفحہ نمبر
	(۳) کتاب مقدس کے زمانہ میں موجود اور مروج اور مشہور تھی نہ صرف سکے اور سونے میں بلکہ دوسرے ملکوں اور شہروں میں بھی	۱۶
۱۲۳ ۱۲۹ کثرت تمام	
	(۴) قرآن میں ایک جگہ بھی کتاب مقدس کو محض نہیں کہا بلکہ یوں گواہی دی ہو کہ وہ صحیح و اصلی ہے۔ ان چند آیتوں میں دینے کے یہودیوں کو لازم دیا ہو کہ وہ نادانی یا شرارت سے اصل چھپاتے ہیں یا غلط مطلب بتا رہے ہیں وغیرہ جسے کتاب کی حرکت	۱۷
۱۲۹ ۱۳۲ کا دعویٰ نہیں کر سکتا ہو	
	(۵) وہ آیات جسے یقین ہوتا ہو کہ قرآن اپنے وقت کی مروج کتاب	۱۸
۱۲۳ ۱۵۳	مقدس کو بلا تحریف تبدیل اصلی اور صحیح بتلاتا ہو بلکہ ہمیشہ ایسی ہی ہوگی	
۱۵۳ ۱۴۰	(۶) احادیث و تفاسیر سے کتاب مقدس کی اصلیت و صحت کی گواہی	۱۹
۱۴۰ ۲۰۵	حال کے علماء محمدی کے نقضات و اعتراضات کے جواب	۲۰
	کتاب مقدس کی صحیح و اصلیت کے ثبوت	
۲۰۵ ۲۱۱ حقیقت کی	۲۱

خلاصہ مضمون خط

۲۲۷	۲۱۱	۲۲	عہد جدید کے
۲۲۸	۲۲۷	۲۳	قرآن و حدیث کی گواہی اور ان ثبوتوں کا نتیجہ
۲۳۵	۲۲۸	۲۴	اہل کتاب کو تحریف کرنی کی غرض تھی۔ اور یہ ممکن تھا کہ کوئی تحریف کر سیکے
۲۳۸	۲۳۵	۲۵	نتیجہ اس کام تحقیقات کا یہ ہے کہ دعویٰ تحریف سب طرح غلط ہے
				تحقیقات دعویٰ نسخ
			۲۷	اس دعویٰ اور حدیث کے بھی جو مخالف قرآن و حدیث کے معنی
۲۴۱	۲۳۸		کو کتاب مقدس کے ساتھ مورخ نہیں ہو سکتی ہے
۲۴۳	۲۴۱	۲۸	نسخ کے معنی
۲۴۵	۲۴۳	۲۹	کتاب مقدس کو منسوخ جانا اور اس قرآن کے خلاف ہے
۲۴۷	۲۴۵	۳۰	حدیث میں بھی کہیں نہیں کہا کہ وہ منسوخ ہے
۲۴۹	۲۴۷	۳۱	اجماع سے کتاب اہل منسوخ نہیں ہو سکتی ہے
۲۵۵	۲۴۹	۳۲	اصول قواعد نسخ کے بموجب کتاب مقدس کا منسوخ ہونا خلاف ہے
۲۵۷	۲۵۵	۳۳	قرآن اپنے اثر کے کا کیا سبب بتلاتا ہے
			۳۴	انجیل سے تورات منسوخ نہیں ہوئی اور نہ تورت کے کل شرائط

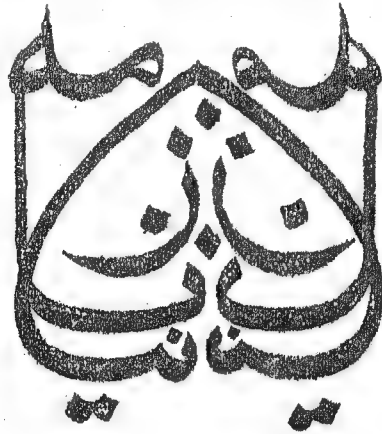
خلاصہ مضمون خط

واحکام اور نہ بعض رد و باطل ہونے بلکہ انکی تشریح و تفصیل
اور تکمیل انجیل سے ہوتی ہو اور شریعت محمدیہ سے شرائع و احکام
سابق کی تشریح و تفصیل نہیں ہو سکتی ہو بلکہ انکو باطل اور رد کرتی
ہو تو اس سے صاف دلیل ہو کہ شریعت محمدیہ خدا کی طرف

سے نہیں ۲۵۶ ۳۰۰

کتاب مقدس کی گواہی کہ انجیل منسوخ نہوگی ۳۰۰ ۳۰۲

خاتمہ ۳۰۲ ۳۰۴



یعنی ایک خط عام بنام برادران اہل اسلام
جسکو مولوی صفدر علی الشکر پٹھان ضلع جلیپور متوطن اکبر آباد و زمین ہو کر پورے
بجواب خطوط اپنے احباب و آشت نایان ممالک مغربی و شمالی

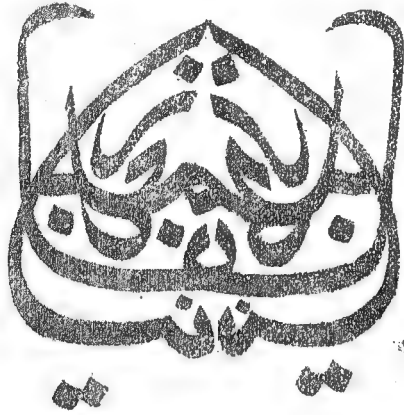
واودہ و پنجاب و ممالک متوسطہ کے لکھا

نار تحفہ ایڈیٹر اکٹ سوسائٹی کی امداد سے

الہ آباد

مشن پریس میں مطبوع ہوا

۱۸۶۷ء



۹۹۰-۲

مانگو تو تھیں دیا جائیگا۔ ڈھونڈو تو تم پاؤ گے۔ کھٹکھٹاؤ تو تمہارے لیے کھولا جائیگا۔

کیونکہ جو مانگتا ہے لیتا ہے۔ اور جو ڈھونڈتا ہے پا لیتا ہے۔ اور جو کھٹکھٹاتا ہے اس کے واسطے کھولا جائیگا۔ (وعدہ یقینی خداوند یسوع مسیح)

بخدمت جناب مخدومان و مکرتان جملہ برادران اہل اسلام دایم عنایت ہم
احقر العباد فی البلاد نیازمند خفی و جلی صنفد علی بعد سلام شتیاق التیام عرض ہوا کہ
کہ ایک عرصہ سے اکثر احباب و آشنایان قریب و بعید حال تبدیل مذہب غیر خود
استفسار کرتے اور ان دلائل یقینیہ کو طاب فرماستے ہیں جسے اکثر کثرت
کامل پوشیہ کہ فی الواقع دین محمدی بن بانی اللہ نہیں اور نہ محمد رسول اللہ۔ بلکہ صرف مذہب
سیحی حق اور خدا کی طرف سے مقرر اور مقرر ایمان خداوند یسوع مسیح پر جملہ نبی آدم کی کتاب

مستحضر ہو اور فقط وہی شافع المذنبین ہی اور بس : ہر چیز احقر سے براعت اہل
فرست و شدت علامات اس امر واجب العرض کے اظہار میں شیعہ تفت
ہو اگر عالم مجبوری تھا اُمید کہ سب عنایت فرامغذو رہائیں :

اب یہہ غیر خواہ اپنے تمام دوستوں اور عنایت فرماؤں کی خدمت میں نہایت
سلام عرض کرتا اور مشکور و ممنون نوازش فرمائی ہو کہ عرض پرداز ہی کہ ای عزیز بھائی
الدینا دما فیہا بگدشتنی و گدشتنی ہی آخر خدایہی کو مٹنے دکھانا ہی اور ہر شخص کو اپنی
نسبت بجناب الہی جواب دینا ہی لہذا ہر فرد بہتر پر فرض ہی کہ اپنے خالق و رازق و مالک
کی مرضی پہنچانے اور اُسکے فرمودہ کو بدل و جان بجالا دے کیونکہ جو شخص اُسکی
مرضی بخوبی دریافت نہ کر گیا جان بوجہ کر اُسکے ارشاد کی بجا آوری میں کاہلی و
سستی یا نافرمانی و تیرائی کر گیا وہ بیشک اُس نامی عذاب عقوبت و قہر الہی میں
گرفتار ہوگا جہاں سے خلاصی پانے کی بے مطلق امید نہیں اور کوئی دیکھ اور نصیب
اُسکے برائے نہیں۔ مگر جو اُسکی مرضی دریافت کر کے اُسکے حکم کو بجالا لیا گا وہی تیار
خوشحالی غیر فانی ہیں ابدالاً بآخر سند و اچھند اور مقبول درگاہ الہی ہوگا :

بنا علیہ تمام انسانوں پر نہض عین ہی کہ ایک ساعت فرد گدشت نہ کریں :
ایک لمحہ غافل نہوں۔ تعصب و طغیان ہی و حجت کچھ بھی دور کر کے صاف دلی
و انصاف قلبی و پاک مزاجی سے بہرہ لے جان متوجہ ہو کر تماشہ تحقیقات کریں اور

خدا سے عجیب الدعوات سے شبانہ روز باحاج و زاری بکمال عجز و خاکساری دعا
ہدایت راہ راست کریں کہ جو مذہب اُسکا دیا ہوا ہو اور جو کتاب اُسکی جانب سے
ہو اور جو راہ نجات آدم زاد کی اُس سے تقدیر کی ہو ایسے فضل و کرم سے غلام
کردیوں۔ (کیونکہ جو ایسا نہیں کرتا ہو اُس پر سچا دین اور خدا کی کتاب اور راہ
حق کا ظاہر ہونا نہایت دشوار ہو) +

پھر جو مذہب من جانب اللہ متیقن ہو اور جو کتاب کلام اللہ ثابت ہو اور جو راہ
خدا کی فی الحقیقت معلوم ہو اُس کے قبول کرنے میں دیر نہ کرے بلکہ بطور خاطر و رغبت
دل مطیع و منقاد ہووے +

خدا سے ارحم الراحمین میرے سب مسلمان بھائیوں کو ایسی ہی توفیق دے کہ
مگر اہل اسلام کو مذہب بت پرستوں کی تحقیقات کی حاجت نہیں۔ سوہنہ کے
اُس کے قصص مذہبی اور طریق عبادت ہی شہادت کامل دیتے ہیں کہ وہ مذہب من
جانب اللہ نہیں۔ خدا کی ذات و صفات اور اُس کے ارادہ کی نسبت ایسے نامتناہی
خیالات و توہمات بیان کیے کہ آدمی کو بت پرستی و ناپاکی کی راہ دکھاتے اور ہلاکت
ابدی کی جانب لجاتے ہیں۔ لہذا کسی مسلمان کو اُنکی تحقیقات ضرور نہیں ہونی
البتہ نہایت ضروریہ ہو کہ کچھ ایسی تحقیقات کریں کہ آیا قرآن و حدیث جسکا اہل اسلام
من جانب اللہ مانتے ہیں فی الواقع خدا کی طرف سے ہیں یا کتاب متعسفن یعنی جو ذمہ

توریت و انجیل و صحف انبیاء کرام و مسیحیوں میں مروج بھی اور جبکہ وہ من جانب اللہ
مانتے ہیں فی الحقیقت خدا کی طرف سے ہے۔ پھر جو حق ٹھہرے اُسے قبول کرنا
واجب بھی ہے۔

آپ یہ آپ کا خیر خواہ جو محض آپ کی بہبود آخرت کا بدل خواہاں بھی یا تصدیق
محبت و اخوت یہ عہدہ لکھتا ہے اور آئندہ بھی خدائے تعالیٰ کی مدد سے ارادہ کرتا
رکھتا ہے۔ قبل از شروع مطلب چار امر عرض کرتا ہے۔

اول یہ کہ سابق ازین ارادہ تھا کہ اکثر دلائل ایک ہی خط میں لکھے۔ مگر ^{سہ} ^{سہ}
چند قباحت تھیں اگر اختصار کیا جاتا مفید مطلب کم ہوتا اور اگر بقدر ما واجب لکھتا
اسکو ایک عرصہ درکار ہو دیر پردیر ہوتی اور پڑھنے والوں کو بھی ملالت ہوتی
اسکے سولے خدو بحث ایک کا دوسرے سے ہوتا۔ لہذا اس نیاز نامہ
میں اول ایک ہی امر ہم پیش کرتا ہوں کچھ تفصیل دیکر تاکہ جب یہ امر طے ہو جائے
پھر دوسرا امر شروع ہو۔

دوم اگر کوئی صاحب جواب تحریر فرمائیں یا کوئی امر دریافت کریں تو کوئی بات
خارج از بحث ذکر نہ کریں بلکہ ابھی خاص اسی امر میں گفتگو کریں جب یہ طے ہو چکے اس وقت
دوسرے امر کا موقع و محل ہوگا۔

سوم یہ کہ یہ عہدہ محض بنیاد خیر خواہی و خیر اندیشی آپ صاحبوں کے لکھتا ہے۔

پس جو جوامع اس میں مذکور ہیں یا آئندہ گذارش کیے جاویں گے صرف بغیر
اظہارِ حال واقعی مذکور ہیں اور ہونگے۔ کوئی صاحبِ گران سمجھیں اور انھیں
نہوں کہ احقر کی نیت ہرگز آپ صاحبوں کی رنجیدگی نہیں ہے۔ مطلقاً سوال
پیشینہ و طعن نہوں۔ بلکہ صرف بیانِ نفسِ الامری۔ اور حتیٰ الوسع جملہ گذارش
پس آداب تحریر ہو گئی۔

چہارم یہ کہ پہلے میں اُن براہین کو پیش کرنا شروع کرتا ہوں جسے
ظاہر و ہویا ہے کہ قرآن و حدیث من جانبِ اللہ نہیں ہیں۔ اس واسطے کہ
محمدی حق نہیں ہے۔ جب یہ بات طے ہو چکے گی اُس وقت تذکرہ قرآن
و حدیث نہ آوے گا بلکہ صرف وہ دلائل عرض کیا وینگی جسے ثابت و محقق
ہے کہ مذہبِ سنی بلا ریب من جانبِ اللہ ہے۔

آدم بر مطلب

واقع ہو کہ مجملہ اُن براہین کے جسے یقین کامل ہوتا ہے کہ قرآن و
حدیث محمدیہ خدا کی طرف سے نہیں ہیں ایک یہ ہے کہ (یا جو دیکھ قرآن
و احادیث میں کتابِ مقدس یعنی مجبوعہ تورات و انجیل و صحفِ انبیاء کے کلام

قرآن و حدیث کتابِ مقدس
کو کلامِ اللہ نہ تسلیم کریں
اور کسی علت بھی
بجائے شائد و تخیل

کو تپا اور کلام اللہ بتلایا ہو اور جا بجا اس کی اس درجہ تصدیق کی ہو اور اس
 رتبہ اس کے فضل و کمال و ہدایت و تعلیم تکمیل کی تعریف و توصیف مرقوم کی ہو
 جس سے زیادہ خیال میں نہیں آ سکتی ہو۔ مگر بایں ہمہ پھر بھی قرآن و احادیث
 اسی کتاب کے مخالف و مبائن و معارض ہیں نہ صرف فروع اور بالائی اور
 میں بلکہ خاص مطالب عمدہ مقاصد اصول ایمانیہ و ارکان دین میں بھی
 بکثرت تمام۔ لہذا ناممکن ہے کہ قرآن و حدیث من جانب اللہ ہوں۔

کچھ حاجت نہیں کہ میں ان آیات قرآنی کو اس جگہ نقل کروں جنہیں صاف
 صاف اقرار کیا ہو اور علانیہ شہادت دی ہو کہ کتاب مقدس تمام کمال کلام اللہ
 ہی اور ہدایت و رہنمائی راہ خدا میں کامل اور پوری ہو۔ کیونکہ اہل سلام کا ہر فرقہ
 اسکا تفریحی اور سبب سلمان جاننے اور ماننے میں ہے۔

پس جبکہ موجب تصدیق قرآن کے کتاب مقدس کلام اللہ ہی اور فرض کر رہا
 کہ قرآن و حدیث بھی منجانب اللہ ہیں تو اس حالت میں نہایت ضرور بلا بدقتہا کہ قرآن
 و حدیث کتاب مقدس کے ساتھ موافق و مطابق ہوتے۔ مگر موافق کہاں
 وہ دونوں تو اصول ایمانیہ و ارکان دین و تعلیمات و ہدایات و قصص اخبار سب میں
 کتاب موصوفت کی مخالفت و مبائن و معارض و مناقض ہیں بشدت و کثرت
 تمام۔ اور ظاہر ہے کہ خدا سے تعالیٰ عالم الغیب و غیر متغیر و صادق ہی۔ لہذا اسکو

تمام ظاہر بلکہ اظہر کی بلاشبہ قرآن و حدیث منجانباً سے نہیں ہو سکتے ہیں +
بعض احباب نے دریافت فرمایا کہ قرآن و حدیث کس کس امر میں
مخالفت و مباحث کتاب مقدس کے ہیں +

ہر چند اس بیان کو ایک بڑا رسالہ درکار ہے اور جو شخص قرآن و حدیث کا
کتاب مقدس کے ساتھ مقابلہ کرے وہ فی الفور یقین کر لے گا کہ بلاشبہ اگر کتاب
مقدس خدا سے وحی الیقین کا کلام ہے تو بلاشبہ قرآن و حدیث اس کی طرف سے
نہیں ہو سکتے ہیں۔ ادنیٰ گنجائش تاویلات بعیدہ کی بھی نہیں ہو سکتے ذریعہ
سے انہیں موافقت و مطابقت تصور ہو +

لیکن تاہم حسب فرمایش ان احباب کے بقدر ضرورت چند مخالفت عرض
کی جاتی ہیں۔ ناظرین نیاز نامہ ہر ایک خدمت میں التماس ہے کہ ان بیانات کو بغور
ملاحظہ فرما کر انصاف کریں +

پہلا اختلاف۔ کتاب مقدس میں توحید فی التثلیث اور تثلیث فی التوحید
کی تعلیم صاف صاف پائی جاتی ہے۔ یعنی اگرچہ یہ بات بلاشبہ مذکور ہے کہ خدا واحد
ہو تاہم اوسکی ذات واحد میں تین اقنوم ہونے کی یقین بھی واضح و واضح ہے یعنی
اب و ابن و روح القدس ان تینوں اقنوم میں سے ہر ایک خدا ہے تاہم تین خدا
نہیں بلکہ خدا سے واحد لا شریک ہے +

کتاب مقدس
مخالفت و مباحث قرآن
و حدیث کا خلاصہ

اگر کوئی کہے کہ یہ بات مطلق میرے فہم میں نہیں آتی تو اس باب میں چھوڑ
عوض کافی ہو کہ سچ ہی مقام تعجب نہیں ہے۔

ذات الہی تو بلاشبہ ہمارے عقل و فہم سے بیرون اور قیاس و ہم سے
افزون ہی لہذا اسکی ماہیت کے اسرار اور اسکی ذات کے رازوں کو کس طرح
عقل سے جان سکتے ہیں؟

اگر کتاب مقدس خدا سے تعالیٰ کا برحق کلام نہ ہوتا تو صرف مسئلہ تلیف
کیا بلکہ اسکی جملہ تعلیمات قابل اعتماد و معتقد نہ ہوتیں۔ مگر درحالیکہ وہ فی الواقع
دینی حقیقت خدا سے حی الیقینوم کا برحق کلام ہے جسکے ثبوت کامل ہیں پس
اس حالت میں کون جرات کرے کہ کہہ سکتا ہے کہ میں نے خدا سے تعالیٰ کی
ذات کو بالکل دریافت کر لیا اور اسکی ماہیت معلوم کر لی اور اسکی تھاپیں
پائی اور میں یقیناً کہہ سکتا ہوں کہ اسکی ذات میں تین اقانیم نہایت ہیں؟

حاشا وکلاً۔ عقل محدود و قاصر میں یہ تاب و توان کہاں کہ ذات مطلق و مہیب
و بے منتہا کے اور اک کا دعویٰ کرے یا اسکی ماہیت کے اسرار کو بیان عیا
کر سکے کہ میں نے ماہیت ذات الہی دریافت کر لی اور مجھے معلوم ہو گیا کہ تین
ہو کہ ذات الہی سیسی عیب و امثال و لا نظیر ہو کہ باوجود اقانیم تینہ کے وہ

واحد رہے ہو۔

ہرگز نہ کہ نہیں۔ عقل عاجز و قاصر صاف صاف شہادت اپنی ناسانی کی اس قسم سے دیتی ہے اور اور ادک ذات واسلر باہیت سے انکار بحت کرتی ہے یہ صریح کہ کس نہ کشود و کشتایہ بکبت این ہمارا ہے۔

بشد درن قال

خدا یا مستندہ را وہام خلوق تو خلاق ارواح و جسم خلوق
چو اور اک صنعت ندایم ما کعبہ درک ذات تو ندایم ما
خیال و گمان ہم و ہمس و قیاس چو نتوان بر دینی بدرک و اس
جہاں آفریں را چہ دانند کہ چیست شناسای کہہ جلال تو کسیت
الغرض مسئلہ تثلیث جو اسلر باہیت ذات بغیب و مستر خدا سے ذوا بجلال است
ہی دلائل عقلی سے اسکا ثبوت و بطلان دونوں ناممکن ہیں بلکہ محض کلام اللہ سے
ثابت و متحقق ہے جسکامن جانب اللہ ہونا دلائل یقینیہ سے ثابت ہے۔ پس کلام اللہ
کے روبرو کسی دلیل کی حاجت نہیں اور کسی برہان کو اسکے روبرو رتبہ نہیں ہے۔
مگر اس بات کو فراموش نہ کرنا چاہیئے کہ ابھی یہ گفتگو نہیں ہو کہ آیا تعالیم تثلیث
درست ہے یا نہیں بلکہ اس وقت صرف یہ دکھایا جاتا ہے کہ یہ تعلیم کتاب مقدس
میں صاف و صریح موجود ہے جسکو قرآن و حدیث بار بار بتا رہے ہیں اور تصدیق کرتے
ہیں کہ کلام اللہ ہے۔

لیکن انفسوس یہ ہے کہ باوجود اس تصدیق کے پھر اسی کتاب کی اسی اول اور خاص تعلیم کو چھٹا دیا چاہتے ہیں تو اس طرح سے آپ ہی اپنے کو رد کرتے ہیں^۱ جب یہ بات انصافِ ولی سے ثابت ہو چکے اس وقت اس امر کے ثبوت کرنے کا موقع و محل ہو سکتا ہے کہ جس کتاب میں تثلیث کی تعلیم ہو وہ کلامِ اللہ ہو سکتی ہی نہیں۔

دوسرا اختلاف۔ کتابِ مقدس سے خداوندِ یسوع مسیح کی الوہیت ثابت ہوتی ہے۔ صاف صاف نصوص صریحہ سے ثابت ہے۔ لیکن ہر چند لکھا ہے کہ اُسے جب نجاتِ آدمِ نازک کے واسطے جائے انسانی کو مشرف فرمایا تب سولے گناہ کے جس سے وہ بالکل منزہ و برتر تھا باقی جملہ لوازمِ انسانیت و ذاتِ انسانی اختیار فرما لی یہ بھی قدرتِ الہی کا عجیب و غریب راز ہے جس کے فہم و ادراک میں عقلِ حیران و سرگرداں ہے۔

اور خداوندِ مسیح کی انبیت سے مراد انسانی اور نفسانی طور کا تولد و رشتہ نہیں ہے جسکو مسلمان لوگ ناحق اپنے دل میں گمان کر کے مسیحیوں پر کفر کی تہمت لگاتے ہیں۔ بلکہ بموجب تعلیمات و مطالب کتابِ مقدس انبیت سے مراد وہ روحانی علاقہ استقامت و یکمیت ہے جو الوہیت میں اقنومِ ثانی اقنومِ اول سے کہتا ہے و ربانی و روحانی اور باری و ازلی علاقہ جو ہمارے فہم و خیال سے برتر ہے نہ کوئی

اسکا بیان کر سکتا ہے نہ ہم اسکی مثال بنا سکتے ہیں اور نہ ہم انسانوں کی زبان کے الفاظ احساسِ رازِ الہی کے ظاہر کرنے میں قدرت رکھتے ہیں۔

الفرض یہ تعلیم کتابِ مقدس میں صاف صریح ہے۔ مگر قرآن و حدیث گویا ایسی بات کے دہرائے ہیں کہ اس تعلیم کو جڑ سے اکھاڑیں۔ اور ہماری دانست میں اگر دوسری وجہ نہ ہوتی تو یہی ایک امرِ تناظر تھا کہ قرآن و حدیث کے منِ جانبِ اللہ ہونے کے دعوے کو بالکل رد کر سکتا ہے۔

کیونکہ جیسا میں نے آگے کہا ایسا ہی پھر کتابوں کے ابھی یہ دریافت کرنا منظور نہیں کہ آیا یہ تعلیم درست ہے یا نا درست یا اگر قرآن کی تصدیق کے بموجب کتابِ مقدس خدا سے اصدق القادقین کا برحق کلام ہے اور وہ صاف سکھاتا ہے کہ خداوندِ مسیح اللہ ہی اور اگرچہ اُسے انسان کی نجات کے واسطے انسانیت کا جامہ پہن لیا اور اُس جاس کے ساتھ انسان کے سب کام سوا گناہ کے کیئے تو پھر یہ کہنا بڑی سبے ایمانی اور کفر کی بات ہے کہ وہ اللہ نہیں بلکہ صرف بشر اور مخلوق ہے۔

تیسرا اختلاف۔ تواریت اور انجیل اور صحفِ انبیاء کے نام ہم آواز ہو کر پکارتے ہیں اور صاف شہادت دیتے کہ خدا نے گنہگاروں کی نجات کے واسطے مرسل ایک ہی راہ ٹھہرائی۔ اس بات میں کتابِ مقدس کی یہ مراد معلوم ہوتی ہے کہ اگرچہ خدا سے تعالیٰ رحمت و محبت سے معمور ہے تاہم اسکی پاک و نیک نظریں گناہ

و معصیت نہایت بُری اور مکروہ چیز ہے۔ اسکی پاک نظر اور گناہ میں ایسا اشتباہ
 ہے جیسا نور اور تاریکی میں۔ پس اگر وہ اپنی محض رحمت سے گنہگار کو بخشد
 تو اسکی قدوسیت اور عدالت کے خلاف ہے۔ اور گنہگاروں میں یہ تباہ
 و تباہی نہیں کہ وہ اپنے اعمال سے اپنے گناہوں کا کفارہ کر سکیں۔ اسکے
 دو باعث ہیں۔ اول یہ کہ جتنے اعمال نیک انسان کر سکتا ہے سبکی تعمیل اُسپر
 فرض ہے ایک متفقہ اپنے فرائض جب الادا سے نامد خداوند کی خدمت بجائیں
 لا سکتا ہے۔ پس جبکہ جو اعمال صالح جو انسان کر سکتا ہے اسکی فرض و جب الادا
 میں داخل ہیں تو بھلا اپنے بے شمار گناہوں کے عوض میں کیا دیکتا ہے۔ دوسرا
 سبب یہ کہ آدمی ہرگز ایسے کامل بے نقص اعمال نہیں کرتا ہے کہ خیر محض ہوں جنکو اگر
 خدا سے تعالیٰ اپنی پاک نظر اور کامل عدالت سے ملاحظہ کرے تو پسندیدہ ہوں
 بے عیب نکلیں۔ بلکہ سچ تو یہ ہے کہ اُس خدا و سبجان کی عدالت کاملہ میں آدمی اپنے
 نیک اعمال کے سبب بھی قصور وار اور سزاوار ہو کہ وہ بھی پرامعصیت اور گناہ آمیز ہوتا
 ان دونوں امروں پر بخوبی غور ہو کہ فی الواقع انصاف دلی آدمی کو بار بار ان دونوں
 امروں کو بتلاتا اور جھٹلاتا ہے۔

لہذا ایسے اعمال کے ذریعہ گناہ کا کفارہ تو کیا دیکتا ہے وہ اعمال خود جنکو لوگ غفلت میں
 اگر صالح جانا کرتے ہیں تا فرامانی و گناہ سے بچرے اور بدی سے لڑے ہوتے ہیں۔

آہ تو گنہگار کی رہائی پانے اور خلاصی حاصل کرنے کی کوئی سی راہ ہی جس سے
خدا سے تعالیٰ کی بے حد رحمت اور کامل ہدایت دونوں کی دونوں جلال پائے
کوئی بھی ناقص اور ناکامل نہ ہو۔

خدا سے ذرا بجلال کی نظر مبارک میں صرف ایک ہی راہ ٹھہری ہو وہ یہ ہے
کہ جیسا کلام مقدس میں ارشاد ہوا کہ (خدا نے جہان کو ایسا پیار کیا کہ اپنے لاکھ
بیٹے کو بخش دیا کہ جو کوئی اُس پر ایمان لاوے ہلاک نہ ہو وے بلکہ ہمیشہ کی زندگی پائے)
جسکا مطلب کتاب مقدس کے اور سب مقاموں کے ملائے سے یہ معلوم ہوتا
ہے کہ خدا کا ازلی وابدی بیبا انسان کی نجات کے لئے اس جہان میں آیا اور اپنے
انسانیت کے جامہ کو اختیار کر کے خادم کی صورت پکڑی اور وہ سب خدمت
جو انسان کو کرنی تھیں گراؤں سے نموئیں اٹھا ضامن اور عوضی ہو کر اُس کے بدلے
اُسے کامل اور پوری کیس تاکہ جو کوئی اپنے ناقص اعمال کا بھر و سا چھوڑ کر اُس پر ایمان
لاوے اُسکو وہ اپنی رہست بازی لا انتہا سے عنایت فرما کر استیلاز ٹھہراوے
اور اُسے انسان کے گناہوں کے عوض انواع و اقسام کے قصد یعنی ^{لیفت} اور کفایت
اٹھا کر مظلوم ہو کر صلیب پر اپنی جان کو کفارہ میں دیا تاکہ آدمیوں کے بدلے
اُسکے گناہوں کی سزا آپ اٹھا کے خدا کی عدالت کو پورا کرے اور گنہگار کو سزا
ابدی سے رہائی بخشے۔ اور آپ خداوند فرماتا ہے جو کہ کوئی گنہگار سچی توبہ کر کے

مسیح پر ایمان لایا اور لایا اسکو میں مسیح کی راستبازی سے مفت راستباز
 ٹھہراؤ لگا اور اُس کے تقدیر یہ اٹھانے کے باعث اُس کے گناہ معاف کروا لگا۔

اس طرح خدا سے تعالیٰ سے رحمت انسان کی نجات فرما کر اپنی بے حد
 اور محبت کو اور اپنی کامل پاکیزگی اور عدالت کو بزرگی بخشی۔ کیونکہ اس سے زیادہ
 کیا محبت ہو سکتی ہو کہ انسان کی نجات کے واسطے اپنے عزیز اور ہمتیائیہ گنہگاروں
 دینا اور اس سے بڑی رحمت کیا تصور ہو کہ گنہگار کو مفت نجات ابدی مرحمت کرنا
 اور اس سے زیادہ خدا کی عدالت کا ظہور کس بات میں ہو سکتا ہو کہ خدا کا انبی
 و ابدی بٹیا اگر گنہگاروں کے بدلے تقدیر یہ اٹھاوے۔ ہاں اگر ہر ایک گنہگار
 ابد الابد جہنم میں سزا یا جیسا کہ مستحق تھا تو بھی خدا سے تعالیٰ کی عدالت اور نصرت
 کی کاملیت ایسی ظہور میں نہ آتی۔

اسی گنہگاروں اس بات کو اپنے دل میں سوچو اور اپنی جانوں پر رحم کر کے خدا
 تعالیٰ کی اس بڑی نجات کو مفت لو اور یقین جانو کہ تم اپنے اعمال ناقصہ جسے میں
 کبھی نجات پر آکر صاف جانتے ہو ہرگز ہرگز اپنے کو نہ بچا سکو گے۔ اور گنہگار کا بچنا
 اور خدا کی عدالت کا کامل ہونا ایسا آسان نہیں کہ کوئی مخلوق چاہے بہترین ہو یا
 فرشتہ تمہیں بچا سکے۔

یہاں یہ جو کہ اور ہو کہ خدا گنہگاروں کو مسیح پر ایمان لانے سے نجات دے گا

کیونکہ مسیح نے آپ گنہگاروں کی سزا کو اٹھالیا۔ اسکو شکریہ کہنے لوگ نادانی سے کہتے ہیں کہ اب تو مسیح پر ایمان لا کر آدمی چاہے جس قدر گناہ کیا کرے تو بھی نجات ہوئی ضرور ہو گی۔

مگر یہ امر باطل ہی اور خیال خام۔ کیونکہ جب خدا سے تعالیٰ نے سچی توبہ اور سیر پا ایمان کو شرط ٹھہرایا تو کیونکر ممکن ہو کہ کوئی جان بوجھ کر گناہ کرے اور بدل و جاب خدائی مرضی پر چلنے کی کوشش نہ کرے۔ کیونکہ اگر یہ ایمان دار کے نیک اعمال اسکی نجات کے باعث نہیں ٹھہر سکتے ہیں جیسا کہ اوپر مذکور ہوا تو بھی اُنکا گناہ سے باز رہنا اور خدا سے تعالیٰ کی مرضی پر چلنے کے لئے بدل و جاب کو شش کرنا ایمان کی سچائی کا نشان ہو۔ پرچہ ایسا نہیں کرتا ہو اُسکے حق میں کتاب مقدس کا صاف صاف فرمودہ ہو کہ اُسکا ایمان مردہ یعنی باطل ہو۔

پس کتاب مقدس میں یہی ایک راہ گنہگاروں کی نجات کے لئے ظاہر کی ہو۔ ہاں تورات اور تمام انبیاءوں کی کتاب اسی پر گواہی دیتی ہیں۔ صاف لکھا ہے کہ تورات میں جانوروں کی قربانی چڑھانے وغیرہ جتنی رسم تھیں وہ سب اُسی بڑی قربانی یعنی خداوند مسیح کی قربانی اور اُسکی متعلق باتوں کے نشان تھے اور پیشین گوئی کے طور پر اُسپر گواہی دیتے ہیں کلام اللہ کے سب معنیوں سے نجات ہوتا ہے کہ شروع سے خدا سے تعالیٰ نے یہی راہ ٹھہرائی اور آخر تک یہی قائم رہی۔

مگر قرآن و حدیث اسکو درک کر کے دوسری کئی طرح بطح کی راہ نجات ثابت کرنا
 چاہتے ہیں۔ لیکن کیا ممکن ہے کہ خدا کا ابدی و ازلی بیٹا انسان کو نجات بخشے
 کے واسطے اگر آپ اسکے واسطے نہ کہ وہ قصیدہ پکڑ سکے کیلئے کامل نجات کو تیار کرے
 اور بعد اسکے کوئی گنہگار بشر اگر اُس بات کو اٹھاوے اور کوئی دوسری راہ اپنی
 عقل ناقص سے ٹھہراوے۔ کیا ممکن ہو کہ خدا کی یہ ہونی بات ایسی ناقص
 کہ کوئی انسان اُس سے افضل راہ مقرر کرے۔ کیا ہو سکتا ہو کہ خدا کے
 نزدیک ایک وقت تو اپنی حالت کا کامل کرنا اور اپنی قدوسیت و پاکیزگی کی بزرگی
 و عظمت و جلال ظاہر کرنا اس قدر منہ و معلوم ہو کہ سوا اسکے کہ وہ اپنے
 عزیز و ہمتا بیٹے کو گنہگاروں کا خاص ٹھہراوے اور وہ اُنکے گناہوں کی سزا
 آپ اٹھاوے اور کوئی حدیث گنہگاروں کے بچنے کی نہ ٹھہراوے اور دوسرے
 وقت وہی قدوس و عادل خدا اپنی عدالت کا پورا کرنا ایسا بے فائدہ و فضول
 جانے اور اپنے بیٹے کا قربان ہونا ایسا ناحق سمجھے کہ وہ ایسی چھوٹی چھوٹی بات
 سمجھیں قرآن و حدیث بتلاتے ہیں گنہگاروں کی بخشائیش کے واسطے کافی سمجھے
 کیا ممکن ہو کہ جب خدا نے ایسا کہا ہو کہ دنیا کے شروع سے بلا کہ اُس کے پیشتر
 ایسے نزل سے ایک ہی راہ میں نے گنہگاروں کی نجات کے لیے مقرر کی
 تھی اور آخر تک یہی رہی اور اسی راہ کے ظاہر کرنے اور بتلانے کے واسطے

آدمی کے دلوں اور عقلوں کو طیار کرنے کو شروع آفرینش سے انبیا اور مرسلین کو
متواتر بھیجے اور بڑے بڑے انتظام و بندوبست فرماوے جیسا کہ کتاب مقدس
ظاہر ہے اور پھر وہی اپنی بات کو جھوٹھا کر دے اور اپنے سارے کیے کرانے بند
کو باطل اور ناحق اور لغو سمجھے اور یکا یک ایک نئی راہ نجات کی مقرر کرے +
میں برائے فرید احتیاط پھر عرض کرتا ہوں جیسا کہ سابق ازیں کہا کہ ابھی گنگو
نہیں ہو کہ آیا وہ سبیل نجات جو کتاب مقدس میں مذکور ہو اور خلاصہ اسکا اور پر عرض
کیا گیا درست ہو یا درست۔ خواہ آپ اسکو درست جانیں خواہ نا درست خیال
کریں مگر جس کتاب کو قرآن و حدیث خداے حی اقیوم کا برحق کلام بتلاتے ہیں
اول سے آخر تک اسی راہ کو ٹھہرایا ہو اور اسی کتاب میں صاف صاف کہا ہو کہ
صرف یہی راہ نجات کی ہو اور یہی آخر تک رہیگی اور کوئی دوسرا راستہ نہیں ہو جس
بہی آدم نجات پادیں +

مگر قرآن و حدیث اس راہ کا کچھ ذکر نہیں کرتے ہیں بلکہ اسکو رد کرتے ہیں اور
دوسری انوکھی راہیں ٹھہرانا چاہتے ہیں اس طرح سے اسی کتاب کی بیاطن تکذیب
کرتے ہیں جسکی بظاہر تصدیق کی ہو۔ لہذا ایسا کرنے سے حقیقت میں آپ ہی
رد ہو جاتے ہیں +

چوتھا اختلاف۔ ہر ایک فہمیدہ و منصف مزاج شخص جان سکتا ہے اور غور کرنے

تسلیم کر لیا کہ اخلاقی شریعت اور رسمی حکموں میں سے شریعت اخلاقی اصل اور افضل ہے۔ کیونکہ اول یہ امر قابل دریافت ہے کہ خداے تعالیٰ جو انسانوں کو شریعت اور احکام دیتا ہے یعنی بعضے کاموں کے کرنے اور بعضوں کے نہ کرنے کا حکم دیتا ہے اس کا سبب کیا ہے؟

پس یہ تو ہرگز نہیں ہو سکتا ہے کہ اس کو ہمارے کسی کام کرنے یا نہ کرنے سے کچھ فائدہ ہو یا نقصان۔ اور نہ ایسا تصور ہو سکتا ہے کہ وہ عبت بعضے کاموں کے کرنے اور بعضوں کے نہ کرنے کا حکم دیکر گویا ناحق انسانوں کو تنگ کرنے اور ان پر بوجھ رکھنے میں خوش ہوتا ہے۔ یا گویا ان کو حکم عہد لی کرنے پر سزا دیتے اور دوزخ میں ڈالنے کے لیے ایک بہانہ ٹھہرا کر خوش ہو لغو ذرا بدمنہا۔

حسب سبب اس کا یہی ہے کہ خداے تعالیٰ جل شانہ اپنی ذات سے پاک و نیک اور صادق و عادل ہے اس واسطے ضرور اس کو آدمیوں کا بھی پاک و نیک ہونا پسند ہے اور بد و ناپاک ہونا پسند اور مکروہ۔ کیونکہ ناپاکی اور بدی کو پسند کرنا پاک و نیک صفتی کے برخلاف ہے۔ لہذا یہ محض خداے تعالیٰ کی ذاتی نیکی اور پاک کی اقتضا ہے کہ وہ اپنی تمیز و مخلوقات میں بھی نیکی و پاک چاہتا ہے۔ کیونکہ اگر ایسا نہ تو وہ خود نیک و پاک تصور نہیں ہو سکتا ہے۔

اور یہ کہ اس کی ذاتی عدالت و نصفت کا اقتضا ہے کہ وہ نیکوں کو جزا اور بدوں کو سزا

دیتا ہو۔ کیونکہ عدالت کے یہی معنی ہیں۔ اور اگر ایسا نہ مانیں تو پھر خدا تعالیٰ پر
غیر عادل ہونے کی تہمت ہو۔

اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہو کہ نیک اعمال اس لئے نیک نہیں ہیں کہ خدا تعالیٰ
کی کتاب میں انکے کرنے کو حکم فرمایا اور نیک بیان کیا ہو۔ علیٰ ہذا القیاس بد
اعمال بھی اس واسطے بد نہیں ہیں کہ کلام اللہ میں انکو بد بتلایا ہو اور انکے کرنے
کو منع کیا ہو۔ کیونکہ اگر کلام الہی میں مذکور ہونے اور نیک یا بد ٹھہرا دینے سے
بعض کام نیک اور بعض بد شمار ہوتے تو لازم آتا ہو کہ وہ کام قبل مذکور ہونے
اور ٹھہرانے جانے کے نیک تھے نہ بد۔ پس اس سے یہ بھی معلوم ہوا
کہ وہ خدا تعالیٰ کے نزدیک نہ پسند تھے نہ ناپسند۔

بھلا پھر انکو خواہ مخواہ نیک و بد قرار دینا اور انکے امر و نہی کو کے آدمیوں کو انکی
نسبت کرنے یا نہ کرنے کا حکم دینا خدا کی ذاتی نیکی و پاکی اور عدالت کے تقاضے
کے باعث تو نہ ٹھہرا بلکہ بلا سبب و بے وجہ آدمیوں کے سر پر بوجہ رکھنا
انکو تنگ کرنا ٹھہرا۔

علاوہ ہر اس بالفرض اگر کوئی کام از خود نہ نیک ہو نہ بد تو خدا سے تعالیٰ کی دہا
کے نیک و پاک ہونے کے کیا معنی ہونگے۔ کیونکہ نیک و پاک تو وہی جو نیکی
سے معمور اور بدی سے مبرا و منزہ ہو۔ پس اگر کوئی کام نہ از خود نیک ہو اور نہ بد

بلکہ سب برابر ہیں تو نیکی و پاکی کے الفاظ بے معنی و بے عمل ہیں۔ لہذا ضرور اول کسی چیز کو نیک یا بد ماننا ضرور ہی اُس وقت کسی کو نیک یا بد کہہ سکتے ہیں۔

بنائے علیہ عرض ہو کہ بعض اعمال خود بذاتہ نیک و خوب ہیں جن سے خدا تعالیٰ معذور ہو اور بعضے از خود بد اور نفرتی ہیں جن سے وہ منکر و مبتلا ہو۔ اسی واسطے وہ پاک و نیک اور تمام ستائش و تعریف کے لائق اور کمال محبت کے مستحق ہیں اور وہ قدوس سبحان اپنی اس ذاتی پاکی و نیکی و خوبی کے اقتضا سے اپنی تہذیب مخلوق کو ان اعمال و افعال کے کرنے کا حکم دیتا ہے جو بذاتہ نیک ہیں اور ان سے منع کرتا ہے جو از خود بد اور نفرتی ہیں۔ پس ایسے احکام کو ہم شریعت اخلاقی اور احکام باطنی اور اصل شریعت کہتے ہیں۔

مگر سبھی شریعت وہ ہے جو کہتے ہیں کاموں کے کرنے کا حکم دیتی ہو اور کہتے ہیں کاموں کو منع کرتی ہو مگر وہ کام نہ از خود نیک ہیں نہ بد بلکہ محض حکم الہی کے باعث انکی حلت یا حرمت معین ہوئی۔

لیکن بخوبی یاد رہے کہ سبھی شریعت بھی خدا تعالیٰ بے فائدہ اور فضول نہیں پر محض ظلم کرنے کو نہیں دیتا ہے۔ ضرور کسی خاص مطلب اور فائدہ کے واسطے مقرر ہوتی ہے جیسا کہ آئندہ اسکا بیان کیا جائیگا۔ لیکن ابھی بدعا میل ہے کہ سبھی شریعت مثل اخلاقی شریعت کے اصل اور اول نہیں اور نہ خدا سے تعالیٰ کی پاک و نیک ذات کا

عکس ہو اور نہ اُسکی ذاتی یا کیونکی کے اقتضا کے پورا کرنے کے لیے ضرور ہی اور نہ
انسان کی کاملیت کا نشان ٹھہر سکتی ہو +

اب کابھی کہ آیا وہ اعمال و افعال کون سے ہیں جو بذاتہ نیک یا بد ہیں اور اخلاقی
شرعیات کے مطلب و مقصد ہیں۔ اور وہ کون سے کام ہیں کہ اگرچہ خدا تعالیٰ
نے انکی حلت و حرمت بیان کی ہو مگر وہ خود بذاتہ نیک ہیں نہ بد بلکہ محض حکم
الہی ہونے کے باعث وہ نیک یا بد قرار دیئے گئے اور اس واسطے رہی
شرعیات کے مطلب ہیں +

پس واضح ہو کہ اسکا دریافت کرنا منصف مزاج اور حق جو شخص کو آسان ہو
اگرچہ جھجتی اور کچ بخت کی تسکین من گھڑی ہو +

کہ اخلاقی شرعیات کے مقاصد کی مثال جیسا کہ خدا تعالیٰ خالق و رازق
و مالک برحق کی عبادت اور اُسکے ساتھ ساری اپنی دل و جان و عقل و طاقت
محبت رکھنا۔ اُسکی تعظیم و تکریم کرنا۔ اُسکا شکر گزار و ثنا خواں رہنا۔ علیٰ ہذا القیاس
تمام انسانوں سے بدل محبت رکھنا۔ محتاجوں بیواؤں یتیموں میکسوں غریبوں
بیماروں مہیبت زدوں کی ہر مقدور خیر گری اور مدد کرنا۔ سچ بولنا۔ دیانت
وامانت کے ساتھ کام کرنا۔ والدین اور بڑوں کا ادب کرنا وغیرہ۔ یہ سب
بذاتہ نیک ہیں +

اور خدا کا خوف نہ رکھنا۔ اُسکی ناشکری۔ اُسکی عبادت نہ کرنا۔ جھوٹے
 بولنا۔ قتل۔ چوری۔ فریب۔ زنا۔ بدستی۔ والدین کی نافرمانی
 وغیرہ۔ یہہ بذاتہ بد اعمال ہیں +
 اگر کوئی پوچھے کہ کسے بد و نیک ہونے کی کیا دلیل ہو۔ تو ہم عرض کرتے
 ہیں کہ اُسکی دلیل اور شہادت تیرے دل میں موجود ہو اُس سے پوچھو وہ
 آپ گواہی دیگا +

اور یاد رہے جیسا کہ اوپر مذکور ہوا کہ اگر ان اعمال کو بذاتہ نیک یا بد نہ مانو
 اور یہہ تسلیم نہ کرو کہ ان اعمال سے خدا راضی ہوتا ہو اور اُن میں سے جو اُنق تبتہ
 خدائی ہیں اُن سے وہ خود معمور ہو اور تمام بد اعمال سے وہ منزہ و مبرا ہو
 اور اُن سے نفرت و عداوت رکھتا ہو تو پھر خدا کی پاکی اور نیکی کا کیا مدعا ہوگا +
 اب باقی رہے وہ افعال جو از خود نہ برے ہیں نہ بھلے مگر حکم الہی ہوئے
 باعث و سیے ہو گئے اُنکی نظیر یہہی مثل شریعت موسویہ میں بعض جانوروں
 کا کھانا حلال تھا اور بعضوں کا حرام۔ علیٰ ہذا القیاس کئی چیزیں پاک و تہمین
 جنکے چھوٹنے یا استعمال سے آدمی پاک ٹھہرایا جاتا تھا اور کئی چیزیں ناپاک قرار
 دی گئیں جنکے چھوٹنے یا استعمال سے آدمی ناپاک گنا جاتا تھا۔ مگر ملاحظہ ہو کہ وہ
 جانور اور تہمینیں نہ از خود پاک ہیں نہ ناپاک بلکہ محض حکم شریعت سے ویسی کہتیں +

اگر کوئی اسکی دلیل پوچھے تو نہایت واضح ہو کہ سب جانور اور تمام اشیائے
موجودات و مخلوقات خداے قدوس کی آفریدہ ہیں اور خداے سبحان ناپاک
کامیابی اور پیدا کرنے والا نہیں ہو سکتا ہے۔ کیونکہ ناپاک چیز تو اسکی پاک ذات کے
بر خلاف ہے۔ پس جبکہ ان جانوروں اور چیزوں کو اُس نے خود پیدا کیا ہے تو
یہی دلیل کافی و شافی ہے کہ وہ جانور اور چیزیں اسکی ذات کے برخلاف نہیں ہیں
اس واسطے ناپاک بھی نہیں ہیں۔

لہذا ثابت ہوا کہ اگر شریعت موسویہ میں بعض جانوروں یا چیزوں کو ناپاک قرار دیا
تو اس باعث سے نہیں کہ وہ بذاتِ ناپاک ہیں اور خداے تعالیٰ کی پاک ذات کے
بر خلاف ہیں اور گویا بمقتضائے پاک ذات کے خداے تعالیٰ نے اُنکے کھانے
یا چھونے وغیرہ کو منع کیا تھا (جو اخلاقی شریعت کا نشان ہے) بلکہ اُن جانوروں
اور چیزوں کے منع کرنے کا کچھ اور ہی خاص مدعا اور مطلب تھا۔ جیسے دیکھیے
کہ دال بھات یا روٹی وغیرہ آدمی کی خوراک ہے اور وہ از خود اچھی ہے اُسکا کھانا
روا ہے مگر جب حکم کسی مریض کو اُسکا کھانا منع کرتا ہے تو اس باعث سے نہیں کہ گویا
وہ بذاتِ بُری اور خراب ہے اور کھانے کی چیز نہیں ہے۔ بلکہ کسی خاص مصلحت اور مرض
سے۔ اور جب وہ مرض پوری ہو جاتی ہے تو پھر اجازت اکل دیتا ہے۔

اسی طور شریعت موسویہ میں بعض چیزوں کا پاک اور بعضی کا ناپاک مقرر کرنا

اسی قبل سے تھا۔ اسکا مدعا ہرگز یہ نہ تھا کہ وہ چیزیں بذاتہ پاک بنایا پاک
ہیں۔ بھلا کوئی چیز از خود ناپاک ہو سکتی ہو۔ تمام اشیاء انھیں عناصر سے
مرکب ہیں اور عناصر خدا سے تعالیٰ کے بنائے ہوئے ہیں۔ اور وہ اس کے
منوعہ عناصر سے مرکب ہوئیں تو اپنے ارادہ یا اختیار سے نہیں بلکہ اسباب
و عادات خلقت سے بنی ہیں۔ اور سبب حقیقی اور عادات کا مقرر کرنے والا
خدا ہی اور ان اسباب کا دور کرنا عادت کا بدل ڈالنا کسی مخلوق کی قدرت
اور اختیار میں نہیں ہے۔

لہذا جو خدا سے تعالیٰ نے بنایا ہی اور پیدا کیا ہی وہ بذاتہ ناپاک نہیں ہو سکتا
مگر حقیقی ناپاکی یعنی وہ نجاست جس سے انسان خدا سے پاک کے درجہ
گنہگار اور ناپاک ٹھہرتا ہو وہ ہے جسے کوئی مخلوق اپنے ارادہ اور اختیار سے
کرتا ہو۔ مگر جو چیز خدا سے تعالیٰ کی پیدا کی ہوئی ہو اسباب و عادات
عالم سے بنتی ہو اگر وہ ناپاک تصور کیجاوے تو معاذ اللہ خدا ہی کو ناپاکی کا
بانی مانتا پڑتا ہو۔

لہذا ثابت ہو کہ خدا سے تعالیٰ کی نظر میں کوئی جا تو زیادہ دوسری چیز جو مخلوق
کے اسباب و عادات سے پیدا ہوتی ہو ناپاک نہیں ہے۔
اور یہ بھی کہ کولات و مشروبات وغیرہ کسی چیز کے استعمال سے دلی ناپاکی

اور حقیقی طہارت بھی حاصل نہیں ہو سکتی تھی۔ بلاشبہ صاف ستھری چیزیں کھانا پینا وغیرہ استعمال کرنا انسان کو ضرور ہو مگر وہ بذاتہ پاک و نیک نہیں اُن سے مطلق وہ پاک و نیک بھی حاصل نہیں ہو سکتی تھی جو خدا سے مقدس کی ذات میں تھی اور انسانوں کو ویسا ہی کرنا واجب و فرض تھی۔

بھلا ان کھانے پینے اور پہرنے کی چیزوں سے اور دل کی پاکیزگی اور نیکی سے کیا مناسبت تھی۔

الغرض کوئی چیز جو مخلوقات میں عادت و اسبابِ عالم سے پیدا ہوتی تھی پاک ہو اور نہ ناپاک۔ لیکن کسی خاص غرض اور فائدے کے واسطے خدا نے تعالیٰ اگلی شریعت میں ایسی چیزوں کو پاک یا ناپاک بیان فرمایا اسی واسطے وہ سچی اور ظاہری شریعت تھی۔

جبکہ گناہ کے سبب تمام جہان بت پرستی اور طرح طرح کی بدیوں اور ناپاکیوں اور گمراہیوں میں گرفتار ہو گیا اور حقیقی پاک و نیک سے منحرف ہو کر اصلی ناپاکی اور بدی میں مبتلا ہو گیا تھا۔ خدا نے تعالیٰ نے اپنی کمال رحمت و فضل کی نگاہ سے چاہا کہ آدمیوں کو پھر اپنی کامل مرضی بتلاوے اور راہِ راست پر لاوے۔ تو انکی عمیق حکمت میں یہ مناسب و پسندیدہ معلوم ہوا کہ آدمیوں کو اخلاقی اور اصلی شریعت کے ساتھ سچی اور ظاہری شریعت بھی دیوے۔ چنانچہ

اگلے نبیوں خصوصاً حضرت موسیٰ کو ایک رسمی شریعت بھی عنایت کی تھی
 سبب اسکا یہ معلوم ہوتا ہے کہ آدمی کی عقل و طبیعت گراہی اور ضلالت
 میں گرفتار ہونے کے باعث ایسی خراب و تباہ ہو گئی تھی کہ وہ خدا تعالیٰ
 کی کامل اور روحانی شریعت کو بخوبی سمجھنے اور اُس پر قائم رہنے کے
 لائق نہ رہا۔

جس کسی کو یہ بات دریافت کرنی ہو وہ بنی اسرائیل کے اگلے
 احوال کو پڑھئے تو بخوبی معلوم ہو گا کہ اُن دنوں کے لوگ جہالت و ضلالت
 کی کیسی بھاری تاریکی میں گرفتار تھے کہ باوجود شریعت کے اور بار بار تنبیہ
 و تادیب کے پھر بھی احکام الہی کے سمجھنے اور اُن پر قائم رہنے میں کس قدر
 ٹھوکرین کھاتے اور بدی کی طرف مائل ہوتے تھے۔

پس جس طرح کوئی استاد کسی نادان لڑکے کو پہلے حروف مفرد پھر
 مرکب پھر الفاظ سہل و عبارت پھر زیادہ لکھنا پڑھنا سکھاتا ہے تاکہ اُسکی عقل
 تربیت پذیر ہو کر قابل ہو بعدہ اُسکو علوم مقصودہ و فنون مطلوبہ سکھاتا ہے
 اسی طرح جب تمام عالم علم الہی کی بابت محض جاہل و مطلق بے وقوف تھا
 اُس وقت خداے رحیم نے چاہا کہ پھر اُس میں اپنے علم کی اشاعت فرماوے
 تب اُسکا پاک ارادہ ہوا کہ پہلے ایک قوم یعنی بنی اسرائیل کو تربیت و تعلیم دے

کامل کرے تاکہ وہ گروہ علم الہی میں کامل ہووے کہ اُسکے ذریعے تمام جہاں کو راہِ راست پر لاوے +

آپ صابجوں کو بخوبی معلوم ہو کہ شریعت موسویہ صرف بنی اسرائیل ہی کے واسطے دی گئی تھی اُس میں یہ حکم نہیں کہ اُسکی تعلیم سب قوموں کو یکجاوے +

سو اگرچہ بنی اسرائیل کو کچھ کچھ شریعت اخلاقی بھی عطا ہوئی تھی لیکن اس جہت سے کہ ہنوز اُنکے دل اور مزاج اطاعتِ احکامِ ربانی اور پاکیزگی و نیکی روحانی کے امتیاز میں تربیت پذیر نہ تھے لہذا اُنکی تعلیم مینے اور خوراک کرنے کے واسطے ظاہری اور رسمی و جسمانی شریعت بھی دی گئی جو نشان و علامت و نقشِ شریعتِ روحانی و احکامِ اخلاقی کے تھے جو اُسکے بعد خداوندِ یسوع مسیح کے ذریعے ظور میں آئی +

چنانچہ جب وہ زمانہ آپہنچا کہ بنی اسرائیل میں سے بہتروں نے خوب تعلیم و تربیت پائی (اور اگر ہستوں نے نہ پائی تو یہ اُنکا تصور تھا) اور خدا کی روحانی اور کامل شریعت کے جانتے اور ماننے کے لائق ہوئے تب خداوندِ یسوع مسیح جو تمام جہاں کا نجات بخشندہ اور کامل و روحانی شریعت کا معلم ہی ظاہر ہوا اور روح القدس جو اُس شریعتِ اصلی و حقیقی و روحانی کا الواحِ قلاب

انسانوں پر مرقوم و منقوش کنندہ کو ایک خاص طور پر نازل ہوا تب اس کا کل رسمی ظاہری شریعت کی حاجت نہ رہی۔ اس واسطے کہ تب ایام طفولیت و زمانہ نہایت دنا دانی گذر چکا اور وقت بلوغ و زمانہ تحصیل علم اصلی و مقصودی و مطلوبی کا پونہچا۔ اس واسطے خداے تعالیٰ نے انجیل مقدس اور اپنے پاک رسولوں کے صحائف کے ذریعے اپنی کامل و روحانی و اصلی و اخلاقی شریعت ظاہری فرمائی۔ یہ مختصر بیان دونوں قسم کی شریعت یعنی رسمی و اخلاقی کا ہوا۔

پس رسمی و ظاہری شریعت اصل مقصود و مطلوب نہیں بلکہ محض ہمتہ کرنے کے باعث واجب التعمیل ہوئی۔ وہ خدا کی ذاتی پاکی و نیکی کا کس و پیر تو نہیں اور نہ اُس کے تقاضے پورا کرنے کو ضرور ہو بلکہ انسان کی پاکیزگی کا نشان ہو کہ جب خداے تعالیٰ اپنی حکمت کاملہ سے چاہے موقوف کر سکتا ہو۔

مگر شریعت اخلاقی اصلی و ازلی وابدی اور خداے قدوس کی ذاتی پاکی اور نیکی کا کس و پیر تو اور اُس کے تقاضے پورا کرنے کو ضرور اور انسان کی پاکیزگی کی علامت ہو اور اسی واسطے ہرگز منسوخ نہیں ہو سکتی ہو کیونکہ جو کوئی اس مذکورہ بالا کو بخوبی سمجھ گیا اس پر ظاہر ہو گا کہ ایسی شریعت کا بدلنا اور منسوخ ہونا خدا کی ذات کا بدلنا ہو۔

پس کتاب مقدس یعنی مجموعہ عہدین و جدید کے ملاحظہ سے خدا تعالیٰ کا یہ انتظام انسان کی بابت دیکھا جاتا ہے جو بالکل اُسکی لائقیت اور پاک ذات کے مطابق و موافق ہے۔ یعنی جب انسان سرسہ عصیان ہو کر غایت جہالت اور حالتِ طفولیت میں تھا اُس وقت خداے رؤف و رحیم نے اُسکو تربیت و تعلیم دینا شروع کیا اور ابتدا میں گویا اُسکو ابجد سکھا کر یعنی ایک ہری اور جسمانی شریعت دیکر تعلیم فرمائی اور جب وہ ہو کر تعلیم ہوا اور رفتہ رفتہ کاملیت حاصل کرنے اور علم الہی سیکھنے کے لائق ہوا تب اُسکو اصلی اور کامل شریعت بتلائی۔

مگر اب یہ تماشا قابلِ دید ہے کہ قرآن و حدیث اگر دعویٰ کرتے ہیں کہ ہم بھی منجانب اللہ ہیں اور شریعت آخر الزماں جو تاقیام قیامت انسانوں کے واسطے مقرر ہیں۔ اور پھر کہتے کیا ہیں کہ اُس بندوبست و انتظام الہی کو الٹا دیتے ہیں یعنی اب پھر جسمانی اور ظاہری اور رسمی شریعت مقرر کرنا چاہتے ہیں اور انواع و اقسام کے احکام رسمی اور لٹکین کی باتیں لوگوں کو سکھا کر گویا رجعتِ قہقری کر کے سیانوں کو بچا بنانا چاہتے اور بالعموم اور داناؤں کو طفلِ اجد خواں کرنا چاہتے ہیں۔ جو کوئی ذرہ بھی انصاف کی نگاہ سے اس طرح کو دیکھ لگا وہ فوراً معلوم کر لے گا کہ ہمیں بڑا دھوکھا ہے یہ ہم گمراہی عالمی کا بندوبست نہیں ہے۔

پھر ایک امر اور بھی قابل غور ہو کہ قرآن و حدیث نہ صرف اس بات میں بکثرت
مقدس کے برخلاف ہیں کہ جب کامل اخلاقی و روحانی شریعت ظاہر ہوئی اور
ناکامل رسمی و جسمانی شریعت کی ضرورت جاتی رہی اُس وقت قرآن و حدیث
آنکر آدمی کو پھر ناکامل اور ظاہری و رسمی و جسمانی شریعت کے پابند کرنا اور کامل
کو ناکامل ناقص کرنا چاہتے ہیں بلکہ اُسکے علاوہ اصلی اور حقیقی اور کامل شریعت
اخلاقی و روحانی پر عارضی و مجازی اور ظاہری اور جسمانی و رسمی شریعت کو
ترتیب و فوقیت دیتے ہیں اور اُسی کو مقدم اور اعلیٰ اور افضل اور ارکانِ دین
قرار دیتے ہیں۔ مگر جو معروضات بالا کو بغور ملاحظہ کریگا بخوبی جان لیگا کہ
ایسا کرنا سرسہ غلطی اور شش نادانی ہو اور بس۔

اب رہی شریعت اخلاقی سو اُسکی نسبت بھی غور کرنا لازم ہو کہ کتاب مقدس
سے صاف ظاہر ہو کہ انسان کی حالتِ جہالت اور نادانی مذکورہ بالا میں صرف
اُسکو ایک جسمانی اور رسمی شریعت خداے تعالیٰ نے عطا کی بلکہ جو اخلاقی شریعت
بتلائی وہ بھی کامل نہ تھی۔

اسکا مدعا یہ نہیں کہ خداے تعالیٰ نے اُس وقت انسان کو گناہ کرنے کا
حکم دیا بلکہ یہ غرض ہو کہ اُس وقت انسان ایسا گمراہی اور گنہگاری میں مبتلا تھا
کہ بتلا کر نوری و سخت دلی اُسکے خداے جلالت نے اپنی پاک مرضی کو پورا

اور کامل بیان فرمایا چنانچہ بنی اسرائیل میں دستور تھا کہ جب چاہتے اپنی جوروں کو بلا دسوا س بی پروائی کے ساتھ چھوڑ دیتے اور دوسری عورتیں کر لیتے تھے۔ نہایت غیر محتاط اور بے توجہ اور سخت تھے۔

پس یہ بات ہر چند خدا سے تعالیٰ کی نظر میں ناپسند تھی مگر تاہم کئی سنگدلی اور کمزوری ملاحظہ فرما کر اس باب میں اپنی پاک و نیک مرضی کامل طور پر اظہار نہ کی بلکہ اس منشا سے کہ اس معاملے میں نہایت بے انتظامی اور احتیاطی اور مطلق العنانی ہونے پاوے بلکہ ایک حد بندہ جاوے اور فی الجملہ پابندی ہووے ایسا ارشاد کیا کہ جب تم عورتوں کو چھوڑ کر دتو تو یہی بہت چھوڑ دیا کرو بلکہ انھیں طلاق نامہ دیا کرو اور اسکے سواے اور بھی جند باتوں میں قید لگا دی تاکہ ویسی بے قیدی اور مفلح بالطبع رہنا نہ رہے بلکہ کچھ قید اور پابندی ہو جاوے۔

اس باب میں جو احقر نے عرض کی اگر کسی کو شبہ ہو تو انجیل متھس دیکھ لے کہ خود خداوند مسیح نے اس باب میں کس طور ارشاد کیا ہے۔

اور جو کوئی انصاف دلی سے غور کرے گا سو جان لیگا کہ عورت کو بغیر زنا کے چھوڑ دینا یا طلاق دینا خدا سے تعالیٰ کی پاک مرضی کے برخلاف ہے۔ خدا سے تعالیٰ حاکم کاری اور زنا کاری کو جبکہ منع فرمایا ہے تو اس سے اس کی پاک مرضی بھی معلوم

ہوتی ہے کہ جب عورت اور مرد سے شادی ہو تو ان کے درمیان ایک ایسا پاک
اور پکا اور مضبوط رشتہ ہو جو کبھی ٹوٹے نہیں۔ اور عقل بھی صاف نہاد
دیہی ہو کہ شادی کرنے کے جو فرائض اور فوائد اور مرد ہیں ایسے انسان دشمن
کو باہمگر کامل محبت رکھنا۔ ایک دوسرے کو تسلی دینا دونوں کو ملکا اپنی اولاد
کی پرورش کرنا۔ اسکی حامی و مددگار ہونا۔ اسکی بہتری کے واسطے بدل
و جان فکر کو کشش کرنا وغیرہ۔ یہ سب فرائض و فوائد مرد اور اس اُسی وقت
پوری ہو سکتی ہیں جبکہ زن و شوہر میں ایسا ہی پاک و نچہ اور غیر منقطع رشتہ ہو
۔ اور اگر ایسا نہ ہو بلکہ جب مرد چاہے جو رو کو چھوڑا جائے اور دوسری کرا جائے
تو زہدی بازی اور نکاح میں کیا فرق ہے؟

کسبے سات دورات کی جو رہوتی ہو اور نکاحی بھی لپی ہی ہوئی اٹھایا کہ نکاحی
کچھ عرصہ زیادہ رہے۔ لہذا صاف ظاہر ہے کہ عورت کو چھوڑ دینا خدا تعالیٰ
کے نزدیک مکروہ اور ناپسند اور زنا کاری ہے؟

لیکن انسان کی اُس کمالیت کی حالت میں خداے تعالیٰ نے یہ بات
ظاہر نہ کی بلکہ یہ چاہا کہ بنی اسرائیل اُس حالت نہایت بے احتیاطی اور وار
سے قدرے باز آویں اور ایک گونہ قید میں آویں۔ بلکہ انھیں بنی اسرائیل کو
بعد حضرت موسیٰ کے جبکہ شریعت موسویہ جاری تھی دوسرے نبیوں کی خدمت

فرمایا کہ میں طلاق سے ناراض و ناخوش ہوں۔ مگر انجیل مقدس کے وسیلہ
جب خداے تعالیٰ نے اپنی کامل شریعت کو ظاہر فرمایا تب صاف صاف اپنی
مرضی بیان فرمادی اور ختمی حکم دیدیا کہ زنا کاری کے سولے کسی حالت میں
طلاق دینا جائز نہیں ہے بلکہ نامشروع اور ممنوع ہی فقط۔

مگر ملاحظہ فرمائیے اب باوجود ظہور اس کامل پاکیزگی کے قرآن و حدیث تشریع
آخر الزمان ہونے کا دعویٰ کرتے اور لوگوں کو یہ سکھاتے ہیں کہ جب تمہاری
خواہش ہو کہ اسے جوڑوں کو طلاق دیدیا کرو۔ بلکہ محمد صاحب کے زمانہ میں
بالافتاق ثابت ہو کہ کئی جہادوں میں متو کا حکم بھی جاری ہوا کہ لوگوں نے
رات و روز کے واسطے عورتیں لکھیں اور شیعوں کی روایت کے بموجب
نہ صرف محمد صاحب کے زمانہ میں یہ حکم خداے تعالیٰ نے دیا تھا بلکہ اب بھی
درست اور مشروع اور موجب حسنات کثیرہ ہے۔ نعوذ باللہ منہا۔

پس اس طور انسان پر عصیان کو جسے خداے رحیم الرحمان نے اپنی
کمال مہربانی سے تعلیم انجیل مقدس پاک و نیک و کامل کیا اب قرآن و حدیث
اوسے ناپاک و بد و ناقص بنانا چاہتے ہیں۔

اس باب میں طوالت کی کچھ حاجت نہیں ہے۔ ہر ایک منصف مزاج جب
ان باتوں کو بغور و ملاحظہ کر لگا بخوبی جان لے گا کہ تعیناً قرآن و حدیث خدا

قدوس سبحان کی طرف سے نہیں ہیں جسے اپنی کمال مہربانی سے انسان پر
 عصیان کی حالت مذمومہ پر رحمت کی نگاہ فرما کر بذریعہ کتاب مقدس کے ایسے
 احکام فرمائے اور اس ترتیب و تدبیر سے تعلیم و تربیت فرمائی کہ وہ پاک و نیک
 و کامل اور اپنے خالق و رازق کی مرضی کا شناسا اور اسکی پاک نظر میں مقبول ہو
 پانچواں اختلاف - اوپر میں نے عرض کیا ہے کہ شریعت اخلاقی اصلی و
 ازلی وابدی اور خداے قدوس سبحان کی ذاتی پاکی اور نیک کی عکس ہو اور اُسکے
 تقاضے پورا کرنے کے لیے ضرور اور انسان کی کاملیت کا نشان ہو۔ اسی واسطے
 منوع ہو نیک قابل نہیں ہو۔

بلاشبہ ناممکن محال ہو کہ خداے تعالیٰ اس شریعت اخلاقی کامل کو بدل دے
 اور مردود ٹھہرا دے اور اُسکے برخلاف حکم دیوے۔ اس واسطے کہ اُسکے
 خلاف بالکل منافی و معارض اُسکی پاک ذات و نیک صفات کے ہو
 اسی واسطے وہ گناہ و معصیت ہو۔ پس ناممکن ہو کہ خداے قدوس اپنی پاک و نیک
 ذات کے برخلاف شریعت مقرر کرے اور گناہ و معصیت کی واسطے حکم دیوے
 اسی لیے جب خداے تعالیٰ نے اپنی پاک و نیک کامل شریعت اخلاقی و روحانی کو
 انجیل مقدس کے ذریعہ ظاہر فرمایا تو بواسطت معلم کامل خداوند یسوع مسیح کے ایسا ارشاد
 کیا (آسمان و زمین ٹل جائیں گے پر میری باتیں کبھی نہ ٹلیں گی)۔

لیکن قرآن و حدیث دعویٰ کرتے ہیں کہ ہم بھی من جانب تقدس ہیں اور باوجود
اس دعویٰ کے خداے تعالیٰ کے احکام اخلاقی اور شرعی اصل کو بدلنا اور
روکنا چاہتے ہیں۔ پائی و نیکی کو چھوڑنا پائی اور بدی سکھاتے ہیں جو بالکل مخالف
اقتضائے ذات الہی ہیں اور میان و معارض اسکی صفات کاملہ کے :-

پس یہ بھی ایک بڑی علامت ہو کہ قرآن و حدیث خدا کی طرف سے نہیں
ہر چیز اسکی مثالیں بہت ہیں مگر ان میں سے چند ذیل میں مذکور ہوئی ہیں۔
(۱) ہر شخص جانتا ہو کہ جس طور مذہب حق کی تلاش و تحقیقات کرنا اور
بعد دریافت اور معلوم کرنے کے اسکو بدل ماننا فرض ہو یعنی جس طور تقدس
باجتہاں فرض ہو اسی طور اقرار باللساں بھی فرض ہوتا کہ دوسرے ہمارے
بھائی بنی آدم بھی اسکو جانیں اور دریافت کریں وہ بھی اس نعمت لازوال سے
محروم نہیں۔ خصوصاً جب کوئی ہم سے دریافت کرے اور ہمارا مذہب پوچھے
تو تصور لایا بھی کہ ہم بیان کریں علی الخصوص جھوٹ موٹ دوسرے مذہب بتانا یا
اسنے مانے ہوئے مذہب کا انکار یا کلمہ کفر زبان پر لانا تو کسی حالت میں درست
نہیں ہو۔ بالکل ناجائز و ناروا ہو :-

اسی واسطے انجیل مقدس میں ارشاد ہو کہ خداوند مسیح نے ارشاد کیا ہو کہ
جو کوئی آدمیوں کے روبرو میرا انکار کرے یا میری قیامت میں بھی اسکا انکار کرے

اور صاف ظاہر ہو کہ جس حالت میں ایک شخص ایک مذہب رکھتا ہے اور دل سے
اسکو سچا اور حق جانتا ہے پس اگر اس سے انکار کرے تو کئی گنا ہوں میں مبتلا
ہوتا ہے۔ ایک کو جھوٹ بولنا کہ جو حق جانتا اور دل سے جانتا ہے اس کے خلاف
کہتا ہے اور وہ کسی حالت میں درست نہیں ہے اور خلاف مرضی خدا سے تعالیٰ
کے ہے۔

دوم یہ کہ دوسرے لوگوں کی ضلالت کا باعث ہے کہ اگر سب ایسا ہی کہیں
تو دین حق کسی پر ظاہر نہ ہوگا سب کے سب کسی نہ کسی دباؤ سے ایسا ہی کرینگے۔
سوم اس کے سچے ایمان کا نشان نہیں ہے کہ جو شخص امر حق سے خوف
جان یا مال انکار کرتا ہے اس کا بھروسہ خدا سے قادر مطلق پر بالکل نہیں ہے
۔ کیا خدا میں قدرت نہیں کہ اگر چاہے بس بلا کو اس سے دور کر دے اور
کیا اس شخص کو ضرور نہیں ہے کہ اگر خدا سے تعالیٰ کی مرضی یہی ہے کہ وہ اس بلا
میں مبتلا ہو تو اس کی رضامندی چاہیے اور اگر جان پر بھی آنے سے تو تصدیق
راہ خدا میں کرے۔

الغرض جو شخص امر حق سے خوف جان یا مال انکار کرتا ہے بلاشبہ اس کا ایمان
درست نہیں اور جھوٹا ایمان رکھتا ہے۔ اور نہ وہ مذہب حق ہو سکتا ہے
جس میں اس کی اجازت دی ہے۔

اسی واسطے لاکھوں مسیحی مقدسوں نے اپنی جان عزیز تک میں گدین
مسیحی سے انکار نہ کیا بلکہ اقرار کیا۔ اور بلا شک وہ سچے ایماندار اس پاک نیک
حکم پر مستحکم رہے کہ تم اُسے خوف نہ کرو جو صرف جسم کو ہلاک کرتے ہیں مگر اُس
دُرُوج جسم و جان دونوں کو جہنم میں ڈال سکتا ہے۔

اس طور بیشمار مسیحیوں نے ہر ایک مصیبت اور بلا طح طرح کی سہیں۔
کوڑے زنجیریں پٹیاں قید خانے جلا وطنی قتل ہونا مارے جانا جلایا
جانا درندوں گزندوں کا لقمہ ہونا سنگسار ہونا مثل شعلہ ال درتیل میں لگھک
جنا وغیرہ سب قسم کی ایذا اور تکلیف کی برداشت کی گروین متین سے اور خدا
مسیح کا انکار نہ کیا اور اس طور مذہب مسیحی کی حقیقت ثابت کر کے اس دنیا سے
با ایمان سدھارے۔

اسی میرے عزیز دوستو۔ تمام روئے زمیں پر شہید و نکی نامدار فریح مسیحی ^{سوی}
ہو جنھوں نے مذہب مسیحی کی سچائی ہر طرح کی مصیبت اور بلاؤں کی برداشت
سے ظاہر کی اور اُسکی صداقت کی شہادت اپنے بیش بہا خون سے لکھی۔
اور اس نہج شاداں و فرحاں با ایمان اس جہان گذران سے گئے اور اُنکی لڑچ
مقدسہ خداوند خدا بجلال کے حضور قدوس قدوس رب الافواج پکار رہی ہیں۔
مگر اب ملاحظہ کیجئے کہ قرآن میں اجازت دی ہے کہ اگر کسی کا دل تو اسلام کی تصدیق

کہتا ہو اور ایسی تکلیف میں پڑے تو اسلام سے انکار کر دینا روا ہو۔ اور
احادیث سے بھی دریافت ہوتا ہو کہ محمد صاحب نے حکم دیا کہ بخوف جان
کلہ کفر کہنا جائز ہو۔ اور شیعوں کی روایات کے بموجب ایسی حالت میں
بخوف جان صرف جائز ہی نہیں بلکہ فرض ہو کہ اسلام سے انکار کر دیوئے اور
اگر نہ کرے تو گنہگار ہوگا۔

ای جہا یتو تم ہی اپنے دلوں میں انصاف کرو کہ کیا سچ ہو اور کیا جھوٹ کہ
خدا کا حکم ہو اور کونسا انسانی کلام ہو۔

اور کیا ہو سکتا ہو کہ خدا جو اپنی ذات سے اصدق الصادقین ہو اور اہل کائنات
ذاتی ہو کہ انسان بھی سچ بولیں آپ ہی جھوٹ کہنے کی اجازت دیوئے اور جھوٹ
لوگ طیار کرے۔ کیا ممکن ہو کہ وہ خدا سے قدوس جو اپنی پاک و نیک اور سچے
دین کو تمام دنیا میں پھیلانا چاہتا ہو اور اپنے دیئے ہوئے راستہ کی صداقت
ظاہر کرنا چاہتا ہو وہ اُسکی صداقت اس طور ظاہر کرے کہ ایمان داروں کو اجازت
یا حکم دیوئے کہ بخوف جان سچے دین سے انکار کر لیا کرے اور اپنے نبی کو جھوٹا
بتلا دیا کرے۔

کسی کے خیال میں آسکتا ہو کہ وہ خدا سے برحق جو اپنی ذات و صفات
سے سچا اور غیر متغیر ہو ایک وقت تو اسکو اپنے پاک دین کی صداقت اور سچی

کا ظاہر کرنا یہاں تک ضرور معلوم ہو کہ اپنے برگزیدہ رسولوں اور ایمانداروں کو
حکم دیوے کہ سب طرح کی تکلیف سہو اور دکھ اٹھاؤ حتیٰ کہ گونا گوں غدا و حقوق
دنیاوی کے ساتھ اپنی عزیز جانوں تک دیدو مگر سچے دین کا انکار ہرگز نہ کرنا بلکہ
اقتدار کرواد کر کسی انسان سے خوف نہ کرو جو حق ہی کو سہو اور ایک وقت ایسا
آیا کہ وہی خدا سچائی اور راستی اور دین حق کے اظہار کو یہاں تک حقیر جانتے
اور ان تمام شہیدوں کے بیش بہا خون کو جس سے روئے زمین سُرخ ہو
ایسا ناچیز سمجھے کہ جھوٹ بولنے کی اجازت دے اور مذہب حق کا انکار روا
جانے اور ایمانداروں کو اس کا حکم دیوے +

کیا خدائی بدل گئی۔ ہرگز نہیں بلکہ صاف صاف ظاہر ہو کہ قرآن وحدیث
خداے اصدق الصادقین کی طرف سے نہیں۔ ایسے حکم صرف انسان پر
عصیان کے ہیں +

(۲) پُر ظاہر ہو کہ راستی اور سچائی انسان کو نہایت ضرور تھی کہ یہ بھی خدا
صادق کی صفت کا لہ کا عکس و نمونہ ہو اور انسان کے کمال کا نشان ہو۔ جو
سچا نہیں اس کی کسی بات اور قول و فعل کا اعتبار نہیں۔ صداقت و راستی ہی
اعتماد اور بھروسہ ہوتا ہے +

پس کتاب مقدس میں جا بجا قوم کو کہ ہر آدمی قول و فعل میں سچا ہو دیتے

ایک جگہ بھی اجازت نہیں دی کہ آدمی کسی حالت میں جھوٹ بولے بلکہ صاف صاف ارشاد کیا ہے کہ جو جھوٹ بولتا ہے ملعون ہے۔

مگر احکام محمدی میں جھوٹ بولنے کی اجازت دی ہے۔ چنانچہ ایک مرتبہ ابو ذر کو یہ بولنا تھا کہ حدیث میں مذکور ہے۔ اُس کے سوا بے احادیث میں اور بھی کئی جگہ خلاف گوئی اور جھوٹ بولنے کو جائز رکھا ہے۔ جسکو ضرورت کہتے ہیں مذکورہ کو دیکھ لے کہ نقصان دین ایمان و زیان جان مال و عزت و آبرو کے خوف کے مارے اور دو مسلمانوں میں صلح کرانے کے لیے اور جنگ میں دشمنوں پر فتح پابی کے واسطے اور چورو کو راضی کرنے کے لیے وغیرہ جھوٹ بولنا درست ہے بلکہ وہ جھوٹ ہی نہیں۔ اور مسائل اکراہ اور شیعوں کے مسائل تقیہ قابل غور ہیں۔

اب اسی بجائیوں میں اس باب میں کیا لکھوں اور کیا کہوں آپ ہی حسب انصاف کریں کہ بھلا ممکن ہے کہ خداے برحق و صادق خلاف اپنی پاک ذات کے ایسے ناپاک کاموں کی اجازت دے۔ بھلا کسے خیال میں آسکتا ہے کہ وہ اصدق الصادقین اپنے بندوں کو جھوٹ بولنے کی اجازت یا حکم دیکر اکتا بلکہ خود اپنا اعتبار رکھو دے۔ کیا ممکن ہے کہ چار ہزار برس تک تو خدا راستی اور سچائی کو ایسا ضرور اور لایہ جانے کہ ایسا حکم ناطق فرما دے کہ ہرگز کسی حالت میں

جھوٹ نہ بولنا اور ارشاد کرے کہ جھوٹا ملعون ہے اور اب آخر زمانہ میں وہی آستی
کو ایسا حقیر اور ناجیز جانے کہ ایسی چھوٹی چھوٹی باتوں کے واسطے اس دنیاوی
تھوڑے نفع یا دفع مضرت یا خواہش نفسانی کے لیے دروغ گوئی کی اجازت
دے۔ تعالیٰ اللہ عالی صفون +

(۳) ہر شخص جانتا ہے کہ اگر آقا کے دو نوکر ہوں ایک تو وہ جسکو آقا کا حکم
بتلاوے اور وہ نوکر بخوبی تمام ایسی مرضی اور حکم کو جانتا اور سمجھتا ہو اور اس کے
منشا سے اچھی طرح واقف ہو اور دوسرا وہ جو اس کے احکام اور مرضی سے جیسا
چاہیے خوب واقف نہ ہو لیکن مرض کرو دونوں ایک ہی کام خلاف مرضی اپنے
آقا اور مالک کے کریں تو ان دونوں میں کونسا زیادہ سزا کے لائق ہو۔
بلاشبہ وہی جو اپنے آقا کی مرضی بخوبی پہچانتا ہو اور جسے لگا ہی اس کے
احکام کی آگاہی یا کر تقصیر کی وہ عدول کلی اور نافرمانی کی ٹہری سزا پائیگا کہ
اُسے عہد آجان بوجھ کر اپنے مالک اور آقا کی سربازی و نافرمانی کی۔ مگر دوسرا
نوکر اس سبب سے کہ وہ نوکر بھی اور فی الجملہ اپنے مالک کی مرضی بھی جانتا
ہو سزا پائیگا مگر اس وجہ سے کہ بخوبی اس کی مرضی سے مطلع نہ تھا اور اس کے
احکام خاطر خواہ نہ سمجھتا تھا معذور بھی اس واسطے اس اول نوکر کی برابر
سزا کے لائق نہیں ہو۔ صد ہا مثالیں اس کی اور بھی ہیں جو روزِ مرہ

ہمارے برتاؤ میں ہیں۔ سب جانتے ہیں کہ ناواقفیت و لاعلمی
عذر ہی +

اسی واسطے انجیل مقدس میں ارشاد ہوا ہے کہ جو لوگ کلام الہی اور
احکام ربانی سے واقف نہیں ہیں اور گناہ کرتے ہیں وہ کم سزا دیں گے مگر جو
کلام اللہ پاک اور جان بوجھ کر تباہی کرتے اور مرکب گناہ ہوتے ہیں وہ
زیادہ سزا دیں گے۔ پس یہ حکم بلاشبہ خدا سے عادل رکھا ہے جسکے ذریعہ
کسی کی طرف داری نہیں ہے۔ اُسے صاف صاف ارشاد کیا ہے کہ غیر قوموں
کے لوگ جو کلام اللہ اور احکام الہی سے واقف نہیں ہیں وہ اس جہت سے
سزا کے لائق ہیں کہ وہ شریعت الہی اپنے دلوں میں منقوش پاتے ہیں کہ
خدا نے تعالیٰ نے اعمال بد و نیک کی سمجھ لکھ بھی دی ہے۔ اُنکے دل احکام
و مرضی الہی کو بتلاتے ہیں پس جبکہ اُنھوں نے اُس شہادتِ دلی کے خلاف
خدا کی نافرمانی کی اس وجہ سے سزا دیں گے۔ مگر جن لوگوں کے پاس علاوہ
شہادتِ دلی کے کلام الہی بھی موجود ہے جسکے ذریعہ وہ خدا سے تعالیٰ کی
پاک اور نیک مرضی بخوبی پہچانتے ہیں مگر اپنی بد ذاتی اور شرارت سے
باز نہ آکر گناہ کرتے اور نافرماں ہوتے ہیں وہ بے ایمانوں سے ہیں
اور بھاری سزا دیں گے +

مگر قرآن وحدیث اسکے خلاف تعلیم دیتے اور محدثوں کی طرف ازاری
اور خاطر سے خلاف عدالت اور برعکس انصاف حکم دیتے ہیں کہ کلمہ گویا ہے
کیسا ہی فاسق فاجر بدکار ہو وہ یا تو بلا حساب کتاب یا محمد صاحب کی شفقت
وغیرہ سے نجات پائیگا۔ جسے کلمہ پڑھا ہو اُس پر آتش جہنم حرام ہو۔ کلمہ گویوں میں
سے کوئی شخص ہمیشہ دوزخ میں نہ بھیگا چاہے کیسا ہی گنہگار ہو۔ مگر جسے کلمہ
نہیں پڑھا غرض دوسرے مذہب دلسے کیسے ہی کیوں نہوں بلاشبہ بدی
عذاب جہنم میں گرفتار ہونگے۔

علیٰ ہذا القیاس اگر کوئی شخص کسی حکم شرعی کے خلاف عدا کرتا ہو اُس پر ایک گناہ
محسوب ہوتا ہو اور جو اُسی گناہ کو نادانی اور نادانیت سے کرتا ہو اُس پر دو گناہ
ہوتے ہیں۔ (چلے غور ہی)

(۴) ہر انسان کا دل گواہی دیتا ہو کہ خداے تعالیٰ ہمارا خالق و رازق و مالک
ہو جو اپنی ذات وصفات میں تمام نیکیوں اور خوبیوں سے معمور اور جملہ بدیوں سے دور
اور پاک ہو اسی واسطے وہ بافضلے پاک و نیکی خود چاہتا ہو کہ اُسکی ہر ایک تمیز و
مخلوق بھی پاک و نیک ہوں پس خداے تعالیٰ کا فرض ہو کہ ہر انسان اپنے
جملہ اقوال و افعال و افکار میں پاک و نیک ہووے۔ اسی واسطے کلام مقدس
میں جابجا ارشاد ہوا ہو کہ تم پاکی و نیکی میں کامل ہو جیسا خداے تعالیٰ کامل ہے۔

الغرض انسان پر فرض میں ہو کہ اپنی تمام رفتار و گفتار و قصورات الہی میں کمال حاصل
 عبادت میں ہو یا معاملات میں۔ حتیٰ کہ انجیل مقدس میں ارشاد ہے کہ اگر کوئی شخص نیک
 کام کرنے کی طاعت و استطاعت رکھتا ہو اور نہ کرے تو وہ بھی گنہگار نہ رہا ہو۔
 گوئی شریعت محمدی کے بموجب سولے چند اقوال و افعال مخصوصہ کے فرض نہیں
 ۔ اوس سے زیادہ کرے تو ثواب ہو اور نہ کرے تو عذاب نہیں ہو۔ اور اذکار و نیکی
 اور دلی خیالات فاسدہ اور ناپاک تصورات پر حساب نہیں۔ اُمت محمدیہ کو معافی آگئی ہے
 اسی عزیزہ و ستوا انصاف کرو۔ کیا ممکن ہو کہ خدا سے قدوس سبحان جو پرہیز ذات و صفات
 سے پاک و نیک ہو اور انسانوں کی پاکیزگی اور نیکی چاہتا ہو وہی ایسا حکم دے کہ کسی
 وہم میں بھی آسکتا ہو کہ ایک وقت تو خدا سے تعالیٰ آدمیوں کو یہاں تک کامل کرنا چاہتا
 اور قطعی و قطعی حکم دیوے کہ ہر انسان کو اپنے تمام اقوال و افعال و اذکار سے پاک و نیک
 ہونا چاہیے اور اُس کے بعد پاکیزگی کو ایسا بیکار و فضول جانے کہ صرف چند اقوال
 افعال ہی کو لوگوں پر فرض ٹھہراوے اور خیالات و رسالوں الہی پر محاسبہ نہ کرے۔
 (۵) غلام بھی کہ آقا اور حاکم اور مالک کے تمام حکم و احباب تعمیل میں جو وہ اپنے
 غلام اور محکوم و مملوک کو فرماوے۔ اگر کوئی غلام یا محکوم یا مملوک ایک حکم کو بھی مان
 اور بجا نہ لاوے تو مجرم اور نافرمان تصور ہو گا۔ مثلاً ایک خاد سے اپنے ذکر کو
 دو کام کرنے کا حکم دیا تو بلاشبہ اوس کو کہہ دو نفوں کی تعمیل خاطر خواہ واجب ہو۔

فرض کرو کہ اُسے سنے ایک کام کیا اور دوسرا بجانہ لایا تو اس حالت میں بلا ریب وہ لو کہ
نا فرمان اور عدول حکم اور مجرم ٹھہر گیا اور سچی سزا ہو گا +

پس اس طور سے جملہ احکام الہی اور تمام شریعت خداے تعالیٰ کی جو تمام اقوام
کا آقا اور ب حاکموں کا حاکم اور جملہ ملکوں کا مالک اور سارے پادشاہوں کا شہنشاہ
اعظم و سلطان اکرم ہی واجب التحسین اور نہض ہو +

اگر کوئی ایک حکم خدا کا بجا لاوے اور دوسرے کو مال سے تو ضرور با ضرور
وہ مجرم اور قصور وار اور خدا کا نافرمان اور سزا کا مستحق ہی کیونکہ اب حکم خدا کے ہیں
سب کی تعمیل اُس پر واجب ہو کر اُسے اُسکا ایک حکم مانا اور دوسرے کو بجانہ لایا
اور سزا دی کی +

اسی واسطے انجیل مقدس میں ارشاد ہوا کہ جو کوئی ساری شریعت کو مانے
پر ایک بات میں قصور کرے وہ بھول کا مجرم ہو کیونکہ جسے کہا نہ امت کر اُسے
یہ بھی کہا کہ خون مت کر پس اگر تو زنا نہ کرے پر خون کرے تو تو شریعت کا ٹھہری
مگر قرآن و حدیث اسکے بالکل خلاف تعلیم دیتے اور سکھاتے ہیں چنانچہ
اُسکے تعلیمات سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر انسان بہت سے گناہ کرے اور خدا کی نافرمانی
کرے لیکن اگر ایک خدا کا حکم مانے تو تب قصور اسکے معاف ہو جاتا ہے +
جیسا کہ کچ کے باب میں مسطور ہے کہ مسلمان اگر شخص پر جو استطاعت رکھتا ہو جس

ہی کہ عمر میں ایک بار بجالا دے مگر سوتے چمکے اور بھی کئی فرض مقرر ہیں جنکو بجا نہ لادو
تو انسان گنہگار ہوتا ہے۔

مگر لکھا ہے کہ جو حج کرتا ہے اُسکے تمام پچھلے گناہ معاف ہو جاتے ہیں اور وہ
تمام ناپاکیوں اور بدیوں سے پاک ہو جاتا ہے۔ ایسا ہی کچھ ہجرت کے باب میں
وارد ہے۔ علیٰ ہذا القیاس وضو کرنا نماز کے واسطے فرض ہے کہ بدوں اُسکے
نماز درست نہیں۔ مگر اُسکی یہاں تک تعریف ہے کہ وضو اگر آدمی اچھی طرح کرے
تو سارے اُسکے جسم کے گناہ ناخن کے نیچے تک کے دھل جاتے ہیں۔
اسی طور بہت سے درود و وظائف اور کئی قسم کے اعمال و انفالوں کی نسبت
لکھا ہے کہ قلم کرنے حکم بجالانے سے انسان کے بیشمار گناہ معاف ہوتے ہیں
اگرچہ سمندر کے جھاگوں کی برابر شمار میں ہوں۔

اسی طور وہ تہذیب بھی قابلِ غور ہے جو کہا گیا ہے کہ قیامت کے روز ایک ترازو
رکھی جائیگی جس میں بندوں کے اعمال تولے جاویں گے۔ جسکی نیکیوں کا پلہ بھاری
ہو گا وہ نجات پائیگا۔ اور میزانِ عدالت بھی ایسی ہوگی کہ مسلمانوں کی ایک
نیکی دس نہار کی جاویں گے اور بدی صرف ایک کی ایک ہی محسوب ہوگی۔
بھائیو ذرہ اپنے دلوں میں سوچو اور انصاف کرو کہ بھلا کس طور ممکن ہے
کہ ایسے احکامات کو خدا سے قدوس سبحان و عادل حقیقی کی طرف منسوب کریں

کیونکہ ممکن ہے کہ ایک وقت تو خدا سے تعالیٰ اپنی ذاتی پائی اور نیکی کے اقصا سے
 انسان کو اس درجہ کمال کو پہنچا دے اور بالکل پاک و نیک ہونا نیز فرض ^ط بھرا دے
 کہ اگر کوئی شخص ایک حکم کو بھی بجا نہ لادے لگا تو تب کا مجرم ہو جائے گا۔ اور پھر اس کے
 بعد وہی خدا جل شانہ اپنی قدوسیت اور ذاتی پائی و نیکی کے خلاف ایسا حکم دے
 اور اپنے پاک و نیک حکموں کو یہاں تک ناجائز و حقیر جانے کہ فراموش کرے کہ اگر ایک
 ہی حکم کو کوئی بجا لادے تو اس کے ذریعہ اس کے سب گناہوں کو معاف کر دے گا۔
 چھٹا اختلاف۔ ہر عاقل و دانا پر آشکارا ہے کہ ایمان لانا اور دین کا قبول کرنا
 صرف رغبت دل اور مجموع قلب پر منحصر ہے۔ جب تک کسی کا دل نہ پھرے اور
 دینداری کی محبت پیدا نہ ہو وہ ایماندار اور دیندار نہیں ہوتا ہے۔ مگر رغبت دل اور
 مجموع قلب ہرگز ہرگز بزبرد و زبردستی واکراہ حاصل نہیں ہو سکتے ہیں۔ بلکہ حیرت
 ظلم و زبردستی حقیقی ایمان اور محبت کو مانع ہوتے اور دل کو ہٹا دیتے ہیں۔
 لہذا یا کید اہت ظاہر و آشکارا ہے کہ کوئی شخص بے واکراہ و ظلم و زبردستی ہرگز نہ
 ایماندار نہیں ہو سکتا ہے نہ کسی دین یا کتاب یا نبی کو بدل حق مان سکتا ہے۔
 خدا سے تعالیٰ بھی ایسا حکم بھی نہ دے گا اور نہ دیا ہے کہ زبردستی کسی دین یا کتاب یا نبی کو
 منسوب کرے۔ وہ تو اپنے بندوں سے حقیقی ایمان اور دلی محبت چاہتا ہے۔ پس
 کیا وہ آپ ہی ان ظلم و زبردستی کرے گا۔ جس میں علاوہ حیر واکراہ کے

امرِ مطلوب و مقصود یعنی سچا ایمان حاصل ہونا محال ہو۔ اسی واسطے
 انجیل مقدس میں ظلم و جہاد کرنے سے منع کیا بھی بلکہ فرمایا کہ وعظ و نصیحت و تعلیم
 و ہدایت کی راہ سے لوگوں کو خدا کی راہ بتلاؤ اور راہ راست پر لاؤ۔ اور حکم
 ناطق فرمایا کہ دوسرے قوم اور بے ایمان لوگ اگر تم کو ستائیں اور تکلیف دیں تو
 برداشت کرو اپنے دشمنوں کو پیار کرو جو تم پر لعنت کریں تم کے واسطے برکت چاہو
 جو تم سے کینہ رکھیں انکا بھلا کرو جو تمہیں دکھ دیں اور ستائیں انکے لیے دعا مانگو
 مگر قرآن و حدیث اسکے برخلاف حکم دیتے اور گویا خاص انخاص کافروں
 اور منافقوں پر جہاد کرنے اور سختی و تشدد کرنے کی تعلیم سکھانے کو آئے۔ تمام
 قرآن میں جہاں تہاں اور حدیثوں میں بھی بکثرت جا بجا یہی ذکر و فکر ہو کہ اے محمد
 اور مسلمانو تم اہل سنت و جماعت کو روکا کہ تم کو ملے قتال کرو تاکہ فتنہ باقی نہ رہے اور دین بالکل خدا ہی کا ہو جائے
 — یا تو وہ مسلمان ہو جائیں نہیں تو تم انکو قتل کر ڈالو۔ اور جو لوگ اسلام سے پھیر
 جاویں انھیں پکڑو اور قتل کرو جہاں پاؤ وغیرہ۔

غرض کہاں تک لکھا جاوے قرآن و حدیث ایسے ہی احکامات سے
 بھرے ہیں کہ نبی و شریف و زبیر و سہیل و سہیلہ کو مسلمان کر و قرآن اور محمد کو مناد و مجبور
 و مقہور کر کے مسلمان بناؤ۔ چنانچہ اسی واسطے سے محمد صاحب اور انکے خلفائے
 دین اسلام جاری کیا۔

پس نور شمشیر اور لشکر کشی اور مسلمانوں اور کافروں کو بھی ترغیب تحریر
 دیکر آئادہ جہاد کے دوسرے کافروں پر چڑھائی کرنا یہی دلیل حقیقت اسلام قرار
 دی گئی۔ کہ جو شخص دین اسلام قبول کرنے سے انکار کرے اسکا خون حلال
 وہ ہرگز قابلِ رحم نہیں۔ بلکہ آگ میں جلانا اور ہر گونہ ایذا و تکلیف دینا موجبِ رحمت
 و مفاہ و نیا و ثوابِ عقبیٰ قرار دیا گیا۔ امتحانِ رتاع لوٹ لینا زین و بچہ اسیر و دستگیر
 کر کے لڑائی غلام بنا کر باعثِ شیوعِ دین اسلام و موجبِ فسادِ الہی سمجھا۔
 چنانچہ مفصل حال اسکا کتب سیر اسلام میں مندرج ہے۔

اب اسی عزیز و دوستو انصاف کردار و غور فراؤ کہ کیا ممکن ہے کہ قذافی رحم
 الرحاں جو بندوں کی بھلائی اور بہتری چاہتا ہے وہ اپنی رحمت و شفقت اس
 طرح ظاہر کرے کہ اس کے قتل کرنے اور دکھ دینے اور اس کے بال بچوں کو لڑائی
 غلام بنانے کا حکم دیوے۔

کیا ممکن ہے کہ کسی کا دل اس نور شمشیر اور ایسے ظلم کو دیکھ کر رنج ہو گا اور
 وہ باور کرے کہ دین اسلام اور محمد برحق ہیں۔

بھلا فرمائیے جس کتاب میں ایسے احکام ہیں اور جس نبی کا یہ طریقہ مسلمان
 کرنے کا ہو تو ممکن ہے کہ کوئی ایسی کتاب اور ایسے نبی پر ایمان لاوے اور انکو
 بدل سچا جانے اور مانے۔

ہرگز نہیں۔ تاریخ اور کتب سیر کے دیکھنے سے واضح ہوتا ہے کہ جو لوگ اپنے دین پر مستحکم تھے ان لوگوں نے جلا وطنی اختیار کی اور اپنی جان اور اپنا ایمان بچایا۔ یا جزیہ دیکر اپنا پنڈ چھڑکرایا۔ یا اپنی جانیں دیں اور مذہب اسلام قبول نہ کیا۔

بعض جو دنیا دار اور اپنے دین میں خام تھے ہجرت واکراہ اور اسلامی نیکو سے مسلمان ظاہر ہوئے۔ مگر جب ان کو موقع ملا فوراً منحرف ہو گئے اور اسلام سے پھر گئے۔ خود محمد صاحب کے وقت میں یہاں اتفاق ہوا کہ ان کے فوت ہونے کے بعد کا حال تو سب پر ظاہر ہے کہ مسلمانوں کا کیا حال ہوا۔ حدیث عائشہ ملاحظہ ہو جس سے دریافت ہوتا ہے کہ ہجرت خند اشخاص کے سیکے سب تری بھری ہو گئے بھڑوں کی مانند اپنی اپنی راہ لے گئے اور اسلام سے منحرف ہو گئے۔ آخر کو ابو بکر نے مار مار کر پھر جمع کیا۔

اس کے سوا یہ بھی قرآن و حدیث کے ملاحظہ سے بخوبی معلوم ہوتا ہے کہ بلاشبہ بہت سے لوگ بطح مال و تناع یا خوف جان مسلمان ہو گئے تھے مگر فی الواقع منافق تھے اور اگر شیعوں کی روایات پر اعتبار ہو تو معلوم ہوتا ہے کہ ہجرت خند شخصوں کے سیکے سب مسلمان خلیفوں اور سجادہ نشینوں اور اصحاب اور عشرہ مبشرہ تک بالکل منافق اور دل میں کافر تھے۔

القرض دین اسلام جاری کرنے کے یہ یہہہ وسائل تھے جہاں پر مذکور ہوئے
 جن میں سے سب سے بڑا وسیلہ جہاد اور زبردستی سے مسلمان کرنا تھا کہ جہاد
 و قہر لوگ گلہ بخاویں اور دین اسلام اور قرآن و محمد کو سچا ظاہر کریں +
 پس اسی بھائی کو کتاب مقدس سے تو ظاہر ہوتا ہے کہ خدا نے تعالیٰ نے کسی
 وقت کسی نبی کی معرفت ایسا حکم جاری نہیں کیا کہ بے ایمانوں اور کافروں کو
 زبردستی اور جہاد کر کے مار مار کر کے خدا کے حکموں کو منواؤ اور دیندار بناؤ۔
 بلکہ سب نبیوں نے حکم الہی و ہدایت ربانی و عطا و نصیحت و تعلیم و تلقین فرمائی
 اور محض کلام اللہ کے ذریعہ لوگ ایمان لائے۔ اور یہ بھی کہ جو صحبت دل و
 رغبت قلب ایمان لاتا ہے وہی ایمان دار و دیندار محسوب ہوتا ہے نہ جبر و زبردستی
 سے زبانی اقرار کرنے والا +

مگر قرآن و حدیث کے احکام جہاد اسکے برخلاف ہیں اور دین اسلام زبرد
 زبردستی سے منوایا گیا۔ اب آپ ہی صاحب انصاف کریں کہ کیا حق ہو
 اور کیا باطل +

بعض علماء محمدی نے اوس خیال و مقال کو جو حضرت موسیٰ و یوشع
 وغیرہ انبیاء بنی اسرائیل نے حکم الہی کہتائیں گے ساتھ کیا تھا جہاد
 تصور کر کے لکھا ہے کہ جیسا کہ تائیں گے کا قتل کرنا انبیاء بنی اسرائیل کو جہاد

تھا دیا یہی محمدی دین میں جہاد کا حکم مسلمانوں کو تمام کافروں اور منافقوں پر ملا ہے۔

مگر محمدیوں کے جہاد اور بنی اسرائیل کے جہاد و قتال کو جو انھوں نے کفارینوں کے ساتھ کیا تھا کیسا جاننا یا تو باعث اسکا ناواقفیت تھی کہ کتاب مقدس کے مطالب کو نہ سمجھ کر ایسا غلط امر لکھتے ہیں۔ یا صرف سچا ہل تھی کہ جان بوجھ کر ایسا دھوکھانا دانوں کو دینا چاہتے ہیں۔

اس واسطے کہ خدا نے تمام کتاب مقدس میں کسی مقام پر حضرت موسیٰ و یوشع و داؤد و سلیمان وغیرہ کسی نبی کو نہیں فرمایا کہ تم کفارینوں کو دھوکہ دینا کرو اگر نہ مانیں تو انھیں قتل کرو۔ یا یہ کہ یا تو یہ تورات کو مانیں مگر نہ قتل کرو۔ ایک کنایہ یا اشارہ بھی کسی جگہ نہیں ہے کہ کسی کو زبردستی جبراً اور دیندار بناؤ اور اپنی کتاب یا نبی کو منواؤ۔ حاشا و کلا کہ ہرگز کسی نبی کی مراد اور مدعا یہ نہ تھا کہ بزور شمشیر یا خوف جان و مال دلا کر کسی کو دیندار بناوے یا اپنی کتاب کو منواوے۔ بلکہ جب جب انسان اپنے خدا سے منان کے نافرمان ہوتے اور انواع و اقسام قصور و عصیان کرتے یہاں تک کہ پیمانہ گناہ انکا بڑی ہو جاتا ہے حتیٰ کہ خدا سے قدوس و غیور کی نظر عدالت میں اٹھنا نیست و نابود کرنا احسن انتہا ہوتا ہے اس وقت وہ اپنا قدر پائے نازل کرتا ہے

جیسا کہ حضرت نوح کے وقت جو لوگ تھے سو بے چند شخصوں کے باقی سب
 کے سب اپنے بد اعمال و بد کرداری کے باعث مورد غضب الہی ہو کر طوفان
 میں ہلاک ہوئے۔ پھر سدوم و غمورا کا حال بھی جیسا ہوا معلوم ہو وغیرہ +
 پس اس پہلو پر جب کنعانی اپنی شرارت اور بدی میں بڑھ گئے اور ہر گونہ
 انواع و اقسام گناہوں اور نافرمانیوں میں زیادتی کرنے لگے اور اپنے خداوند
 خدا سے باغی و سرکش و نافرماں ہوئے کہ باعث اپنی گنہگار سی اور تہکاری
 کے خدا تعالیٰ کی رحمت سے دور و محروم اور مستحق غضب الہی و ملامت
 ہوئے۔ اس واسطے خدا نے انکی بد اعمالی اور بد کرداری کے
 سزا دینے اور نیت و نافرمانی کے لیے بنی اسرائیل کو حکم فرمایا کہ سب کو قتل
 کر ڈالیں اور سب سے جنگ جہل کہہ کے فنا کر دیں۔ چنانچہ حضرت موسیٰ
 و یوشع وغیرہ انیلے کر ام نے انکو نیت و نابود کر دیا +
 پس یہ جہل و قتال ایک غضب الہی تھا اور پھر خدا جو کنعانیوں پر انکی
 بد اعمالی اور بد کرداریوں کے باعث نازل ہوا جیسا کہ تورات میں لکھی جگہ ہوتا
 صاف اس بات کو ظاہر فرمایا ہو۔ کنعانیوں کے واسطے بنی اسرائیل مثل آب
 طوفان اور گزند خاک اور آگ کے تھے +
 مگر کسی ہرگز ہرگز اس جہل و قتال کی نسبت کسی نبی کی معرفت خدا سے

ایسا نہیں فرمایا کہ اگر کنعانی ایمان لاویں یا توریت کو مانیں یا حضرت موسیٰ
یا یوشع وغیرہ کو رسول اللہ کہیں تو انکو معافی ہو +

پس ظاہر ہوا کہ جہاد محمدی کو جہاں و قتال بنی اسرائیل سے کچھ نہ تھا
اور مشابہت نہیں ہو۔ مجرم اور مفسد کو سزا دینا انصاف ہو مگر کسی کو زبردستی
بزدل و شمشیر کسی کتاب یا نبی کو منوانا اور اقرار کرنا ظلم ہو۔ قاتل +

سنا تو ان اختلاف۔ پھر ظاہر ہو گیا کہ آدمی کی روح جو عبادت الہی کی واسطہ
مخلوق ہوئی ہو وہ روحانی حوشمالی کی طالب اور محض محبت خدا اور اُسکے
مربوب و رضا مندی سے خرسند و راجع ہوئی ہو۔ نہ جسمانی و نفسانی و شہوانی
خواہشوں اور عیش و عشرت دنیاوی سے +

چنانچہ کتاب مقدس میں اُن برگزیدہ لوگوں کے حالات میں درج ہے جو ایمان
حقیقی خداوند یسوع مسیح کے وسیلے جنت میں داخل ہو گئے اور جنتی ہو گئے
کہ خداوند یسوع اپنی قدرت کی تاثیر کے مطابق جس سے وہ سیکو اپنے تابع کر
ہو یہاں سے خاکِ بدن کی جدوت کو بدل کر اپنے جلالی جسم کی مانند بنا دیگا۔

اور یہ کہ ایسا خداوندی (فنا میں بوجا جاتا ہو اور بقا میں اٹھیکگا + پھر جنتی میں بوجا
جاتا ہو اور جلال میں اٹھیکگا۔ کمزوری میں بوجا جاتا ہو قدرت میں اٹھیکگا۔ حیوانی
بدن میں بوجا جاتا ہو اور روحانی بدن میں اٹھیکگا)۔ اور کئی مقاموں کے خلاف

سے معلوم ہوتا ہے کہ ایمان نہ سچی جب عالم تقابلیں پہنچیں تو ہر مان سب دیکھ و رد
اور نقص و قصور سے دور ہو کر کامل اور خوشحال ہو گا۔ اور مقدر و بحر خدا شناسی
حاصل کر لیا اور خدا سے تقابلی کو دیکھ لیا اور اسکی حضور ی اور قرب حاصل کر لیا
اور ہمیشہ خداوند مسیح کے پاس پہنچا۔ اور ایسی نیکی جتنی اور سعادت اور جلال اور
غنت پاویگا جو عقل و فہم سے بیرون اور تحریر و تقریر سے افروز ہے۔ قرب الہی اور
کامل محبت خدا اور عرفان حقیقی اور عبادت خالصہ اور رضا سے مولا یہ سب
ماریج و معارج اسکو حاصل ہونگے۔

پھر لکھا ہے کہ اہل جنت نہ بیاہ کرتے نہ بیاہتے جاتے ہیں کیونکہ وہ فرشتوں
کی مانند ہیں۔ اور یہ کہ وہاں کھانا پینا نہیں بلکہ رستی و سلامتی اور روح القدس
سے خوشوقتی ہے۔

مگر قرآن و حدیث میں اسکے خلاف خبریں ہیں۔ بہشت کو مجازی اور جسمانی
و نفسانی خواہشوں کا مکان بیان کیا ہے کہ وہاں نہیں ہیں جو پینے والوں کو مزہ دیتی
ہیں۔ اور مصنیٰ شہد کی نہیں ہیں اور انواع و اقسام کے میوے اور شراب لکھا ہے
اور پیالے اور جڑ و مسندیں اور حور و غلمان اور طرح طرح کے میوے جات اور پرندوں
گوشت جو انکا چھپا ہے اور موتی سے حور العین اور پہنیز گار عورتیں کہ سننے
انکو خاص طور پر پیدا کیا ہے تاکہ وہ اپنے شوہروں کی محبوب اور ہمراہ اور اسی جی رہیں

جو صرف اپنے شوہروں کی طرف متوجہ ہوتی ہیں اور ان کے شوہروں کے سوا
کوئی انسان یا جن ان تک نہیں پہنچا۔ اور عیش و عشرت کے مکان۔
انگور کے باغ اور نارپستان حور اور لبالب پیالے +

ان کے سواے حدیثوں اور تفسیروں میں اور بہت سی باتیں لکھی ہیں جیسے کہ
اور کہنے میں بھی نہایت شرم و حیا آتی تھی۔ اس لیے اس نے ہی پرکھنا کیا گیا۔
الغرض بموجب تعلیم قرآن و حدیث کے سعادت آخر دی یہی ہے جس نے انسانی نفسانی
شہوانی خواہشوں کا پورا ہونا کہ جو آدمی کی خواہش ہو وہاں موجود ہو جاتی تھی۔ اور
عیش و عشرت و جملہ لذت و حظا نظر اس جہان کے جزیر آدمی کی ناپاک خواہش گناہ
میں آغشتہ ہو کر راغب ہوتی ہو وہاں ملتی ہیں +

ای عزیز و دوستو غور فرماؤ کہ ایسی آیتوں اور حدیثوں کے پڑھنے اور سننے
والوں کی نفسانی خواہشیں کس قدر متحرک ہوتی ہوں گی اور ان کے فواج اور طبعیت ان کی فکر
کس قدر مائل ہوتی ہوں گی۔ پس کیا ممکن ہو کہ خداے قدوس سبحان جو اپنے بندوں
کی پاکی چاہتا اور جس کو ان کی آلائش دنیاوی و نفسانی شیطانی دور کرنا منظور ہو وہ
اسی ہی ایسا کلام کہے اور ایسی نفسانی و شہوانی خواہشوں کو متحرک کرے۔
ہرگز ہرگز نہیں۔ تعالیٰ اللہ اعلم +

اور پھر یہ بھی عرض کرتا ہوں جیسا کہ اگر بالفرض کسی کو ایسی مضبوطی ہو

ہوں یا ناپسند مگر افضل یہ دیکھو کہ کتاب مقدس میں ارشاد ہو کہ اہل جنت تمام کو دوسرا جسمانی وجود مشابہ نفسانی سے پاک اور دورا اور خداے تعالیٰ کی محبت عباد اور اس کے جلال و عزت سے معمور اور خداوند مسیح کے حضور خوشحالی روحانی ناکوڑ غیر خانی میں سرور رہینگے اور وہاں کھانا پینا اور بیاہ شادی نہوگی بلکہ مثل فرشتوں کے ہونگے۔ مگر قرآن و حدیث حور و تصور شراب و کباب کھانا پینا جیسا اس جہان میں ہی اور جو ہو ہو س انسان پچھیاں یہاں کرتا ہی وہ سب بلکہ ان سے بڑھکر وہاں بناتے ہیں۔ تکلیف التوفیق۔ میں تفاوت راہ تزکیاست تاکجا +
 اٹھواں اختلاف۔ حالات آفرینش قصص انبیاء کے کرام و اختیارات دیگر میں بھی اختلافات قرآن و حدیث کے بکثرت تمام ہیں۔ کہ اگر کتاب مقدس کی خبریں حق و درست ہیں تو بلاشبہ قرآن و حدیث کے قصے غلط ہیں۔
 چنانچہ میں سے ذیل میں عرض کیئے جاتے ہیں +

(۱) کتاب مقدس میں ارشاد ہو کہ خداے تعالیٰ نے آدم کو ایک دن میں آفرینش کے چھٹے دن بنایا۔ مگر حدیثوں سے دریافت ہوتا ہے کہ آدم کو چالیس دن بلکہ زیادہ عرصہ میں بنایا۔ فرشتوں کو حکم ہوا کہ اس مٹی کو جو ایک لوت زمین کا کٹنا نہ مانکر لے گیا تھا گارا کیا چالیس روز تک اس پر بیٹہ برسیا ۹۳ روز غم کھائی تو ایک روز خوشی کا۔ پھر اس مٹی کو خشک کیا کہ مثل سفال کو زہ گران ہوئی کہ ہوا

پہننے سے بھتی تھی پھر خدا نے اُس سفال سے آدم کا جسم بنایا
 (۲) کتاب مقدس کے مطالب سے دریافت ہوتا ہے کہ اُس صنائع کامل
 نے آدم کو تمام گناہوں سے پاک اور نیکیوں اور خوبیوں سے معمور بنایا یعنی
 اسکو ایسا پیدا کیا کہ وہ اپنی اپنی اور خواہش ہمارے نفسانی اور ہر قسم کی ہوا و ہوس
 اور جسم کی کاپی و سستی سے آزاد اور پاک تھا حتیٰ کہ گناہ کو جانتا بھی نہ تھا بلکہ اُسے
 خالق و رازق خداوند خدا کو بدرجہ کمال پہچانتا اور اُسکی محبت میں وہ جاں رکھتا تھا
 اور محض اُسکی رضا مندی میں اپنی خوشحالی و سعادت و مسرت سمجھتا تھا۔ افسوس
 خدا نے اُسے آدم کو ایسا پیدا کیا تھا کہ اُسکی روح عرفان حقیقی و محبت الہی میں
 سرور و مخلوط و سعادتمند ہو کر گویا نقش و نشان و صورت صفات کاملہ الہی کی تھی
 اور وہ اس قابل تھا کہ تمام روئے زمین کی مخلوقات پر محبت و قدرت حکومت
 و سلطنت کرے۔

مگر قرآن و حدیث سے دریافت ہوتا ہے کہ آدم کو خدا نے تعالیٰ نے
 ضعیف الخلقہ اور ناقص بنایا۔ چنانچہ مذکور ہے کہ قبل از فریش کے جب خدا نے
 فرشتوں سے اداۃ خلقت آدم بیان کیا تو فرشتوں نے کہا کہ کیا تو ایسے کو
 بنا دے گا جو فساد کرے اور خونریزی کرے۔ پھر جب خدا نے جبریل کو زمین
 پہنچایا کہ ایک مشت خاک آدم کے بنانے کو لاوے۔ زمین نے خدا کی ناپ

مانگی کہ مجھ میں سے خاک نہ لے کہ اُس میں سے ایک حصہ جتنی ہوگا۔ چنانچہ رُ
بے نیل مقصود چلے گئے۔ پھر خدا نے میکائیل کو بھیجا یہی معاملہ پیش آیا۔
پھر اسرافیل کو بھیجا اُن سے بھی زمین نے یہی کلام کیا۔ آخر کو ملک الموت کو روکا
کیا اُنھوں نے عذر دیا یہی زمین کی نہ سنی اور ایک ٹھی خاک لے ہی گئے۔
اسی صلہ میں قبضہ ارجح کی خدمت لنگو حطا ہوئی +

پھر جب مٹی پر چالینس وزیانی برسیا گیا اور گلاب آدم بنایا گیا تو اُنٹالیس^۹
روز عزم کا پانی برسیا اور صرف ایک روز خوشی کا۔ جسکے سبب آدمی اکثر مغموں میں
بھراؤ کہ بھی خوش رہتا ہی +

پھر جب خدا نے مٹی سانی تو پہلے ایک چلو مٹھے پانی کا لیا اور کہا تجھ میں
سے رسول اور نبی اور عاشقان خدا کو پیدا کرتا ہوں۔ پھر ایک چلو کھاری پانی کا
لیا اور مٹی سانی اور کہا تجھ میں سے ظالموں گنہگاروں اور فریبیوں اور شیطان
کے ساتھیوں کو بناتا ہوں +

پھر لکھا ہی کہ ہوا و ہوس و شہوت و بلا چالینس وزنگ آدم کے گلاب
میں خمیر کی گئی ہیں +

اور لکھا ہی آدم تمام روئے زمین کی شور و شیریں مٹی سے بنایا گیا لہذا
اولاد میں سے جس میں شیرین جز غالب ہوتا ہی آخر کو ویکجیت ہوتا ہی اور جس میں

شور مچر غالب ہوتا ہی وہ آخر کو بدبخت ہوتا ہی۔ پھر لکھا ہی کہ انسان ضعیف اور کچھ جی کا اور جلد باز بنایا گیا ہی وغیرہ +

انقرض بموجب تعلیم قرآن و حدیث کے معلوم ہوتا ہی کہ خداے تعالیٰ قدوس اور صانع کامل نے آدم کو ناقص و ضعیف و مختلفہ و جلد باز اور کچھ جی کا بنایا جسکی سرشت ناقص و عیب و گناہ و معصیت اور بدبختی سے تھی اور جو اکثر مغرور و مصیبت زدہ رہے اور کبھی خوش ہوئے بھنسنے ایسا ہی بنایا گیا جیسا کہ اب انسان دیکھے جاتے ہیں +

بھیا جو غور کرے کہ کس طور ممکن ہو کہ وہ صانع کامل الہی ناقص مخلوق بناوے۔ اور کس طرح ہو سکتا ہی کہ وہ خداے قدوس جو گناہ و معصیت سے تبرأ و منزہ ہو اور تمام بدی اور ناپاکی سے نفرت کرتا ہی وہ خود آدم کو بدکاری و ناپاکی اور گناہ اور نقص اور عیب کا مجموعہ بناوے۔ کون اس بات کو سچ مانے گا کہ وہ ذی فضل جو خوبی اور نیکی کا بانی ہو اور انسانوں کی خوشحالی ابدی کا چاہنے والا ہی وہ خود آدم کو ایسا بناوے کہ وہ اکثر اوقات غم و اندوہ اور مصیبت و تکلیف رنج و محن فکر و تردد میں رہے۔ کسکے وہم میں آسکتا ہی کہ وہ خداے غیور جامع جمیع صفات کاملہ الہی مخلوق کو اپنا خلیفہ بناوے کہ جسکے بنانے پر فرشتہ طعنہ ماریں اور زمین اُسکے بنانے کو مٹی دینے سے انکار کرے اور ملائکہ تقریباً تک

بے نیل مقصود پھیر دیوے اور خداے تعالیٰ کے حکم کو ٹال دے۔ ایسی
 بُری اور بدکار خوشخوار اور مفسد مخلوق خود خدا بناوے اور اپنا خلیفہ کرے
 العیاذ باللہ۔ صاف ظاہر ہو کہ یہ بیان بالکل نادرست ہو خداے تعالیٰ
 جو ہمہ وجوہ اپنی ذات و صفات میں کامل اور تمام خوبیوں اور رحمتوں اور برکتوں
 اور سعادتوں اور نیکیوں اور کمالات اور خوشحالیوں کا منبع ہی اُس سے یقین
 دہی روح و صاحب تمیز مخلوق کا نیک پاک اور خوب اور خوشحال اور کامل کا پیدا کرنا اور
 الی القیاس اور تحسن بلکہ یقینی ہو اور اُس کے خلاف ظہور میں آنا نامکن و محال ہے۔
 پھر اُس کے سوا ابھی صرف اس قدر ظاہر کرنا ضروری ہو کہ کتاب مقدس میں
 آفرینش آدم اس طور لکھا ہے جیسا اوپر مذکور ہوا کہ آدم کو خداے کامل و متعین جمیع کمالات
 نے اپنی پاک و نیکی کے اقتضا سے اپنی صوت پر یعنی پاک و نیک خوشحال و کامل
 پیدا کیا تھا۔ مگر قرآن و حدیث جو اُس کتاب کو کلام اللہ بتاتے ہیں باہتمام اسی
 کتاب کی اس خبر کو الٹ ڈالتے اور اُس کے بالکل خلاف سکھاتے ہیں۔
 (۳) کتاب مقدس سے دریافت ہوتا ہے کہ خداے تعالیٰ نے زمین کی
 مٹی سے زمین ہی پر آدم کو بنایا اور بمقام عدن ایک باغ میں رکھا ہے۔
 مگر قرآن و حدیث سے دریافت ہوتا ہے کہ خدا نے زمین کی مٹی سے اُسکو
 بنا کر آسمان پر بہشت میں رکھا ہے۔

(۴) قرآن میں ہو کہ خدا نے فرشتوں کو حکم دیا کہ آدم کو سجدہ کریں سو سب نے کیا مگر ابلیس نے نہیں کیا اس واسطے وہ رانڈہ درگاہ الہی ہوا۔ حالانکہ کتاب مقدس سے ظاہر ہو کہ ابلیس آدم کے پہلے ہی سے افران اور خدا سے نفرت کی نظر میں مردود نامقبول تھا۔

(۵) کتاب مقدس سے ظاہر ہو کہ خدا نے تعالیٰ نے جب آدم کو باغ عدن میں رکھا تو فرمایا تھا کہ تو باغ کے ہر درخت کا پھل کھانا مگر نیک و برک کی شناخت کے درخت سے نہ کھانا۔ مگر آدم وحوہ اس نے شیطان سے ایسا فریب کھایا کہ اپنے خالق و رازق اور مالک کی حکم عدوی کر کے اُس درخت ممنوع سے کھایا اور خداوند خدا کی محبت سے اپنے دل کو پھیر کر اُس خوشحالی اور سعادت اور اوجِ سعادت سے اپنے کو آپ غم و اندوہ و نکیٹ و حنیفِ فلت میں ڈالا۔

چنانچہ حالِ تفصل اسکا تو ریت میں مرقوم ہو جس سے دریافت ہوتا ہے کہ آدم حوا نے شیطان سے فریب کھایا جو سانپ میں سہریت کر کے اُس کے پاس گیا اور درخت ممنوع کے کھانے کی انکو ترغیب و تشویق دی اور فریب گناہ اور خدا کا افران بنایا۔ اس جہت سے آدم خدا سے تعالیٰ کے قریب انتصاف اور شرفِ محبت و شرفِ جاوید سے دور ہوا اور ہر قسم کے رنج و غم و تکالیف گوناگوں میں اپنے آپ کو مبتلا ہوا۔ ہمیں وہ اور اسکی اولاد اُن تمام طبایع میں گرفتار ہوئی جو انسانوں پر رکھی گئی تھیں۔

اور جس طور گناہ اور نافرمانی کے باعث آدم کی روح پاک ہوئی اور اسکی طبیعت اور مزاج اور عادت خراب ہو گئی اور دل میں کدورت اور عقل میں تیرگی آئی کہ عرفان حقیقی اور صحبت اصلی اور قرب اختصاص الہی اور اخلاق حمیدہ و عادات پسندیدہ اور خوشی و محرمی ابدی سے دور ہو گیا اور اسی طرح جسمانی قوت و طاقت و صحت میں بھی فتور پڑا کہ ضعف و ناتوانی اور انواع و اقسام کی بیماریاں اور درد و رنج عامہ حال انسان ہوئے۔

مگر قرآن و حدیث کے ملامت سے دریافت ہوتا ہے کہ اہل شیطان جو کہ پاس گیا کہ تو اپنے تئیں کہہ آتے کہ بہشت میں آدم و حوا کے پاس جاؤ انکے پاس تاج کہ وہ اس تاج کو دیکھ کر فریقتہ ہوں اور میں کہہ آتے کہ بہشت کی دیوار تک پہنچوں جب وہ دیوار تک رس وسیلے سے پہنچا وہاں ایک سانپ کے منہ میں بیٹھ کر سانپ سے کہنا کہ دیوار کے اوپر مجھے پہنچا پھر دیوار پر سے آدم و حوا سے ملاقات کی اور درخت ممنوع سے کھانے کی رغبت دلائی چنانچہ انہوں نے اس درخت سے کھایا۔ اس پر خدا نے حکم دیا کہ تم بہشت زمین پر آؤ اور ان میں آپس میں دشمنی ڈالی کہ سانپ اور موراد آدمی میں طبیعی دشمنی ہو۔

مگر یہ کچھ سچی ذکر نہیں لکھا کہ آدم کی اس گنہگاری سے کیا نتیجہ ہوا اس کے مزاج

یا طبیعت میں کچھ فرق ہوا یا کیا۔ اور سچ ہی کہ کیا لکھتے وہ تو کہتے ہیں کہ خدا ہی نے ان کو ناقص وغیرہ بنایا۔

ہاں البتہ یہ لکھا ہے کہ آدم وغیرہ سب میں برگزائے گئے۔ حوا جعدہ میں۔ ابلیس مشت میسان میں قریب بصرہ۔ سنان صفتان میں۔ آدم ہندوستان میں۔ اور مور کسی اور جگہ۔

یاد رہے کہ آدم کی صورت ظاہری میں فرق آگیا کہ پوشش جسم پوشش ناخون کے تھی جاتی رہی ایسا جسم ہو گیا جیسا اب ہر صفت ناخون اس پوشش صلی کے نشان ہیں وغیرہ۔

(۶) کتاب مقدس میں خبر دی ہے کہ جس وقت طوفان ہوا خدا نے تعالیٰ نے حضرت نوح کو فرمایا کہ تو اپنے سب خاندان سمیت کشتی میں داخل ہو چنانچہ نوح اور اُس کے تینوں بیٹے سام و حام و یافث اور نوح کی بی بی اور اُن کے بیٹوں کی بیبیاں سب کشتی پر گئے اور خدا کے فضل سے سب کے سب اُس طوفان سے بچے۔

مگر قرآن وحدیث کی روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ نوح کا ایک بیٹا موسیٰ کنعان اور تھارہ اور اُس کی والدہ کشتی میں داخل نہ ہوئے کہ خدا نے نوح کو منع کیا چنانچہ وہ دونوں غرق ہوئے۔

حالانکہ کتاب مقدس سے معلوم ہوتا ہے کہ کنعان حضرت نوح کا پوتا تھا اور
 حام کا بیٹا جو بعد طوفان پیدا ہوا جس سے صیدا وحیت و یاہوسی و ہوز
 و جوجاسی و حوی و عوقی و صینی و اروادی و صہاری و حاتی پیدا ہوئے
 جس نے ایک ملک کا ملک آباد ہوا جس کا نام آج تک مشہور و معروف ہے +
 (۷) کتاب مقدس میں لکھا ہے کہ حضرت ابراہیم تارح کے بیٹے تھے
 مگر قرآن اور دوسری ہر دایتوں کے ملانے سے واضح ہے کہ وہ آذیتا
 کے فرزند تھے +

(۸) تمام کتاب مقدس میں جا بجا مذکور ہے کہ حضرت ابراہیم کا نسب محمد
 فرمایا کہ حضرت اسحق سے ہو گا اور وہی فرزند یگانہ اور وعدہ کے فرزند کہلائے
 ۔ باقی اسمعیل ایک مصری لونڈی باجرہ کے پیٹ سے ہوئے اور اسکی
 زمانہ ویتسان و میدان و میدیان و سیان و سوخ قنورہ کے پیٹ
 سے پیدا ہوئے یہ سب فرزند موعود یا وارث یا قائم مقام والد کے نہ تھے
 پھر لکھا ہے کہ خدا نے ابراہیم کو فرمایا کہ اپنے فرزند یگانہ اسحق کو
 جسے تو پیار کرتا ہے اور اسکو ملک مریا کے ایک خاص پہاڑ پر قربان کر
 چنانچہ حضرت ابراہیم نے ایسا ہی کیا کہ مقام معلوم پر اپنے عزیز بیٹے
 اسحاق کو باندھ کر لکڑی کے اوپر قربان گاہ پر دھردیا اور چھری لیکر چاہا

پھر فرنگورھی کہ جب موسیٰ مدین سے مھر کو آنے لگے عورت اور بکریاں ساتھ
 لیکر جنگل میں رات کی سردی میں اہ کم کی اور عورت کو دردہ شروع ہوا۔
 دور سے آگ نظر آئی تب انھوں نے کہا کہ تم ٹھہرو میں نے آگ دیکھی ہے
 شاید تمہارے پاس آگ سلگا کر لاؤں یا وہاں پر راہ کا پتہ ملے چنانچہ وہاں
 آگ کے قریب پہنچے تو وہاں خدا نے پکارا کہ اے موسیٰ میں تیرا رب
 اپنی جوتی اتار آؤ۔

حال آنکہ کتاب مقدس میں ارشاد ہوا ہے کہ موسیٰ اپنے خسر ہور کے
 گلے کی جو مدیاں کا کاہن تھا نگہبانی کرتا تھا تب اُس نے گلے کو میان کی
 طرف ہانک دیا اور خدا کے پہاڑ حورب کے نزدیک آیا اُس وقت خدا
 کا فرشتہ ایک بوٹے میں سے آگ کے شعلہ میں اُس پر ظاہر ہوا۔ اُس نے نگاہ
 کی تو کیا دیکھتا ہے کہ ایک بونا آگ میں روشن ہے اور وہ جل نہیں جاتا تب
 موسیٰ نے کہا کہ میں اب ایک طرف سے جاؤں اور یہ عجائب دیکھوں کہ یہ
 بونا کیوں نہیں جل جاتا ہے۔ جب خدا نے دیکھا کہ وہ دیکھنے کو ایک طرف
 پھر تو خدا نے اسے بوٹے کے اندر سے پکارا اور کہا کہ اے موسیٰ میں اُسی
 (۱۱) اسی طور حضرت داؤد و سلیمان وغیرہ انبیاء کے حالات میں بہت
 سی مخالفتیں ہیں کہ کتاب مقدس میں کچھ ہے اور قرآن و حدیث کچھ کہتے ہیں۔

جو چاہے دونوں کا مقابلہ کر کے دیکھ لے۔ چنانچہ سلیمان کی نسبت مذکور
 ہے کہ اُنکی پادشاہت تمام جہان میں تھی اور وہ ان لوگوں اور تمام جنات
 اور جملہ حیوانات پر حکومت کرتے تھے اور حیوانوں کی بولیاں بھی سمجھتے
 تھے۔ حالانکہ کتاب مقدس سے دریافت ہوتا ہے کہ سلیمان صرف بنی اسرائیل
 کے پادشاہ تھے۔ اسی طور پر قصہ بلقیس و تعمیر بیت المقدس وغیرہ میں کس قدر
 اختلاف ہیں +

(۱۲) وٹس علی ہذا خداوند یسوع مسیح کے حالات پیدائش و پرورش
 و معجزات وغیرہ کے بیان میں بھی بہت اختلاف ہیں یہاں میں صرف
 ایک ہی امر لکھتا ہوں +

حضرت داؤد و اشعیا وغیرہ انبیاء بنی اسرائیل نے صد ہا سال پیشتر
 خبر دی تھی کہ خداوند یسوع دنیا میں آکر تکلیف اٹھا دینگے اور گنہگاروں
 کے بدلے اپنی جان دینگے اور مظلوم ہو کر شہید ہونگے۔ اور جب ایسی
 ظہور میں آیا اور خدا کا کلام پورا ہوا تو انجیل میں جا بجا صاف صاف خبر دی
 ہے کہ وہ سب پیشین گوئیاں بحسنہ و بعینہ پوری ہو گئیں کہ خداوند یسوع مسیح جہاں
 میں آئے اور آپ پطروس پیدل طوس کی حکومت میں دکھ اٹھا کر مظلوم
 مصلوب ہوئے۔ مر گئے اور دفن ہوئے تیسرے دن اردن میں سے جی اُٹھے +

آپ کے حواریوں نے یہی منادی کی اور جماعت عالمہ مسیحیوں کی متواتر
یہی شہادت دیتی چلی آتی ہو +

مگر قرآن کا حال اس باب میں عجیب ہو کہ ایک جگہ تو اقرار ہو اور دوسری
جگہ انکار ہو مگر علمائے محمدی کھینچ کھانچ کر دونوں جگہ کو مطابقت کرتے آویلا
بعیدہ سے کہ خداوند مسیح کو صلیب نہیں ہوئی اور نہ وہ قتل ہوئے بلکہ زندہ
آسمان پر اٹھائے گئے +

الغرض ای بھائیو کہنا تک لکھوں اس میں کسی طرح کا ادنیٰ شبہ نہیں ہو
کہ اگر کتاب مقدس خدا سے ہی القیوم عالم الغیب صدق القادریں غیر متغیر کا
کلام ہو تو بلاشبہ قرآن وحدیث اس کی طرف سے نہیں ہیں۔ تاویلات بعیدہ
کی بھی گنجائش نہیں کہ کھینچ کھانچ کر بھی ان میں اہقت مطابقت ہو سکے +
بلکہ ہر نہایت مزاحمت فراموشی کا مقابلہ کر کے اس بات کو بلا ریب جان لیں
کہ قرآن وحدیث محمدی کتاب مقدس سے اس قدر مخالفت اور مبادلت
رکھتے ہیں کہ اگر کتاب مقدس کو الہامی اور منجانب اللہ فرض کریں تو ہرگز
ہرگز قرآن وحدیث خدا کی طرف سے نہیں ہو سکتے ہیں۔ مگر کتاب مقدس
کے منجانب اللہ اور الہامی ہونے کی تصدیق خود قرآن وحدیث ہی
ہیں اور جا بجا اس کو کلام اللہ بتلاتے ہیں۔ پس اس حالت میں دوسری دلیل

کی حاجت نہیں تھی اسی ایک کامل دلیل اور سچی علامت سے دریافت ہوا
 تھی اور یقین ہوتا تھی کہ قرآن و حدیث خدا کی طرف سے نہیں ہیں جس
 کتاب کی بنیاد پر تصدیق کرتے اسی کی بی باطن تکذیب کرتے ہیں کہ اس
 مطالب اور مقاصد اور مضامین کے خلاف تعلیم دیتے اور ساری کتاب
 کو الٹنا دبا رہتے ہیں۔ پس ایسا کرنے سے آپ ہی اپنے کو چھوٹا ٹھہراتے
 ہیں۔

اب نیاز مند کے عنایت فرما دو قسم کے ہیں بعض تو وہ ہیں جو
 فرماتے ہیں کہ بلاشبہ ہم ایمان کامل رکھتے ہیں کہ توریت و انجیل و زبور
 و جوہر صحیف انبیاء کے کرام تمام و کمال کتاب مقدس الہامی اور من جانب اللہ
 تھی اور یہ بھی کہ اب تک صحیح و صلی اہل کتاب کے پاس موجود بھی جسکے
 ترجمے بہت زبانوں میں ہوئے ہیں۔ اور یہ بھی کہتے ہیں کہ ہمارے
 زبان کٹ جائے اگر ہم کتاب مقدس کی حقیقت اور من جانب اللہ ہونے
 کے باب میں کچھ کلام کریں یا شک لادیں یا اسکو محرف اور متبدل بتلاو
 اگر کوئی ایسا شبہ کرے تو فاسخ از دائرۃ اسلام ہوگا۔
 پس یہ خیر خواہ ان دوستوں کی خدمت میں یہ التماس کرتا تھی کہ آپ

نہایت محنت
 فرمائی ہوگی

صاحب ان تمام اختلافات کو ملاحظہ فرمادیں اور بانصاف دل حسبہ اللہ توبہ کر کے اپنے ہی دل سے پوچھیں کہ کس طور ممکن ہو اور کس کا دل تسلیم کرے گی اور کون جان سکتا ہو کہ باوجود ان اختلافات کثیرہ متضادہ کے جو نہ صرف بعض فروع اور نزائد باتوں میں ہیں بلکہ اصول میں دارکان ان و طریق نجات و احکام باطن وغیرہ میں حسب شرح بالا ہیں اور پھر بھی کتاب مقدس اور قرآن و حدیث حق اور من جانب اللہ ہوں ۔

یہ تو آپ صاحب اس نتیجہ کو تسلیم فرمائیں جو میں نے اوپر لکھا ہے تو پھر غیبت اسلام میں شک نہ رہتا باقی نہیں ہو اب دوسری بات کا موقع ہے اگر نہ آپ ان وجوہات کو پیش کریں جسے موافقت و مطابقت قرآن و حدیث کی کتاب مقدس کے ساتھ کرتے ہیں یا اس قدر مخالفت کو بھی خدا کے کلام میں روار کھتے ہیں اور اس کی ذات و صفات کے یہ خلاف نہیں سمجھتے بعض احباب کو میں نے ایسا فرماتے سنا کہ واللہ علی کل شیء قدير اور یہ کہ وہ مختار مطلق ہے وہ جیسا چاہے حکم دے اور بیان فرمائے ۔ مگر معلوم ہوتا ہے کہ ان صاحبوں نے ایسا کلام بن سوچے سمجھے فرمایا اور غور نہ کر کے ایسا کہا ۔ اس واسطے کہ اگر ذرہ بھی دل میں سوچیں اور کچھ بھی توجہ کریں تو اس محل پر ایسی بات نہ کہیں گے ۔

کیونکہ اول اُنکو سمجھنا چاہئے کہ خداے تعالیٰ فی الواقعہ فی الحقیقہ سچا
 اور اپنی ذات و صفات سے پاک و نیک و کامل ہے۔ انسان پر عصبیا
 کی مانند نہیں۔ پس کس طور ممکن ہے کہ جب اُس نے اپنی ایک کتاب میں
 سَلٰہ تِلْکِثْ فِی التَّوْحِیْدِ وَتَوْحِیْدِی التَّلْکِثِ اور اُنکو ہست و انست خداوند
 یسوع مسیح کو حق بتلایا ہو اور تمام گنہگاروں کی بخشائش محض ایمان خداوند
 نجات بخش مہم جو پر منحصر بتلانی ہو اور انسان کا کمال اُن احکام کے
 اتباع اور سچا اور سچی پر بیان کیا ہو جو کتاب مقدس میں مذکور ہیں۔ اور
 اخبار جہان آئندہ اور احوال آفرینش و انبیاء کے کرام اُس طور ذکر
 کیے ہوں جیسا کہ کتاب ہر صوف میں مسطور ہیں۔ پھر وہی خدا ان سب
 باتوں کے خلاف بیان کرے اُنکو جھٹلاوے اور اُن اصول ایمانیہ
 کو کفر ٹھہراوے اور اُس راہ نجات کو باطل بتلاوے دوسری کئی
 راہیں بخشائش کی ظاہر کرے۔ اور اُن یا ظنی احکام کو بدل ڈالے جو
 ٹھیک اُسکی پاک و نیک ذات کے مطابق و موافق ہیں اور جو اُسکی صفات
 کاملہ کے عکس اور نمونے ہیں اور اُنکے بجائے رسوم ظاہری یا
 ایسے احکام کی ہدایت کرے جو اُسکی ذات و صفات کے برخلاف
 اور معارض ہیں۔ علیٰ ہذا القیاس اخبار آفرینش قصص انبیاء کے کرام

و حالاتِ عقوبتی کچھ کے کچھ بیان کرے۔ بعض عنایت فرمادے
ایسا ارقام کیا ہو کہ کتاب مقدس کے صحیفوں میں بھی مخالفت ہو
کہ ایک نبی کی کتاب دوسرے کے مخالف ہو۔

پس انکی خدمت میں یہ التماس ہو کہ ابھی نیازمند کتاب مقدس کے
من جانب اللہ ہونے نہ ہونے کی نسبت کچھ گفتگو نہیں کرنا ہو۔ ^{مطلوبت} ابھی
یہ تحقیقات پیش نہیں کی جاتی ہو کہ کتاب مقدس کلام اللہ ہی یا نہیں
بالفصل یہ دکھایا جاتا ہو کہ قرآن و حدیث خدا کی طرف سے بالیقین نہیں
ہیں۔ جب یہ بات طے ہو چکی اُس وقت کتاب مقدس کے من ^{اسباب} جانب
ہونے نہ ہونے کی بابت گفتگو کجائیگی۔ اگر بالفرض کتاب مقدس
بھی ایسی مخالفت حقیقی اور تباہ و تضاد اصول ایمانیہ و ارکان دین
یا ہدایات و تعلیمات یا اخبار میں ثابت ہو تو اُسکی غیر حقیقت کی دلیل
ہوگی نہ اس بات کی وجہ ہو سکتی ہو کہ قرآن و حدیث مخالفت کتاب مقدس
کے نہیں یا کہ ایسی مخالفت کلام الہی میں ہونا ممکن ہو یا کہ خدا نے تعالیٰ
اپنی ذات و صفات کے برخلاف ہدایت و تعلیم دیتا اور آپ ہی اپنی
بات کو چھوڑا ٹھہرتا ہو۔

الفرض ای بھائیو حق جوئی اور راستی پسندی ضرور ہو اور بلا تقصیر

ایسا ارقام کیا ہو کہ کتاب مقدس کے صحیفوں میں بھی مخالفت ہو کہ ایک نبی کی کتاب دوسرے کے مخالف ہو۔

طرفداري احسنے تحقیقاتِ کامل درکار ہی۔ جو نقص اور عیب سمجھیں
فی الواقع وہی الحقیقہ ہی اسکو تسلیم کرنا اور ماننا چاہیے اور مصوب و منقوش
سے کنارہ رہنا واجب ہی۔ چاہے کوئی ہو کہ کیونکہ خدا سے تعالیٰ
حق پسند اور راستی دوست ہی اور بس +

دوسری قسم کے اکثر نوازش فرمائے خیر خواہ وہ ہیں جو مخالفت
قرآن و حدیث کو کتاب مقدس کے ساتھ تو تسلیم کرتے ہیں کہ فی الواقع
وہی الحقیقہ قرآن و حدیث محمدی کے اصول ایمانیہ و تعلیمات و ہدایا
و اخبار و قصص مخالفت و مباین کتاب مقدس کے ہیں کہ اگر ایک کو
ان میں سے حق اور منجانب اللہ مانو تو بلا شک دوسرا ناحق ہی +
مگر وہ صاحب وہی دو دعوے پیش کرتے ہیں جو کچھ عرصہ سے
چند علماء محمدی نے اپنی کتب مباحثہ وغیرہ میں لکھے ہیں۔ یعنی
کہ کتاب مقدس جسکی کہ قرآن و حدیث میں تصدیق کی ہے اور جسکو کلام اللہ
بیان کیا ہے وہ اب مجنہ و بعینہ اصلی موجود نہیں ہے بلکہ محرف ہو گئی اور
بدل گئی اس کے مطالب و مقاصد متغیر ہو گئے اس قدر کہ اب قابل اعتناء
و اعتقاد کے نہیں رہی۔ اور اس کے سوا اب قرآن و حدیث کے
آنے کے باعث کتاب موصوف منسوخ ہو گئی کہ اگر اصلی بھی موجود

ہوتی تو بھی ہمو اسکو پڑھنا یا اسپر عمل کرنا ناجائز و ناروا بھی کہ اب وہ
مثل تقویم پارینہ ہی ہے

بآبرائیں بپاسِ خاطر ان احیاب کے ان دونوں دعووں کے
باب میں جو کچھ حق درست ہی لکھا جاوے۔ اور میری دانست میں
ایسے پھیائیوں کو ضرور افسوس مضرب ہو کہ ان دونوں دعووں کی تحقیقات
کامیابی فرمائیں۔ اگر ثابت ہو کہ فی الواقع کتاب مقدس کے مطالب متضاد
بدل گئے اور کچھ کے کچھ ہو گئے تو پھر قابلِ التفات نہیں اور نہ لائقِ اعتماد
و اعتقاد کے ہو کہ وجہ مخالفت ظاہر ہو گئی ہے

اسی طور اگر کتاب موصوف کا منسوخ اور دہو جانا ممکن ہو تو سچ ہو کہ پھر
اسکا پڑھنا اور ماننا کیا ضرور ہے

اس حالت میں صرف وہ دلائل درکار ہیں جنسے قرآن و احادیث کا
من جانب اللہ ہونا ثابت ہوا و بس ہے

لیکن اگر یہ دونوں دعوے ثابت نہوں بلکہ غلط اور باطل ٹھہریں تو
پھر قرآن و حدیث کا اہمیت یا گیا اور بالیقین معلوم ہو گا کہ یہ دونوں خدا
کی طرف سے ہرگز نہیں ہیں کہ جس کتاب کو بار بار جا بجا تصدیق کرتے اور
اسکو کامل و خدا سے صادق کی طرف سے بتاتے ہیں اُسکے مطالب

و مقاصد اور ہدایات و تعلیمات اصول ایمانیہ و ارکان دین کو درہم بہم کر کے قریب
 آنکھوں سے دیکھتے ہیں اور کفر بتلاتے ہیں اور نیئے عقائد اور اعمال عبادت وغیرہ
 معطر کرنا چاہتے ہیں اور اسی کتاب کے اخبار معاد و حالات اہلک کے کم
 وغیرہ کو جھٹلانا چاہتے ہیں۔ تو ایسا کرنے سے آپ ہی اسپسے کو باطل
 کرتے ہیں +

اب ای بزرگوں و دوستوں عزیز و پیارو یہ ایکٹ خادفم اور خیر خواہ عقبی القصب
 طرفدار ہی چھوڑ کر ان دونوں دعووں کے باب میں جوابات حق و درست
 ہی عرض کرتا ہوں اور طرفین کے عمدہ دلائل جواب تک معرض تحریر میں آتی ہیں
 فراہم کر کے لکھتا ہوں۔ اور آپ صاحبوں کی خدمت میں بحال آرزو و منت سما
 یہ امید رکھتا ہوں کہ بنظر انصاف صاف دلی اور حق پسندی سے بغور و قائل
 ملاحظہ فرمائیں اور جو حق و درست نتیجہ ہی اسکو سمجھ کر منجھ بھی اطلاع فرمائیں +

تحقیقات اول دعویٰ تحریف میں

اہل اسلام سے جب کہا گیا ہے یا صافات دکھایا اور بتلایا جاتا ہے کہ قرآن وحدیث کتاب مقدس کی کس قدر تعریف وتوصیف بیان کرتے ہیں جابجا اُسکی تصدیق کرتے ہیں کہ وہ کلام اللہ ہے مگر باوجود اس کے پھر وہی دونوں اسی کتاب کے مخالف اور مبائن ہیں کہ اُسکے اصول ایمانیہ و ارکان دین اور ہدایات وتعلیمات و اخبار و قصص کے خلاف سکھاتے اور بیان کرتے ہیں۔ بھلا پھر کس طور قرآن وحدیث خدا کے صدق الثناء وعالم الغیب وغیر متغیر کی طرف سے تصور ہو سکتے ہیں۔ تو اس کے جواب میں اکثر مسلمان بھائی ایسا جواب فرماتے ہیں کہ کتاب مقدس جواب یہود و نصاریٰ کے پاس موجود ہے اصلی نہیں ہے بلکہ اُس میں تحریف کی گئی ہے کہ اب کتاب موصوف بالکل قابل اعتماد اور اعتقاد کے نہیں ہیں۔ اس سبب سے قرآن وحدیث کے مطالب و مقاصد مذکورہ بالا اس کتاب محرف سے نہیں ملتے ہیں بلکہ اُس کے برخلاف ہیں۔

لہذا ضرور ہے کہ اول تحریف کے معنی اور مدعا دریافت کیا جائے کہ پس ظاہر ہے کہ جب اہل اسلام اس سوال کے جواب میں کہ (قرآن وحدیث

تحقیقات
دعویٰ

تحقیقات
دعویٰ

کس سبب سے کتاب مقدس کے اصول ایمانیہ وارکان دین تعلیمات
وہدایات و اخبار قصص وغیرہ کے مخالف و مبائن و معارض ہیں
و دعویٰ تحریف پیش کرتے ہیں اور اسکو وہیہ مخالفت بیان کرتے ہیں
پس واضح و آشکار ہو کہ مدعا کیا ہے۔ یہی کہ کتاب موصوف کے مطالب
و مقاصد مطور تو ضرور اور اس کے سوا اور مطلب بھی مثل بشارت محمد
کے بدل گئے ہیں۔

القرض تحریف کتاب کا مدعا یہ ہے کہ اُس کے مطالب اور مقاصد کا
بدلنا اور متغیر کرنا نہ محال اصل نہیں۔ اسی صوت میں وہ ناقابلِ عتناء
اور اعتقاد ہو سکتی ہے اور پس۔

مگر ملاحظہ فرمائیے کہ تھوڑے عرصے سے چند علماء محمدی نے جنھوں نے
ترویج میں تصنیفات و تالیفات کیں اور دعویٰ تحریف کو پیش کیا ہے
جب انھوں نے اس دعویٰ کا ثبوت نہ دیکھا اور کوئی وجہ نہ پائی اور
کسی نوع دلیل تحریف کی پیش نہ کر سکے تو تحریف ہی کے معنی بل ڈالے
اور اُس کا مدعا بھی کچھ کا کچھ بتلایا ہے۔

چنانچہ غور فرمائیے کہ مولوی رحمۃ اللہ علیہ اور ڈاکٹر وزیر خاں —
جنھوں نے یہ قصور کیا اس باب میں زیادہ تر تحریرات کی ہیں بلکہ ایک

عبداللہ صاحب
محمدی نے اس کتاب کو
تحریر کیا ہے اور اس
کے مطالب اور مقاصد
کا بدلنا اور متغیر
کرنا نہ محال اصل
نہیں۔ اسی صوت میں
وہ ناقابلِ عتناء
اور اعتقاد ہو سکتی
ہے اور پس۔

کتاب خاص اس باب میں ارقام کی ہو جسکا حوالہ اکثر احباب اپنے
خطوط میں لکھتے ہیں کہ کتاب مذکور میں دعویٰ تحریف کو بخوبی تمام بات
کر دیا ہے اسی کتاب میں ایسا مرقوم ہے۔ (تحریف کہتے ہیں بات
کے بدل ڈالنے کو اور یہ بدل ڈالنا خواہ باعتبار معنی کے ہو اور اسکو
تحریف معنوی کہتے ہیں خواہ باعتبار لفظوں کے اور اسکو تحریف لفظی
کہتے ہیں پھر تحریف لفظی خواہ اس طرح پر ہو کہ ایک لفظ کو دوسرے
لفظ کے موضع میں رکھ دیں خواہ اس طرح پر کہ کسی لفظ کو اپنی طرف سے
بڑھا دیں یا گھٹا دیں) پھر اگر گے بڑھ کر لکھا ہے (انشاء اللہ تعالیٰ محققین
عیسائی مذہب کے اقرار سے بخوبی ثابت ہو جائیگا کہ ان کتب کی بعض
جا میں بعض لفظ بعض لفظ سے بدل گیا اور بعض جا لفظ یا جملہ پڑھایا
گیا اور بعض جا یہ لفظ یا جملہ اڑا یا گھٹا کر دیا گیا ہے اور اسکو ہم تحریف ان کتب
کی کہتے ہیں خواہ اسکو عیسائی لوگ کہیں کہ شرارت ہے یا بتوں کے
قصداً اظہار میں آئی خواہ بسبب مفقود ہونے یا تاثر لفظی کے غلطی کا ہو
یا وہم اصلاح دینے والوں کی طرف نسبت کریں کیونکہ ہمارے دعویٰ میں یہ
قسموں کی تحریف لفظی میں مراد عام ہے کہ قصداً واقع ہو یا نتیجہ قصد کے
اور دوسرے مسلمانوں کی تصانیف سے بھی ایسا ہی کچھ معلوم ہوتا ہے

اختلافات تقاضا
و تالیفات سے
کہ اس کتاب کی عبارت
میں جو جابجائی ہو

کہ وہ بھی تحریف اسی مدعا سے بیان فرماتے ہیں۔ ان فرض جواب
تحریرات علماء محمدی کے تحریف و دھرم کی ٹھہری ایک محضی بینی کہ
گو الفاظ و عبارت کتاب تو بجا ہوں مگر مراد اصلی اور معنی حقیقی اُس کے بیان
نہوں بلکہ خلاف منشا کے کتاب سیاق عبارت اگر اُسکی تاویل یا تفسیر
کیجاوے یا مطلب ظاہر کیا جاوے تو اُسکو بھی تحریف کہتے ہیں۔
دوم تحریف لفظی یعنی کہ بعض مقاموں میں کلمہ یا کلام کا بجا نہ ہنا اس طور پر کہ ایک
کلمہ یا زیادہ دوسرے کلمہ یا کلام کی جگہ ہو جاوے یا ایک کلمہ یا کلام زیادہ یا کم
ہو جاوے تو تحریف لفظی کہلاو گی۔ اور یہ تغیر و تبدیل خواہ تصدا کوئی
کرنے یا کتاب سہو سے لکھہ جاوے یا غلط نمبی سے صحیح کی جگہ غلط
لکھہ دے۔ یہ سب تحریف کہلاتی ہیں۔ تو وہ کتاب جسکے معنی اور مطلب
صحیح بیان نہ کیے جاوے یا جس میں لفظی تغیرات مذکورہ واقع ہوں محض بہت ہی
مگر ہر قسمیہ و سنجیدہ شخص سمجھ سکتا ہے کہ جس حالت میں کسی کتاب کے الفاظ
و عبارت بجا نہ رہیں یا اصل موجود ہیں جس طور مصنف نے تصنیف کی
ہیں اگر اُسکے بعض مقاموں تشابہ میں فرقہائے مختلف جدا جدا تاویل
تفسیر کرتے ہیں اور اس جہت سے باہم اختلاف ہو۔ یا بالفرض اعتدال
اگر فی الواقع بعض لوگ اُسکے حقیقی معنی بیان نہیں کرتے ہیں بلکہ اپنی جہالت

ایشترت سے غلط تاویل و تفسیر کرتے ہیں اور خلاف منشاء مصنفت
 و سیاق عبارت مطلب بیان کرتے ہیں تو اس سے کتاب پر کیا نقص عائد
 ہوتا ہے اور اُس میں کوئی نقص پایا جاتا ہے۔ کیونکہ جو حق کے طالب اور
 راستی پسند ہیں وہ بلاشبہ حسب سیاق عبارت و ربط کلام وغیرہ اصلی و حقیقی
 مطلب اور دعا کتاب کا جان اور مان سکتے ہیں۔ مثلاً قرآن کی بہت سی آیات
 کے معنی اور مطلب میں اہل اسلام کے مختلف فرقے باہم اختلاف اور نزاع
 رکھتے ہیں اور جدا جدا تاویل اور تفسیر کرتے ہیں۔ اور دیکھیے مجسمیہ اور
 بعض قسم کے غالی صوفی وغیرہ بہت سی آیتوں کے معنی نہایت بعید الفہم
 بیان کرتے ہیں بلکہ بالکل غلط تاویل اور تفسیر کرتے ہیں تو اس سے قرآن
 محرف نہیں ہو سکتا ہے اور نہ کوئی اسکو تحریف کتا ہے۔ بلکہ اسکو تحریف کتنا
 نہایت نادانی یا تعصب ہے۔

اسی قبیل سے ہے اختلاف ترجموں کا کہ جس حالت میں کتاب صابی یعنی
 جس زبان میں کتاب تصنیف ہوئی اسکا نسخہ صحیح موجود ہے اور مترجم ضرر کر دے
 کہ اسکا ترجمہ کبھی شخصوں نے جدا جدا کیا ہے۔ پس اگر سب ترجمے متفق اللفظ
 و المعنی نہ ہوں بلکہ مختلف ہوں لفاظ میں اور بعض مقاموں پر اختلاف معنی اور
 مطلب کا بھی ہو تو جیسے تعجب اور مقام حریت نہیں بلکہ اگر فرض کر دے کہ بعضا

سب ترجموں کا
 متفق اللفظ اور
 متفق المعنی ہونا
 ممکن ہے یا نہیں

ترجمہ کسی نے غلط بھی کیا تو بھی اصلی کتاب جس کا ترجمہ ہوا محرف شمار نہ کیا جائیگا اور جس کو ذرا بھی تیز ہو وہ ترجموں کے اختلاف لفظی یا معنوی یا بالقرض کسی غلط ترجمہ ہونے کے باعث ہرگز نہ کہیگا کہ اصلی کتاب میں تحریف ہو گئی اور اب اس کا اعتماد دیا جاتا رہا۔

کیونکہ ظاہر ہو کہ جب کبھی شخص ایک کتاب کا ترجمہ کریں ایک ہی خاص زبان میں تو ممکن نہیں ہو کہ سب ترجمے متحد اللفظ و متفق المعنی ہوں کیونکہ ایک مترجم کتاب اصلی کے ایک لفظ کی جگہ ایک لفظ اُس زبان کا رکھتا ہو جس میں ترجمہ کرتا ہو اور دوسرا مترجم اُس کے ہم معنی دوسرے لفظ اور تیسرا اُس کے بجاے دو لفظ۔ پھر بہت سے لفظ کتاب اصلی کے کئی معنی میں مشترک ہوتے ہیں ایک مترجم ایسے الفاظ کو ایک معنی میں مستعمل کرتا ہو اور دوسرا دوسرے معنی میں۔ ایسی طور کبھی ایک جملہ کے معنی ایک شخص ایک نوع سمجھتا ہو اور دوسرا اُس کے دوسرے معنی جانتا ہو۔ پھر ایک مترجم کو پسند آتا ہو کہ لفظی ترجمہ کرے اور دوسرا محاورہ اور تیسرا دونوں کے بیچ میں۔

اس کے سواے اور بہت سی وجوہات ہیں جن کے باعث حال عادی ہو کہ اگر کسی کتاب کو کبھی شخص ترجمہ کریں اور سب ترجمے متحد اللفظ و متفق المعنی ہوں۔ چنانچہ جو صاحب ترجمہ کرنا جاتے ہیں اُن سے پوشیدہ نہیں ہو کہ اگر

ایک ہی شخص مختلف وقتوں میں کسی کتاب کا ترجمہ کرے اور دونوں ترجموں کو ملا دے تو دونوں متحد اللفظ و متفق المعنی ہونگے۔ پس جبکہ کسی شخص نے ترجمہ کریں تو اُنکے ترجموں کا یکساں ہونا لفظ اور معنی میں کیونکر ممکن ہو گا۔ چنانچہ آپ ملاحظہ فرماویں کہ قرآن کے کئی ترجمے زبان اُردو و فارسی میں ہوئے ہیں مگر یہ ہم متفق اللفظ و المعنی انہیں ہیں۔

منجملہ اُنکے چار ترجمے یعنی ترجمہ مولوی عبدالقادر صاحب و ترجمہ رفیع و ترجمہ شاہ ولی اللہ صاحب۔ و ترجمہ تفسیر یعقوب چرخي ملا کر آپ مطالعہ کریں کہ باوجودیکہ یہ چاروں شخص ہم ملت و ہم مشرب ہم فرقہ ہیں تاہم اُنکے ترجمے یکساں نہیں۔

بیاس خاطر آپ کے بدون اسکے کہ چونکہ ایسے مقام لکھوں جہاں زیادہ تفرق ظاہر ہوتا ہے بلکہ شروع قرآن سے چند آیات کا ترجمہ نیچے لکھتا ہوں ترجمات مذکورہ سے یعنی سورہ فاتحہ۔

(۱) شروع اللہ کے نام سے جو بڑا مہربان نہایت رحم والا۔
(۲) شروع کرتا ہوں میں ساتھ نام اللہ کے کہ وہ رزق دینے والا اور بخشنے والا۔

(۳) یا م خداے بخشنندہ مہربان۔

(۴) آغاز میکنم من بنام خداے نیک مہربان نیک بخشاینده +
(۱) سب تعریف اللہ کو ہی جو صاحب ہمارے جہان کا بہت مہربان

نہایت رحم والا +

(۲) سب تعریفیں واسطے اللہ کے کہ پروردگار عالموں کا بخشنے والا

مہربان +

(۳) حمد مر خداے را کہ پروردگار جہانیاںست بخشنایندہ مہربان +

(۴) ہمہ ثنا بخداے را سزد کہ ہرچہ کند عین حکمت +

(۱) مالک انصاف کے دن کا +

(۲) خداوند دن جزا کا +

(۳) خداوند روز جزا +

(۴) پادشاہ روز قیامت +

(۱) تجھی کو بندگی کریں اور تجھی سے مدد چاہیں +

(۲) تجھی کو عبادت کرتے ہیں ہم اور تجھی سے مدد چاہتے ہیں +

(۳) ترامی پرستیم و از تو یاری میجو اہم +

(۴) ترا بندگی میکنم و از تو یاری میجو اہم +

(۱) چلا ہکو راہ سیدھی +

(۲) دکھا ہمکو راہ سیدھی +

(۳) ہدایت کن مارا راہ راست +

(۴) بناے مارا راہ راست +

(۱) راہ اُنکی جن پر تو نے فضل کیا نہ جن پر غصہ ہوا اور نہ بکسے وا

(۲) راہ اُن لوگوں کی جو نعمت کی ہوتے نہ اُن پر سوائے اُنکے جو غضب

کیا گیا اوپر اُنکے اور نہ گمراہ ہونگے +

(۳) راہ اُنکی انعام کبریٰ برایشاں نہ غضب شدہ برآہناؤں نہ گمراہاں

(۴) راہ اُنکی نیکی کردہ برایشاں نہ خشم گرفتہ شدہ برایشاں گمراہاں

پھر آپ اُس ترجمے کو بھی ملاویں جو امامیہ مبالوں نے زبان اُردو

میں کیا ہے کہ مقامات کثیر میں جہاں جہاں اختلافِ تاویل و تفسیر کا اہل تسنن

کے ساتھ ہو کس قدر فرق اور اختلافِ لفظوں و معنوں کا ان ترجموں

اسی طور اگر معتزلوں یا دوسرے فرقوں کے لوگ بھی اُس بان میں ترجمہ

کریں تو معانی اور مطالب میں بھی علاوہ الفاظ اور عبارت اور محاورہ کے

کس قدر فرق ہوں +

اور فرض کر کہ اگر کوئی کم متحد و ناڈینی سے یا کوئی الٹی اور بعید الفہم

تاویل و تفسیر الاخلط ترجمہ کرے۔ تو ان سب صورتوں میں چاہے کیسی

ترجمہ کرے اور کس قدر فرق ہو کس قدر اختلاف ہو کس قدر غلط ہو کس قدر بے فہم ہو کس قدر بے لگائی ہو کس قدر بے ہمتی ہو کس قدر بے وقوفی ہو کس قدر بے ادبی ہو کس قدر بے احترامی ہو کس قدر بے اعتدالی ہو کس قدر بے انصافی ہو کس قدر بے انصافی ہو کس قدر بے انصافی ہو

فرق اور اختلاف ترجموں کے الفاظ اور معانی اور مطالب میں کیوں نہ ہو جائے
 لیکن درحالیکہ اصل نسخہ معنی عربی نسخہ قرآن کا سبکے پاس بچیاں ہی لفظ اور
 محرف شمار ہو سکتا ہو اور نہ ان اختلاف تراجم کے باعث سے قرآن عزیز
 ہو سکتا ہو اور نہ کوئی کہہ سکتا ہو کہ اب قرآن قابل اعتقاد اور عقائد کے نہیں ہے
 اب باقی رہی تشریف لفظی اس طرح کی جو حسب دعائے علمائے محمدی
 اوپر مذکور ہوئی یعنی تبدیل و تفسیر یا کئی بیشی بعض الفاظ کی حسب سراج بالا
 پس واضح ہو کہ جب کسی کتاب کے شخصیات کثرت سے جا بجا مروج ہو
 اور جگہ جگہ اسکی نقلیں ہوتی ہیں اور مدتہائے مدید تک لاکھوں کتابوں کے
 نسخہ سے لکھی جاوے تو ممکن نہیں ہو کہ سب کتاب کوئی غلطی نہ کرے
 اور تمام نقلیں من کل الوجہ مطابق اصل کے ہوں بلکہ ضرور بالضرور کتابوں کی
 کم استعدادی اور ناواقفیت اور سہو و نسیان اور غفلت و بے احتیاطی وغیرہ سے
 ان نقلوں میں اعراب و نقاط اور حروف و کلمات بلکہ کبھی کبھی جملوں کا بھی فرق
 واقع ہو گا۔ چنانچہ آپ صاحبوں میں سے جس کسی کو کسی کتاب کے دو چار
 قلمی نسخوں کے مقابلہ کا اتفاق ہوا ہو گا تو اس امر سے بخوبی آگاہ ہوں گے۔
 بلکہ جزو و جزئی کی دین پانچ نقلیں اگر چند شخصوں سے کرائی ہوگی اور پھر انکا
 مقابلہ کیا ہو گا تو ظاہر ہو گا کہ سب کے سب کتابوں نے باہمی صحیح مطابق

اصل نہ لکھا ہو گا ضرور غلطیاں نقل میں ہوئی ہوں گی۔ پس آپ خیال فرمادیں کہ
 اگر آپ کسی کتاب کے سو دو سو نسخے جمع کریں جو مختلف ملکوں اور مختلف وقتوں اور
 مختلف استاد اور لیاقت کے لوگوں نے لکھے ہوں تو کیا ممکن ہو کہ وہ سب نسخے
 اعراب و نقاط اور حروف اور کلمات اور جملوں میں بالکل موافق و مطابق ہو کر رہیں
 ہرگز ہرگز نہیں۔ بلکہ ضرور بالضرور ان نسخوں میں بہت جگہ سوائے اختلاف
 اعراب و حروف و نقاط کے کلمات اور جملوں کا بھی فرق ہو گا۔ اور فرمائیے
 کہ اگر ایسا اختلاف کسی کتاب کے اس قدر نسخوں کے مقابلہ کرنے میں پایا جاوے
 تو کوئی ایسا کہیگا کہ یہ کتاب محض ہوائیں صورت میں اصل و نسخہ جو مصنف کے
 ہاتھ کا لکھا تھا اگر حسب امتداد زمانہ و انقلاب روزگار کے موجود نہ ہو پس واسطے
 تصحیح کے کون سے عین اور سب سے بہتر تجویز ہو سکتے ہیں کہ اس کے پیشانیہ
 اور نئی نقلیں جس قدر بہم پہنچیں اور جہاں تک دستیاب ہوں جمع کر کے مقابلہ
 کریں اور جیسا حق تصحیح ہو ادا کیا جاوے۔ پس اگر دہش بارہ سو کتاب
 مقابلہ کیا جاوے تو لامحالہ انہیں غلطیاں یعنی اختلاف نسخہ پایا جاوے گا پس
 اگر ایسا بھی کوئی کرے کہ برائے مزید احتیاط ایک نسخہ صحیح اُسے لکھ کر جس
 کتاب میں جو جو بات ایسی پائی کہ سب نسخوں میں نہیں بلکہ خاصی خاص نسخہ میں یا
 دو چار اور نسخوں میں تھی تو اُسے اظہار کے واسطے نشانِ علامت نسخہ کی لکھے

اس کمال عوق ریزی اور محنت کے ساتھ تصحیح کر کے کہ نقطہ اور اعراب اور لفظ
 اور جملہ وغیرہ سب بڑے اور چھوٹے اختلاف نسخہ کو بھی بتلاوے تو اب
 آپ صاحب انصاف فرمادیں اور دہادیں کہ اس سے زیادہ اور کونسا چیز
 تصحیح کا ہو۔ اور یہ بھی فرمائیے کہ ایسا کرنا کون ہی جو تحریف بتلاوے لگا اور
 کون ہو کہ ان اختلاف نقاط و اعراب یا بعض نقطوں یا نہایت قلیل جملوں کو
 تحریف کہیگا اور اس کتاب کو جس کے نسخوں کا اسطورہ تھا بلکہ کیا غیر متبر
 وغیرہ معتد ظہر او لگا ہاں البتہ اگر کسی کتاب کے نسخے باہم ایسے مختلف اور متفرق
 ہوں کہ اُس کے مطلب و مقصد اور مضامین اور تعلیمات میں اختلاف اور تعارض
 اور تناقض ہو یا بیشی کی مفرط ہو تو اس حالت میں ضرور اس کتاب کا اعتبار
 نہ ہوگا کہ ایک نسخہ میں ایک قسم کے مطلب و مقصد ہیں اور دوسرے میں ^{مضامین}
 اور مدعا وغیرہ۔ مثلاً آپ ملاحظہ فرمادیں کہ قرآن جسکی حفاظت اور نصیحت
 اہل سلام بہت کرتے ہیں اور ایک مختصر کتاب ہو کہ تھوڑے عرصہ میں
 بہت لوگ زبانی بھی یاد کر لیتے ہیں اور خاص اُسکی صحت اور صہلیت پر
 غور کرتے ہیں اُسی کے مختصر حال کو سنیں اور غور فرمادیں +
 میں اس مقام پر نہ حال وقت تالیف تصنیف قرآن کا ذکر کرتا ہوں
 کہ کتنی آیات اور سورتیں پہلے قرآن میں تھیں اور بعد میں لکھی گئیں خارج کیا

یا کوئی سوت یا آیتیں تھیں جنہیں خود محمد صاحب درُنگے صحابی بھول گئے
 — اور نہ اُس کیفیت اور اُن ماجروں کا حال لکھتا ہوں جو بوقت جمع و تہجد
 قرآن گذرے اور جو اختلاف اور نزاع ہوا اور جو صحیفہ عثمان نے جمع کیا
 اُس پر کیا کیا کلام صحابیوں نے کیا کہ کس قدر قرآن درج ہونے سے
 باقی رہا ہی اور کون کون ہی سوت اب اس مجموعہ میں شامل کی ہو جو قرآن
 نہیں ہو وغیرہ۔۔۔ بلکہ صرف اتنا ہی نہایت مختصر حال آپ کو لکھتا ہوں
 کہ جو نسخہ عثمان خلیفہ ثالث نے جمع کیا اور اُسکی نقلیں بھی جاری
 کیں اور مروج کیں اُسی کا حال آپ ملاحظہ کریں +

(اتقان - فرع ۲۰)

کہ جب عثمان نے اپنے نسخہ کی نقلیں جاری کیں اور قرآن
 اطراف و جوانب میں پھیل پڑا اور زمانہ تابعین بھی گذر گیا
 تو اُن لوگوں میں سے ایک قوم امام قرأت کے کھڑے ہوئے جنکی
 قرأتوں کی لوگ پیروی کرتے تھے وہ قریب بیس کے تھے۔ اُن میں
 سات شخص زیادہ مشہور ہوئے۔ بعدہ لکھا ہی جائے کہ بعد یہ دایا
 قرأت ہر کہیں منتشر ہوئیں ونگے پیچھے جدا جدا ہوئیں گروہیں جو اُن سے
 روایتیں کرتی تھیں اُن میں سے دو دو شخص ہر ایک اُن ساتوں قاریوں
 کی روایات بیان کرنے کو مشہور ہوئے۔ پھر جب جھوٹ پھیل گیا

اور قریب تھا کہ حق اور باطل مجاوے تب بہت سے لوگ اُمت سے
 کھڑے ہوئے اور غایت درجہ کوشش کی اور حروف قزات کو جمع
 کیا اور وجوہ اور روایتوں کو جانچا اور اُن میں سے صحیح و مشہور و
 ٹھیکہ کر کے کتابیں علم قزات میں تصنیف کیں اُن میں سے اول
 تصنیف کرنے والے چھ شخص تھے۔ اُسکے بعد اور بہت سے لوگ
 انہیں کے دنوں میں اور اُنکے بعد کھڑے ہوئے جنہوں نے قزات
 قرآن میں باقاعدہ تالیفات کیں۔ اور امام قزات کے بشپار ہیں ۔

یس بھائیو خیال کرو کہ اگر اُسی نسخہ قرآن کو صحیح مانا جاوے تو بھی
 کسی طور ممکن نہیں ہے کہ اُسی نسخہ کی نقل مطابق اصل اب مسلمانوں کے
 پاس موجود ہے۔ کیونکہ جب آیات مختلف ہیں جیسا کہ میں بیان کر رہا تھا۔
 پس کیونکہ ممکن ہے کہ اُن میں شخصوں ہی کی روایت درست ہوں جو بعد ازاں
 کے گزرے کیونکہ اگر صحیح روایت ہر شخص کی تھی اور اصلی نسخہ کے مطابق
 تو اُن میں باہم اختلاف کیوں تھا نہ صرف آیات میں بلکہ قزات میں۔
 اور جب کہ احتمال غلطی کا ہے کہ اُن میں قاریوں کی ایک ایک جگہ کی تہذیب
 مختلف فیہ میں سے صرف ایک ہی مطابق اصل نسخہ کے مانی جاوے
 تو یہ بھی ضرور احتمال پکا ہے کہ کچھ ضرور نہیں ہے کہ جو انہیں میں شخصوں کو

روایت میں یہی صحیح تھیں اور انھیں کا اجتہاد خالی از غلطی تھا۔ پھر ان میں
میں سے صرف سات مشہور ہوئے جنکی قراتوں کا نام پایا جاتا ہے باقی تیرہ
شخصوں کی روایت کا بیان نہیں۔ تو ہرگز کوئی شخص درست نہ جائیگا کہ گو
یہ مشہور ہوئے تو انھیں کی روایت اور قرات ٹھیک ہیں اور وہ تیرہ غلطی
تھے۔ بلکہ ضرور بہت سی ایسی قرات ہونگی جو انکی بھی صحیح ہونگی اور سات کی غلطی
ہونگی +

پھر ان سات مشہور راویوں کی روایتیں قراتیں بھی منتشر ہوئیں تو جو
اُن نے روایتیں اُن دو دو قاریوں نے بیان کیں چاہیے اکثر صحیح ہوں
مگر بہت جگہ غلطی کھانے کا بھی احتمال قوی بلکہ ضروری ہے کیونکہ ملاحظہ
یہ مشہور و شنا ذو غیرہ دریافت کرنیکا صرف بانی تھا۔ پھر ملاحظہ کیجئے کہ اس
نیچے روایتوں کا اختلاف جدا جدا اور قراتوں کی کثرت یہاں تک ہوئی
کہ لکھا ہے کہ قریب تھا کہ حق اور باطل ملتیں اور یک صورت ہو جاوے تب
بہت سے لوگوں نے روایات جمع کرنا اور حق و باطل پہچاننا شروع کیا
اور قراتوں کی قسمیں جدا جدا بیان کیں۔ بھلا کیونکر یقین ہو سکتا ہے کہ تحقیق
انھوں نے کی اور زبانی روایتوں میں سے دریافت کر کے لکھا وہ سب
درست تھا۔ اور جو انھوں نے غلط اور باطل روایتیں جان کر ترک کر دیں

اور انکو چھوڑ دیا وہ فی الواقع سب کی سب موضوع اور جھوٹی ہی روایتیں تھیں
اور جن سوا دہائیوں کو انھوں نے معتبر ٹھہرایا وہی معتبر تھیں اور پھر یہ بھی
کہ جو انھیں چھپے شخصوں نے صیافت کیا وہی راست ہی اور باقی نادرست
ہیں ❦

پس اگر ان سب جو بات اور حالات کو خیال کیا جاوے تو ہرگز شک
نہیں رہے ہو سکتا ہے کہ بعد اختلافات کثیر کے اور مدت مدید تک زبانی روایات
کے اوپر مدار رہنے کے نتیجے — ایسا قرآن مجید و بعیدہ دہی ہو جو علمانی
نے لکھا تھا — اور باقی دوسری روایتیں اور قراتیں جو بشمار لوگ جدا
جدا طور پر بیان کرتے اور پڑھتے تھے وہ سب بالکل غلط تھیں —
کسی طور اطمینان نہیں ہو سکتا ہے — مگر اب صرف سات ہی قرات اُن سات
قاریوں کی طرف سے منسوب لکھی جاتی ہیں — باقی کا نشان بھی نہیں ہے
مگر اب انھیں ساتوں قراتوں کے اختلافات کو ملاحظہ فرمادیں کہ ان میں
میں کتنے ہیں — قریب سوا دہائی کے ❦

پھر یہ سوا دہائی ہزار اختلافات صرف قرات یعنی پڑھنے ہی کے نہیں
ہیں کہ جب تک تعلق اختلاف معنی سے نہ ہو جیسا کہ ایک جبریل پڑھا اور دوسرا
جبریل پڑھا ہے یا ایک قرات میں سیٹا ہے اور دوسری میں بھٹکا ہے بلکہ اسے

میں کتنے ہیں — قریب سوا دہائی کے ❦

اختلاف بھی کثرت سے ہیں جسے معانی الفاظ اور مطالب جملوں میں بڑا
فرق ہوتا ہے +

چنانچہ ایک میں مذکر ہی دوسرے میں مؤنث۔ ایک میں واحد ہی دوسرے
میں جمع۔ اسطور ایک میں صیغہ غائب دوسرے میں حاضر یا مستقیم۔ ایک
میں معروف ہی دوسرے میں مجہول۔ ایک میں لازمی ہی دوسرے میں متعین
اسطور اختلاف ابواب کا بھی بہت ہے جنکے مختلف ہونے سے بہت فرق
معانی میں پڑتا ہے۔ پھر ایک میں اسم فاعل ہی دوسرے میں اسم مفعول
۔ پھر ایک میں ایک لفظ ہی اور دوسرے میں دوسرا لفظ جنکے معنی بہت
ہیں۔ پھر اختلاف اعراب و آخر کلمات کے ہیں جنکے باعث بہت بھاری
فرق مطلب میں ہو جاتا ہے کہ ایک میں ایک کلمہ فاعل ہی دوسرے میں مفعول
پھر ایک میں مفعول ہی اور دوسرے میں بحالت جر۔ وغیرہ +

پس ان اختلاف روایات کے بموجب بہت سے اختلاف معانی الفاظ
اور مطالب جملوں میں طاق ہیں۔ بلکہ بہت جگہ اخبار میں فرق پڑتا ہے اور کئی
احکام شرعی اور فرائض میں اختلاف ہوتا ہے۔ جس کی کو دیکھنا مفصل الکام
کتب قرأت اور تفاسیر کے ملاحظہ سے معلوم ہو سکتا ہے۔ بیان نجوف
طوالت اسی مختصر بیان پر اکتفا کیا گیا +

اہل اسلام ایسے اختلافات کثیر کو بھی جو صرف انہیں سات روایات کے
 بموجب دیکھتے کہ نہ صرف پڑھنے کا اختلاف ہی بلکہ معانی الفاظ و مطالب
 بلکہ احکام شرعیہ میں بھی بہت سا فرق اور تبدیل و تفسیر کرتے بلکہ کئی جگہ
 کئی پیشی کلمات کی بھی ہو جنکے باعث بھی معنی و مطلب کلام کے مختلف ہوتے
 ہیں اختلاف قرأت کہتے یعنی پڑھنے کا فرق بتلاتے ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ
 اگر ایک روایت صحیح ہو تو دوسری بلاشبہ غلط ہو۔ کوئی مصنف اپنی کتاب
 مختلف لفظ مختلف المعانی و متغیر المطلب متضاد الاحکام نہیں لکھتا ہو۔ اور
 اسکے سوا کہیں سے ثابت نہیں کہ عثمان نے اپنے قرآن میں سات طو
 کی مختلف قرأتیں لکھی تھیں یا مختلف لفظ اور لغت درج کیے تھے +
 یہ لوگ جس طور اس اختلاف نسخوں کو اختلاف قرأت نام رکھتے آئی
 یہ بھی کہتے کہ قرآن سات قرأت میں نازل ہوا ہو اور ایسا بھی بعض صاحب
 فرماتے ہیں کہ وہ ساتوں قرأت یہی ہیں جو لکھی جاتی ہیں اور تمسک کیوڑے
 ایک حدیث پیش کرتے کہ محمد صاحب نے کہا ہے (ان القرآن انزل علی
 سبعۃ احوٹ) یعنی قرآن سات حرفوں پر نازل ہوا ہے۔ پس کہتے ہیں کہ سات
 حرف یہی سات قرأت مذکور ہیں +
 لیکن اول تو احادیث کا اعتبار بہت دشوار ہے دو سو ویرہ سو برس کے

بیچھے لوگوں نے سنی سنائی باتیں سنیں سے پانچ اپنی دانست میں متبر
 جان کر لکھی ہیں اور کچھ یقینی بات نہیں کہ جو ان لوگوں نے صحیح سمجھا وہی
 ہو جب تنوہ حدیث موضوع اور جھوٹی مشہور تھیں یا لوگ روایت کرتے تھے
 تو ایسی حالت میں جتنی انھوں نے معتبر جانیں اپنے اعتبار کیونکہ ہو سکتا ہے۔
 کہ اتنی مدت مدید کے بعد ایک بات ہی صداقت کی تحقیقات کامل ہونا دشوار
 ہی پس ان انبار کتب کا صحیح فی الواقع ہونا صرف پانچ چھ شخصوں کی کوشش
 سے ارمحال ہے۔ اور پھر اگر صحیح بھی سند ض کر دے تو ناممکن ہے کہ صد ہا
 حدیث صحاح کی باہم مدگر مخالف اور سبائن ہیں جو تکذیب کی دگر
 کرتی ہیں +

بیان اسکا بہت طویل ہے اس واسطے اسے سید پر اکتفا کر کے یہ
 عرض کرتا ہوں کہ اگر تسلیم بھی کر لیں کہ یہ حدیث محمد صاحب نے کہی تو
 اس سے یہ بات مان لینی کہ مراد یہی اختلاف روایات کے بوجہ مختلف
 قرات وغیرہ ہیں وہی مراد ہیں کسی طور ممکن نہیں +

اس واسطے کہ اس عبارت کے معنی کہ (قرآن سات حرفوں پر نازل
 ہوا ہے) اول تو یہیں اختلاف ہے اور عبارت مشتبہ ہے کون یقیناً کہہ سکتا
 ہے کہ سات حرف سے کیا مراد ہے۔ بعض کہتے ہیں کہ مراد اس سے

اختلاف لغات متحد المعنی ہی کہ جدا جدا قوم استعمال میں لاسکتے تھے جیسے
ہائم و تعال و قبل کہ سب ہم معنی ہیں۔ (تعمید) ابتدا کے اسلام میں اختیار تھا کہ جدا
جدا لغات مذکورہ میں پڑھیں (ایضاً) اور بعضے کچھ اورتناویل کرتے ہیں۔
امام جعفر سے روایت ہو کہ جب اُن نے کہا گیا کہ لوگ کہتے ہیں کہ قرآن سات
حرفوں پر نازل ہوا ہے جواب دیا کہ جھوٹ بولتے ہیں خدا کے دشمن ہمارا قرآن
صرف ایک حرف پر نازل ہوا ہے (ایضاً) اور امام باقر کہتے ہیں کہ قرآن ایک ہی
ہی اور ایک کی جانب سے نازل ہوا ہے مگر مختلف راویوں کی طرف
سے ہے۔ (ایضاً)

پھر اکثر لوگوں معتبر کا قول ہے کہ سات حرفوں سے ہرگز مراد سات قرات
نہیں ہے۔ پھر ایک شخص لکھتا ہے کہ ایک قوم نے گمان کیا ہے کہ مراد سات
حرف سے سات قرات موجودہ حال ہے مگر یہ بات خلاف اجماع اہل علم کے
ہی اور یہ گمان نہیں کیا ہے مگر بعض جاہلوں نے۔ (تعمید) پھر ایک اور کہتا ہے کہ
ایسا گمان کیا ہے غلطی کی ہے۔ (ایضاً)

علی سے روایت ہے کہ سات حرف سے مراد سات قسمیں مطالب کی
یعنی امر۔ زجر۔ ترغیب۔ تہذیب۔ مثل۔ بدل۔ قصص (مراہ) (تعمید)
ابن مسعود سے روایت ہے کہ سات حرف سے مراد زجر۔ امر۔ حلال۔

حرام - محکم - تشابہ - امثال ہی (ایضاً) امام جعفر کہتے ہیں کہ حد
سے مراد بطون فتہ آن ہیں اور تاویلات کہ ایک ایک آیت کے سات
سات معنی ہیں +

بعض مفسرین قدیم نے اس حدیث کے پندرہ طور پر معنی لکھے ہیں کہ سات
حرف سے مراد بعض یہ جانتے اور بعض یہ سمجھتے ہیں اور بعضوں نے
چالیس معنی تک بیان کیے ہیں کہ یا یہ معنی ہیں یا یہ جسکو دیکھنا ہو تفسیر اتقان
میں دیکھ لے +

الغرض سات حرفوں سے سات قرات مراد لینا یقینی بات نہیں ہے اور
اکثر قول ہیں جسے معلوم ہوتا ہے کہ ہرگز یہ مراد نہیں ہو بلکہ بہت طرح کی قبات
اس معنی لگانے سے لازم آتی ہے +

و لو فرض سات حرفوں سے سات قرات بھی ہوں تو بالکل ثابت نہیں ہو
سکتا ہے کہ وہ سات قرات جنکو محمد صاحب نے ذکر کیا یہی سات قرات ہیں جو اب جوڑ
ہیں کیونکہ ایک جھوٹی اور منکر روایت بھی نہیں جسکا سلسلہ پورا لکھا ہو کہ یہ سات
قرات خلاصہ سلسلہ روایت سے محمد صاحب تک پہنچا ہے۔ بلکہ کبھی کسی نے
ایسا دعویٰ بھی نہیں کیا ہے +

پھر کون سی دلیل ہے جس سے کوئی وہم بھی کرے کہ یہ سات قرات

موجودہ حال وہی ہیں جبکہ ذکر اس حدیث میں ہے۔ پھر جو حال راویوں اور قاریوں کا ابتدا میں میں نے لکھا ہے وہ متفق علیہ ہے کہ کتب مستند و معتبر میں ایسا ہی لکھا ہے۔ پس جیسا کہ وہ بیان صحیح ہے تو پھر نادان بھی جان سکتا ہے کہ ایسا اختلاف قدرت کس طور پیدا ہوئے ہیں۔

چنانچہ ایک مشہور مجتہد شیعوں کا سید محمد باقر رشتی لکھتا ہے کہ قاریوں کی سند محمد صاحب تک متصل ہونا ثابت نہیں ہے بلکہ ظاہر یہ ہے کہ اختلاف ان راویوں کے خود انکی طرف سے تھے کہ یہ لوگ اہل زبان تھے اپنی سمجھ کے موافق ایک ایک قرات اپنے واسطے مقرر کر لیتے تھے اور اگر انکی سند محمد صاحب تک متصل ہوتی تو اختلاف دور ہو جاتا ایک قاری دوسرے قاری کی صحت پر کیوں اعتراض کرتا۔

بہر حال سمیع سیطرح کا شک نہیں کہ قرآن کے اعراب و حروف و الفاظ میں سواد و نہر اختلاف اب موجود ہیں جن میں سے بہت سے ایسے بھی ہیں جنکے باعث معانی الفاظ جدا جدا ہوتے اور مطلب اور احکام بھی مختلف اور مبائن ہو کر رہ جاتے ہیں اور یہ اختلاف صرف اسنی باعث سے ہوئے کہ قرآن جا بجا جاری ہوا اور اس جہت سے حافظوں اور قاریوں کے پڑھنے یعنی قرات میں اور تہذیب کے نسخوں میں فرق پڑ گیا ایک

ایک صحیح جانا اور دوسرے کو غیر صحیح اور دوسرے نے اپنے کو صحیح سمجھا اور دوسرے کو نا درست۔ مگر واسطے عزت و حریت کے ان لفظوں کو صحیح و غلط تو نہ کہا۔ صرف اختلاف قرائت کہا حالانکہ ایک دوسرے کا ماننے والا دوسرے پر رد و قدح کرتا ہی ہے۔

اسکے سوا اُن روایات کو بھی پیش نظر رکھنا چاہیے کہ جو اہل تشیع پیش کرتے ہیں۔ مراد میری اس مقام پر اُن روایات سے نہیں ہے جو خود جمع و ترتیب قرآن میں کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ بہت سی طویل و قصیر سورتیں کی سورتیں عثمان نے بسبب عداوت اپنے نسخہ میں نہیں لکھیں۔ بلکہ مدعا میرا اُن اختلاف سے ہے جو اس صحیفہ عثمانی میں وہ لوگ رکھتے ہیں اور صاف صاف لکھتے ہیں کہ تغیر اور نقصان اس قرآن میں بھی واقع ہوا ہے جو اب اہل تسنن کے پاس ہے اور وہ تغیر اور نقصان چار قسم کا ہے۔
 (حدیث شریفہ)
 اول یہ کہ تبدیل ایک لفظ کا دوسرے لفظ سے جیسا کہ (کُنْتُمْ خَيْرَ اُمَّةٍ) لکھا ہے اور اصل میں (کُنْتُمْ خَيْرَ اُمَّةٍ) مگر بعد کو دشمنان اہل بیت نے بدل دیا ہے۔ دوم یہ کہ قرآن دونوں طرح نازل ہوا مگر بعضہ شخصوں نے فاسد غرضوں کے باعث ایک کو منع کر کے دوسری قرائت میں منحصر رکھا ہے۔ سوم یہ کہ آیت میں کچھ کمی کر دی جیسا کہ اصل میں یہ تھا (يَا أَيُّهَا الرَّسُولُ

بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ فِي الْحَقِّ (مگر مشمنوں نے علی کا لفظ ساقط
 کر دیا ہے۔ چہاں ہم یہ کہ سچہ سات حرفوں کے قرآن اپنے نازل ہوا دونوں
 قسمیں تھیں مگر چونکہ زیادتی اُنکے واسطے مفسر تھی اس واسطے اُسکو موقوف کر کے فقط
 الغرض ای بھائیو خلاصہ کلام اس مقام پر یہ ہے کہ اگر اُن سب اختلافات
 اعراب و حرکات و کلمات اور تبدیل و تغیر اور کئی و بیشی الفاظ کو کوئی ملاحظہ
 کرے اور کہے کہ اب قرآن محرف ہے کہ ایک قاری کچھ پڑھتا ہے اور دوسرا
 کچھ بتلاتا ہے اور بہت سے قاری تھے کہ جنکی روایتوں اور قرائتوں کا اہم
 و نشان بھی نہیں ملتا ہے اور بقول شیعوں کے مخالفوں نے تصدیق و
 تبدیل اور کئی بیشی بھی کر دی ہے تو اس حالت میں تحریف ہو گئی اور رحمت
 سے اعتماد و نہیں ہوتا ہے کہ یہ قرآن وہی ہے جو عثمان نے لکھا تھا بلکہ
 بالکل قابل اعتماد اور اعتقاد کے نہیں ہے بلکہ سب کا سب نامعتبر و نامعتبر
 یا جیسی تحریف کہ علماء محمدی نے تحریف کی بیان کی ہے چنانچہ سابق
 ازین مذکور ہوئی کہ تحریف کہتے ہیں بات کے بدل ڈالنے کو الخ
 تو اُسکے بموجب قرآن محرف ہے اور اب قابل اعتماد و اعتقاد نہیں ہے
 اس واسطے کہ اُس میں تحریف معنوی بھی ہوئی ہے اور محققین اہل اسلام امامان
 ملت و مجتہدان شہب کی روایات سے بخوبی تمام ثابت ہے کہ اس قرآن

بہت سے مقاموں پر بعض لفظ دوسرے لفظ سے بدل گیا ہو اور بعض الفاظ بڑھائے گئے ہیں اور بعض اڑے گئے ہیں۔ تو کیا کوئی اس بات کو راست جانے لگا اور قرآن کو محرف اور نامعتبر و نامعتمد سمجھ لگا۔ ہرگز نہیں۔

بلکہ پر غماز ہو کہ جس حالت میں اس نسخہ عثمانی موجود نہ تھا کہ جس مقابلہ کر کے صحیح و غلط میں امتیاز کر لیتے اور یقیناً بتا سکتے کہ یہ لفظ اصل میں لکھا گیا وغیرہ اور روایتوں اور قرائتوں اور نسخوں میں اختلاف صریح پایا گیا پس علماء نے تحقیقات کی اور جیسا انکو دریافت ہوا اور جہاں تک انکی عقل میں آیا اور راست کو راست سے تمیز کر سکے کیا اور ایسا ہی بیان کیا ہو۔ اور اب جس قدر قرائتیں پائی جاتی ہیں اور جو اختلاف ہیں جو بیانات اور خفیف باتوں میں ہیں باقی تمام اصول ایمانیہ و ارکان اسلام و تعلیمات و تنبیہ وغیرہ جمیع مطالب و مقاصد و روایتوں اور قرائتوں کے بموجب یکساں ہیں کچھ اختلاف نہیں ہو۔ اس جہت سے قرآن محرف نہیں ہو اور نہ اسکو کہہ سکتے ہیں کہ اب قابل اعتماد و اعتقاد کے نہیں ہو بلکہ جیسا نسخہ عثمانی ترتیب و جمع کر کے لکھا تھا اب موجود ہو۔ البتہ اگر قرآن کے نسخوں یا اسکی روایتوں میں اور قرائتوں میں ایسے بھاری فرق ہوتے کہ اس کے مقابلہ

و مقاصد مذکورہ باہد گر مخالف و مبائن یا کم و بیش ہوسکتے تو ضرور ذکر کرتے
ثابت ہوتی ۔

پس ایسا ہی حال کتاب مقدس کا بھی سمجھو کہ اگر علماء اہل اسلام کتاب
تاویلات و تفاسیر آیات تشابہات فرقلے متفرقہ مسیحی یا عقائد و اعمال و
اقوال بعض بدعتیوں کو دیکھ کر یا ترجموں کے لفظی اختلاف کو معاند کر کے کہیں
کہ کتاب مقدس میں تحریف مضمونی ہوئی ۔ جیسا بعض صاحبوں نے بڑی
دھوم و دھام ایسی باتوں میں مچائی کہ فلاں فرقہ ان ان آیتوں کے ظاہری ^{معنی}
لیتے ہیں اور یہ مدعا سمجھتے ہیں اور فلاں فلاں فرقے ان کے معنی مراد ہی اور
باطنی بیان کرتے ہیں اور فلاں فلاں آیات کی تفسیر تاویل میں یہودیوں اور
عیسائیوں میں یا فلاں فلاں فرقہ کے سچے میں اختلاف ہی یا فلاں ترجمہ فلاں
ترجمہ سے متفق نہیں ہی ایک نے یہ لفظ لکھا ہی اور دوسرا یہ لفظ لکھتا ہی
یا فلاں دو لفظ درج کرتا ہی وغیرہ ۔ یا پُرانے زمانہ میں چند لوگ بدعتی آپس
تھے جو ایسا عقیدہ رکھتے تھے یا کلام خلاف تعلیم کتاب مقدس کہتے
یا چند اشخاص ایسے بد اعمال تھے وغیرہ ۔ پس بھائیو کیا یہ منسنے کی
بات نہیں ہی کیا یہ تعصب و نادانی نہیں ہی بھلا ان باتوں سے
کہیں تحریف ثابت ہوتی ہی ۔ یا ان سے کتاب مقدس کے اصل

نسخہ پر کچھ نقص عائد ہوتا ہی یا ایسے امروں سے کتاب موصوف نامعتبر
وغیر عمدہ ٹھہر سکتی ہی مطلق نہیں وہ ہرگز نہیں +

بلکہ ملاحظہ فرمائیے کہ ان صاحبوں نے صرف اتنی ہی باتوں پر کتنا
بلکہ اؤر سیر مکیہ کیے کہ وہ ہر یوں اور محدود اور منکروں کے اقوال بھی درج
کیے کہ وہ فلاں فلاں مضامین اور مطالب کو ایسا سمجھتے اور فلاں فلاں
سے یہ معانی بتلا کر اسی طرح ٹھٹھا کرتے اور ایسے باطل کلمات کہتے ہیں کہ جو کچھ
باتوں میں بھرتے ہیں بھلا کوئی ان صاحبوں سے پوچھے کہ وہ یوں کیوں کہے یا ان
کو کتاب مقدس سے کیا نسبت اور ان کے اقوال کا کتاب موصوف سے کیا
ساتھ کیا تعلق اور اگر وہ لوگ مطالب و تعلیمات کتاب پاک کو اچھا نہیں جانتے
تو اس سے کیا غرض۔ اور اگر وہ اسکے مضامین کو پسند نہیں کرتے
اور خدا کے کلام پر ہنستے ہیں تو اس سے تعریف کا کیا ثبوت +

علیٰ ہذا القیاس اگر علماء موصوف نے حالات تصحیح کتاب مقدس
مقابلہ نسخجات کثیر کتاب موصوف پڑھ کر ظاہر کیا کہ بوقت مقابلہ اعراب و نقاط
و حروف الفاظ کا اختلاف پایا گیا تھا کہ بعض نسخہ میں یہ لفظ تھا اور اکثر
میں یا بعض میں یہ کلمہ وغیرہ یا کئی بیشی بھی بعض الفاظ کی بعض مقاموں پر یونانی
گئی۔ تو اس سے بھی ثابت نہیں ہو سکتا کہ کتاب مقدس میں تحریف

واقع ہوئی تھی اور یہ کہ وہ قابل اعتماد و اعتقاد کے نہیں تھے جس حالت میں کہ تمام مطالب و مقاصد و اصول ایمانیہ دارکان دین و جملہ تعلیمات و ہدایات وغیرہ سب یکساں اور موافق و مطابق ہو کر ہیں +

بلکہ اہل بحالیہ آپ پر واضح ہو دے اور بخوبی ظاہر کہ اگر ہم ان روایات و حالات سے قطع نظر کریں جو دربارہ جمع و ترتیب قرآن وارد ہیں اور اہل تسنن کی معتبر حدیثوں اور اہل تشیع کی مستند کتابوں سے ثابت و متحقق ہوتا ہے کہ کبھی بہت بڑی بڑی سورتیں اور چند چھوٹی سورتیں اور بہت سی آیات عثمان کے نسخہ میں نفع نہیں ہوئیں خواہ لاعلمی سے یا علوت اور دشمنی کے باعث وغیرہ +

بلکہ صرف اسی نسخہ کو صحیح قرآن مان لیں۔ تاہم اتنا اطمینان نہیں ہوتا ہے کہ اس کا فعل جو قرآن مروج ہے وہ اقرب الی الصحت اس صحیفہ عثمانی سے ہے۔ جس قدر کہ نسخہ کتاب مقدس موجودہ حال کی نسبت اطمینان ہوتا ہے اصل مصنفین کے نسخہ کے ساتھ قرآن موجودہ حال کی صحت صحیفہ عثمانی کے ساتھ مطلق ایسی نہیں جیسی کتاب مقدس موجودہ حال کی صحت اصل نسخہ مولفین سے ہے۔

کیونکہ اول تو یہ کہ کتاب مقدس کا اول حصہ یعنی عہد عتیق گیارہ سو برس سے متاثر انیسویں صدی اسرائیل کے ہاتھ میں مہینوں محفوظ رہا من بعد پندرہویں صدی میں خداوند مسیح نے اسکی شہادت دی اور تصدیق کی اور اس پر بار بار

حوالہ دیا۔ پھر سو برس تک مانہ حواریین کا رہا جو رسول خداؐ تھے انھوں نے
 بھی تصدیق اُنکی کی اور اسے بطور عہد جدید بھی سو برس کے قریب خود حواریوں
 کے ہاتھ میں رہا اور اُن کے وقت میں بھی جاری و مساوی ہوا اور اس کے بعد
 بھی اُن کے شاگردوں اور دینداروں میں تسلسل رہا اور کوئی اختلاف باوّل تین
 صدی تک سموع نہیں ہوا۔

مگر جب صحیفہ عثمانی مرتب ہو چکا خود صحابیوں ہی میں اختلاف شروع ہوا اور جدا
 جدا طور پر پڑھتے تھے بلکہ اس قدر بالفعل اختلاف نہیں جتنے اس وقت تھے۔
 پھر تابعین کا حال بھی یہی تھا کہ جو جبکا مقلد و مطیع تھا اس طرح پڑھتا تھا
 ۔ پھر بعد گذر جانے زمانہ تابعین کے جو حال اختلاف ہی وہ اوپر گذر چکا۔
 دوم یہ کہ کتاب مقدس کے نسخوں کا مقابلہ مدت مدید کے بعد بھی جب کیا
 گیا یعنی جبکہ سترہ سو برس عہد عتیق کے مروج اور ملک بھلاک شہر شہر جاری تھی
 گذرے تھے اور عہد عتیق کو تو بہت ہی مانہ ہو چکا تھا یعنی کہ توریت کو قریب
 سواتین ہزار برس کے ہو چکے تھے مگر باوجود اس قدر روز و عمر صد اور کثرت نقول کے
 جب قادی اور حال کے نسخات قریباً و بعید کے جمع کر کے مقابلہ کیا تاہم اتنے
 کم اور ناگراں اختلاف اعراب و نقاط و حروف و الفاظ دیکھے گئے۔

مگر قرآن کا تعارض روایات اور اختلاف مذکورہ بالا دو سو ہی برس کے

میں اس کثرت سے ہو گیا کہ جنہیں سے یہ کثرت قرائتیں موجود ہیں انہیں میں اس قدر اختلافات دیکھے جاتے ہیں پس جب مشتے نمونہ ازخروارے کا یہ حال ہو تو کل کا حال قابل خیال کر سیکے ہی کہ کتنا ہو گا۔

سوم کتاب مقدس کے نسخوں کے اختلاف ایسے ناگراں اور غیر مفروض کہ اگر تمام الفاظ وغیرہ مختلف فیہ کو ترک کر دو تو کوئی مضمون یا مطلب یا تعلیم و یا امر و نہی وغیرہ کم نہیں ہوتے ہیں اور اگر سکورہ بنے دو تو ان امور میں سے کچھ بیشی نہیں ہوتی ہو۔

مگر قرآن کی یہی سات قرائتیں الہی مختلف ہیں جسکے باعث اخبار و احکام میں بھی فرق پڑتا ہے کہ اگر ایک است اور واجب الاتباع ہو تو دوسرا ناراست اور واجب الزک ہو۔

چنانچہ وضو میں پانوں کا دھونا یا مسح کرنا وغیرہ۔ چارم یہ کہ کتاب مقدس کے مصححین نے ہزاروں نسخے لکھے ہوئے زمانہ قدیم اور حال کے اطراف و جہانہ قریب و بعید سے فراہم کر کے مقابل کیا اور پھر بخوبی تمام محنت و مشاقت سے اور پر گوارا کر کے خاطر خواہ اطمینان بخش تصحیح کی کہ وہ اختلاف اکثر قریب کل کے رفع بھی ہو گئے اور صحت قرار واقعی ہو گئی۔ چند معدود مقام مشتبہ رہ گئے اور وہ بھی ایسے ہیں کہ ان کے باعث

نہ کوئی تعلیم نہ حکم نہ نصیحت کہ ہوتی ہوئی نہ زیادہ ہوتی ہوئی نہ تغیر نہ تبدیل ہوتی ہوئی
مگر قرآن کی روایات اور اختلافات صرف زبانی تھے جو وقت و وقت اور
جگہ جگہ کے لوگوں میں پھیل پڑے پس جسے تحقیقات کی اُسے زبانی باتوں
سے کی اپنے وقت کی جاری اور زبانی باتوں میں سے اور خاص اپنی جگہ یا
دو چار مقاموں پر چل پھر کر۔ اور آخر کو صحیح نہ معلوم ہوا کہ کون سی بات صحیح ہو
اور کون سی غلط +

پتھم یہ کہ کتاب مقدس کے مصححین نے مدۃ العمر کمال محنت و عرق ریزی
کر کے نسخجات کثیرہ مذکورہ مقابلہ کیا اور اختلافات کے چھلٹے میں ہائیک
احتیاط کی کہ اعراب نقاط کی بھی اگر کسی میں غلطی پائی تو اسکو بھی بقید نسخہ لکھ دی
تاکہ ہر شخص جو اسکو دیکھے اُس مقابلہ اور تصحیح کو دیکھ سکے اور سب اختلافاتوں
کو جو نہایت خفیف اعراب تک کے تھے شمار کیا اور بتلادیا اور نتیجہ جو اس
اور تصحیح کا تھا اُس دُعا لکھ دیا +

مگر قرآن کے قاریوں نے جو دینیں پائیں اور جو اختلاف دریافت کیے
اور اُن میں سے جو معتبر پائے اور جو غیر معتبر اور خلاف جہاد بیان کیے اور نہ ظاہر کیے نہ کبھی
چھوٹی دیتیں اور قراتیں نہیں اور کسی باعث سے انکا مذہب معلوم ہوا کہ کن سی صحیح روایت یا قرات ہو
کس سے دریافت ہوا۔ بلکہ یہاں تک کہ صحیح وہ ہوں کہ بھی قائل نہ کیا صرف زبانی بعض قراتوں کو

درست جا کر ٹپھا اور تعلیم دیا اور پھر کئی بار ایسا ہی ہوا اور جب ایک عہد گذار دوست میرا اختیار کیا تو مار ہا اور نزاع رفع نہوا۔ اسی طرح اب بار بار ہوتا رہا کہ آخر کو یہ نوبت پہنچی کہ جھوٹ اور سچ مخلوط اور ہم شکل ہو جاوے۔ تب کتابیں لکھی گئیں +

پس اس حالت میں نہ یہ معلوم ہو سکتا تھا نہ اطمینان حاصل ہو سکتا تھا کہ پہلے جو ان میں شخصوں نے دریافت کیا تھا فلاں فلاں جو ہے درست تھا اور ان میں سے ان مشہور ساتوں کی تحقیقات ان وجوہات سے نیا دہ صحیح تھی اور پھر جب جھوٹ پھیل گیا تھا اس وقت میں جو علمائے حق و باطل جدا کیا ان دلائل سے قابل اطمینان تھے۔ اس سے درگزر یہ بھی معلوم نہیں کہ انھوں نے کیا کیا دریافت کیا تھا اور کس کو کون درست جانتا تھا۔ اب تو صرف یہی ہے جو ان ساتوں کی طرف منسوب ہے اور پس +

پس آئی عزیز و جس حالت میں کہ اہل اسلام قرآن کو باوجود ان سب امور قاح نہ کورہ بالا کے اب درست اور صحیح نسخہ عثمانی یقین کرتے ہیں اور فی الواقع باجماعت اور کل کے محرف نہیں اور غیر معتبر و غیر معتد نہیں کہہ سکتے جیسا کہ اوپر ذکر ہوا۔ تو پھر کتاب مقدس کی صحت اور اصلیت میں باوجود امور مفید و معتبر مسطور کے بطریق اولیٰ کتاب اصیلی و معتبر و معتد ماننا اور جانتا واجب ہے +

بہنجوئی معلوم ہوتا ہے کہ علمائے محمدی موصوف نے صرف تعصب کی راہ سے

تحریر کی ایسی غلطی معنی بنانے اور ان جزئی اور چھوٹے تغیرات تبدیل اعراب
و الفاظ و حرف الفاظ کو دکھا کر کتاب کو غیر معتبر و نامعتبر ظاہر کیا۔

حالانکہ اس سے بدرجہا طرہ حکمران میں تبدیل و تغیر و کمی و بیشی مذکور کثرت
موجود کہ جسے وہاں جا کر اختلاف قرات کہتے ہیں یعنی پڑھنے کا اختلاف
جگہ ہرگز لفظ تحریر نہیں فرماتے ہیں اور اس اختلاف کے باعث قرآن
کو غیر معتبر و ناقابل اعتماد نہیں ٹھہرتے ہیں بلکہ اسکو اختلاف قرات کہتے ہیں
اور قرآن کو یہاں تک صحیح اور اصلی جانتے ہیں کہ اسکی صحت اور اصلیت کو بھی جو
ان اختلاف کثیرہ کے معجزہ بیان کہتے ہیں۔

ہر چند طول ہوتا ہو مگر یہاں تشریح ایک کر اور بھی قابل غور ہو۔ کہ اہل تسنن
بعد قرآن کے بخاری کو اصح الکتاب یعنی سب سے صحیح جانتے ہیں اور اسی پر
عمل کرنا واجب جانتے ہیں کہ اجماع امت اسی پر ہو۔

مگر لحاظ فرمائیے کہ میں اسکی تصدیق نہیں کرتا ہوں کہ جو بخاری نے
حدیثیں جمع کیں وہ سب صحیح ہیں یا نہیں۔ مگر صرف یہ ظاہر کرتا ہوں کہ یہ
کتاب جو بخاری نے لکھی اہل تسنن سب کے سب اسکو بعد قرآن صحیح تر جانتے
اور مانتے ہیں بجا اسکا درس ہونا اور تعلیم ہوتی ہو۔ ایک شخص بھی نہیں کہ
اس کتاب کو محض یا غیر معتبر کہتا ہو بلکہ نہایت صحیح اور مستند جانتے ہیں اور

میں نے اس کتاب کو بخاری کے
اصول سے مستند قرار دیا ہے
اور اس کی تصدیق کی ہے
بجانب دیگر روایات

جاسجا اسناد اسکی رکھتے ہیں۔ اور متواتر لکھتے ہیں۔ پس اُسی کا حال فرمایا
فرمایا کہ مولوی احمد علی صاحب نے اسکو دہلی میں سترہ ہجری میں چھپوایا
اور بنظر تصحیح قریب بیس نسخوں یا تیرہوں کے مقابلہ کر کے چھاپا ہی۔ مگر آپ صفا
دیکھیں کہ باوجودیکہ انھوں نے مقابلہ نسخجات مذکور میں اعراب و نقاط و حروف
کی غلطیاں جو کثیر الوقوع ہیں کہ کاتب زیادہ ترین باتوں میں سہو و بیان کرتے
ہیں خیال نہیں کیا ہی اور نہ انکا ذکر کیا ہی بلکہ ایک نسخہ کو متن میں درج کیا ہی اور
باقی نسخوں کے الفاظ اور جملوں مختلف کو حاشیہ پر ظاہر کیا ہی۔ پس آپ بخوبی ملاحظہ
کریں کہ کس قدر الفاظ بلکہ جملہ کے جملہ اور عبارتوں میں اختلاف ہی اور کتنے لفظ
اور کتنے جملہ بجاے لفظ اور جملوں کے بدلے گئے اور بڑھائے گئے ہیں کہ
جنکے باعث بہت سی تعلیم نصیحت و احکامات کثیر میں بھی فرق پڑ جاتا ہی قریب
سترہ ہزار غلطی کے ہی اور تقدیم و تاخیر تو اس قدر بھی کہ صفحے کے صفحے علی ہذا
خلاف احادیث و عبادات بلکہ ابواب تک کی ترتیب ہی جو چاہے اس نسخہ کو
قلبی نسخے سے ملا کر دیکھ لے۔ کہ کس قدر فرق ہی +
پس اگر اعراب و نقاط و حروف کو بھی شمار کیا جاتا تو کتنی غلطی کی جاتیں اور سپر اگر سچا
اس قدر قلیل نسخوں کے پرکے اور سنے قریب اور دور ملکوں سے ہزار بارہ سو
بہتر فراہم کر کے مقابلہ کیا جاتا تو فرمایا سترہ لاکھ غلطی سے کم نہ ہوتی +

پھر کتاب ابو داؤد کی بہت مستبری ہی یہاں تک کہا گیا ہے کہ علم دین کی کوئی کتاب اسکی مثل نہیں ہے اور کافۃ الناس اور طبقات فقہانی اسکو قبول کیا ہے غیرہ اور اہل تشن اسکی بھی بہت صحیح اور واجب العمل جانتے ہیں۔ اسکی روایت کئی شخص کرتے ہیں یعنی ابوبکر اور ابوسعید اور ابو علی اور ابو عیسیٰ۔ مگر جو کتاب مذکور کہ بروایت ابوسعید ہے اس میں سے کتاب الفتن والملاحم ۴ صفحہ کلاس سا قطع ہیں و قریب نصف کتاب لباس مذکور ہے اور اسے بطور کتاب ابونور و کتاب الصلوٰۃ و کتاب النکاح سے بھی کم ہے۔

اور اسے بطور باقی تین شخصوں نے جو کتاب لکھی انکے نسخے بھی اگرچہ اسقدر ناقص نہیں مگر یا ہم مختلف و بیش و کم ہیں۔
مگر علماء اہل اسلام اسکو بھی تحریف نہیں کہتے اور نہ ایسی کتاب کو صرف اور غیر معتبر ٹھہرتے ہیں۔ کمال انوس ہو۔

افرض ای بھائیو۔ نہ اختلاف تاویلات تفاسیر آیات سے نہ اختلاف الفاظ تراجم یا تعلیقات۔ ہمیں سے تحریف کتاب مقدس کی ثابت ہوتی ہے نہ اختلاف عقائد و باطلین بعض بدعتوں سے نہ محدوں و منکروں و بے ایمانوں کے اقوال منکر اور اعتراضات سے کتاب موصوف صرف ہو سکتی ہے اور نہ اختلاف اعراب و نقاط و حروف الفاظ نسخات کثیر کے مقابلہ سے کتاب موصوف کی

اصلیت اور معتبری اور صحت میں نسق پڑتا ہی اور غیر معتد ہو سکتی ہے۔
 البتہ اگر کوئی صاحب ثابت کرین کہ جماعت عامۃ یحیوں میں یہ کل کتاب
 مروج نہ تھی یا بعض صحیفہ اسکے موجود نہ تھے یا اس میں کچھ اور ہی مضمون اور
 مطلب اور اصول ایمانیہ یا ارکان دین تعلیمات ہدایات وغیرہ تھیں اس وقت
 اسکی تحریف متیقن ہو سکتی ہو۔ اور قرآن کی مخالفت کا سبب جب دریافت
 ہو سکتا ہے کہ معلوم ہو کہ سابق ازین جو کتاب مقدس مسیحیوں میں مروج تھی اس میں
 تثلیث کی تعلیم نہ تھی یا اکوہیت ابنیت خداوند مسیح کا ذکر نہ تھا۔ یا لکھ نگاروں
 کی نجات با ایمان خداوند مسیح منحصر نہ بتلائی تھی۔ یا اخلاق و رسمی شریعت کا
 ذکر اس طور نہ تھا جیسا اب ہے۔ وغیرہ۔

مگر جبکہ علم اہل اسلام ان میں سے ایک بات کا ثبوت بھی نہیں دیتے
 اور ایک امر کی دلائل بھی پیش نہیں کرتے بلکہ بعض خفیت اور نہایت چھوٹی بات
 پیش کرتے ہیں جبکہ ذکر اور پر گزرا جنکو بحسنہ و بعینہ بلکہ اسے بد چاہڑھکر قرآن میں
 روا رکھتے ہیں اور مفسر صحت اور قاطع اصلیت نہیں جانتے صرف اس قدر
 ہی کہ جس امر کو قرآن میں مانتے اسکو اختلاف قرأت کہتے ہیں اور اسکو گمشت
 الہی تصور کرتے تو سعة علی العباد اور اسی امر کو بلکہ اس سے بھی خفیت کہ
 کتاب مقدس کی نسبت تحریف بتلاتے اور اسے غیر معتد اور نامعتبر و ناقابل

قرآن میں کتاب
 مقدس میں کچھ
 نسخہ یا نسخہ
 نسخہ تو خیر
 ثبت ہوئی یا نہیں

ظاہر کرتے ہیں۔ پس یہ محض لفظی بحث و تکرار ہوئی اور جدا جدا نام ٹھہرا لیے کا
فرق ہوا اور ماہیت دونوں کی ایک ہے۔

تو اس حالت میں کیا محل تحقیقات ہو اور کیا حاجت زیادہ قیل و قال کی ہو کہ
جب اپنا دعویٰ ہی بدل لیا اور تحریف کے معنی ہی متغیر کر دیے تو ثبوت اسکا
کیا ہوگا اگر اس موضوع معنی کی تحریف ظاہر کی تو اس سے اصل مدعا یعنی کہ یہ معجزہ
وغیر معجزہ کی کتاب مقدس کی یا وجہ مخالفت قرآن با کتاب مقدس کی نہ ثابت
ہو سکتی ہو۔

گو تاہم احتیاج اس خاطر احباب کے بقدر ضرورت عرض کرنا تھا کہ آپ
صاحبوں پر تفصیل ظاہر ہو جاوے کہ ہرگز کتاب مقدس کی نامعتبری نہیں اور
کسی طور ثابت نہیں ہوتا ہے کہ وہ قابل اعتماد و اعتقاد کے نہیں اور کسی جہ
اور تاویل بعید سے بھی قرآن و حدیث میں جانب الہیہ منظور نہیں ہو سکتے ہیں
در حالیکہ وہ خود اسکی تصدیق کرتے اور خود ہی اس کے مخالف اور مباین ہیں
پس واضح ہو کہ کوئی دعویٰ بلا دلیل و ثبوت مسموع نہیں ہو سکتا ہے اور بعض
دعویٰ کر سہ ہی سے ثبوت نہیں ہو جاتا ہے۔ حکم اور زبردستی سے
کہنا کہ یہ بات یوں ہی ہو اور بات ہی اور اسکا ثابت کرنا اور بات ہی ہے۔
لہذا اگر اہل اسلام دعویٰ تحریف کتاب مقدس پیش کرتے ہیں اور یہی

اس کا جواب ہے کہ یہ دعویٰ ثابت نہیں ہو سکتا

مخالفت مطالب قرآن کا کتاب موصوف کے ساتھ بتلاتے ہیں تو نہایت ضرور
ہی کہ امورات تنقیح طلب مفصلہ ذیل کا ثبوت کامل میں +

اول یہ کہ کتاب مقدس کج گف ہوئی آیا محمد صاحب سے پہلے ہی ہو چکی تھی
یا اس وقت یا اس کے بعد +

دوم یہ کہ کن لوگوں نے تحریف کر دی +

سوم یہ کہ کس غرض اور مطلب سے تحریف کی +

چہارم یہ کہ تمام شخصیات کتاب مقدس کے باوجود یکہ اطراف جہاں مکانات
عالم میں ملک بہ ملک مختلف فرقوں اور متفرق زبانوں میں بیشمار لوگوں کے
پاس موجود اور جاری و مشہور و معروف تھی کیونکہ بدل گئی اور ان میں تحریف
واقع ہو گئی +

پنجم یہ کہ کون کون سے مضمون اور مطلب کتاب موصوف کے بدل گئے +
پس اس تحقیقات کے واسطے نہایت مناسب ہو بلکہ ہر مسلمان پر فرض ہو کہ
اول قرآن وحدیث ہی کو مطالعہ کر کے جستجو و تلاش کرے کہ وہ دونوں کیا
گواہی دیتے ہیں +

پس امی بھائیو اس باب میں چھ امر قابل عرض ہیں سو ذیل میں درج ہوتے
ہیں کہ آپ بغور ملاحظہ فرمادیں اور بخوبی آپ کو معلوم ہو کہ حق اللہ مع ہر امر میں مبارک

کتاب مقدس کا نام
جی نمبر ۱۱۶

درعایت حق الام مذکور ہوتا ہے۔ پہلا امر یہ کہ حاجت بیان نہیں ہے کہ قرآن
میں کتاب مقدس تمام و کمال کی اور پھر پھر جدا جدا اسکے بعض صحیفوں کی تصدیق
کامل کی ہو کہ وہ کلام اللہ اور الہامی ہے۔ چنانچہ بیسویں جگہ قرآن کی تعریف
میں بیان ہوا ہے کہ وہ (مصدقاً قلماً بالبینۃ) یعنی قرآن سچا بتنے والا
اور تصدیق کنندہ کتاب مقدس کا ہے جو اس سے پہلے نازل ہوئی۔
پھر محمد صاحب کی تعریف میں مذکور ہوا اور انکی بڑی علامت نبوت کی یہ بیان
کی ہے کہ (ثم جاءكم رسول مصدقاً لکم معکم) یعنی پھر تمہارے
پاس ایسا رسول بھی آیا جو اہل کتاب تمہارے پاس والی کتاب کی
تصدیق کرتا ہے۔ پھر کتاب مقدس کو یہ لقب دینے ہیں (کتاب اللہ) یعنی خدا کا
کلام (الفرقان) یعنی حق و باطل کی جدا کرنے والی۔
اور جس جگہ اسکا ذکر قرآن میں آیا ہے نہایت تعظیم و توقیر کے ساتھ آیا ہے
چنانچہ تورات کے باب میں ہے کہ وہ (امام و حکمۃ) یعنی پیشوا اور رحمت الہی
ہے (الکتاب المنیر) یعنی کتاب روشن۔
پھر انبیاء کرام کی تعریف میں ہے کہ وہ معجزات باہرات کے ساتھ آئے
(و بالکتاب المنیر) یعنی ساتھ کتاب منور کنندہ کے۔
پھر کتاب مقدس کی تعریف کی ہے کہ وہ (ہدی و ذخیرۃ لک و لاولی)

الکتاب) یعنی وہ رہنمائی تھی اور یاد دہندہ صاحبانِ عقل کو۔ اور وہ
 (نُورًا وَهُدًى لِلنَّاسِ) یعنی وہ نور اور وہ ہدایت تھی انسانوں کے واسطے
 (تَمَامًا عَلَى الَّذِي أَحْصَوْا تَفْصِيلًا لِّكُلِّ شَيْءٍ وَهُدًى وَرَحْمَةً
 لِّعَالَمٍ يُقَالُ عَالَمُ الْيُوسُفَ) یعنی وہ کتاب کامل و پوری تھی اس
 بات میں جو سب سے عمدہ اور افضل تھی اور اُس میں ہر چیز کی تفصیل تھی
 اور اُس میں ہدایت الہی اور رحمت خدا تھی تاکہ لوگ اپنے پروردگار کے ملاقی
 ہونے پر ایمان لادیں۔ اور وہ (بَصَائِرُ لِلنَّاسِ وَهُدًى وَرَحْمَةٌ
 لِّعَالَمٍ يُدْعَرُونَ) یعنی وہ کتاب آدمیوں کے لیے بصیرت تھی اور
 ہدایت اور رحمت کہ شاید لوگ نصیحت مان لیں۔

پھر کہا کہ (وَآتَاكَ التَّوْرَةَ وَالْإِنْجِيلَ مِنْ قَبْلِ هَذِهِ لِّلنَّاسِ
 وَآتَاكَ الْفُرْقَانَ إِنَّ إِلَٰهَكَ لَكَرِيمٌ عَلِيمٌ) اللہ کہ ہم عذابِ الیم
 یعنی خداے تعالیٰ نے توریت اور انجیل کو پہلے نازل کیا آدمیوں کی
 ہدایت کے واسطے اور تہ آن اوتار تحقیق جو لوگ خدا کی آیتوں کا انکار
 کرتے ہیں اُنکے واسطے بڑا عذاب ہے۔

پھر خاص انجیل کے باب میں لکھا کہ (وَآتَيْنَاكَ الْإِنْجِيلَ فِيهِ
 هُدًى وَنُورٌ وَمُصَدِّقًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ التَّوْرَةِ وَوَعْدًا
 مُّؤْتًى لِّمَنْ أَعْمَلُوا الصَّالِحَاتِ فِيهِ) اللہ کہ ہم انجیل کو بھیج دیا ہے جس میں

لِلْمُتَّقِينَ) یعنی اُسکو ہمنے انجیل بخشی جس میں ہدایت اور نور ہی تصدیق
کرتی ہوئی اپنی پہلی کی کتاب توریت کی اور جو ہدایت اور وعظ ہی تقویٰ
کے واسطے +

الغرض تمام قرآن میں جا بجا کتاب مقدس کی تعریف و توصیف
بکثرت و شدت تمام بیان کی ہے اور صاف صاف شہادت دی اور
اور تصدیق کی ہے کہ وہ کلام الہی ہے اور اُسکو ہدایت خلافت اور تعلیم راہ
خدا اور دین کی بابت سب سے عمدہ اور افضل اور حسن امور میں
اکمل و اتم و مفصل و مشرق بتلایا ہے +

پس اس سے زیادہ اور کونسی تعریف و توصیف ہے جو کیا جوتے
دوسرا امر یہ ہے کہ متہ آن تمام کمال کتاب مقدس کا اتباع اور
اُسکے جملہ احکام کی تعمیل کرنا تمام اہل کتاب یعنی یہود اور نصاریٰ پر
فرض بتلایا نہایت تاکید و تہدید و تشدید کے ساتھ اور محمدیوں پر اس سب پر
ایمان لانا فرض کرتا ہے اور انکے دین و ایمان کا جزو لازمی حتیٰ مقرر کرتا ہے کہ جو
اسکا منکر ہو وہ بے ایمان اور خدا کے عذاب بدی کا مستحق اور سزاوار ہے چنانچہ
سورۃ مومن میں ہے (الَّذِينَ كَفَرُوا بِالْكِتَابِ وَمَا أُرْسِلُوا بِهِ رَسُولًا
فَسَوْفَ يَعْلَمُونَ اِنَّكَ اَنْتَ الْخَلَّالُ فَاَعْتَكُفُمْ وَاسْتَكَسِلْ سَجُونَ

ایمان لانا اور اس پر عمل کرنا
جو منکر ہو وہ بے ایمان اور خدا کے عذاب بدی کا مستحق اور سزاوار ہے

فِي الْحَمِيمِ ثُمَّ فِي النَّارِ يُسْجَرُونَ) یعنی جنہوں نے جھٹلایا اس کتاب کو اور
اسکو جوڑنے بھیجی اپنے رسولوں کے ساتھ سوا آخر جان لینگے جب انکی گردنوں
میں طوق ہونگے اور زنجیریں جنسے کھینچے جاویں گے دوزخ میں پھر جلائے
جاویں گے گل میں +

یہ خوفناک سزا نہ صرف قرآن کے منکروں کے واسطے بتلائی بلکہ انکے واسطے
بھی جو ان پاک صحیفوں کو جھٹلا دیں جو اگلے رسولوں کے ساتھ عطا ہونے +
پھر سورۃ اعراف میں ہو (وَالَّذِينَ يَبَسُّونَ فِي الْكِتَابِ فَاَمْوا) ^{سورۃ اعراف}
اِنَّا لَا نُضِيعُ اَجْرَ الصّٰلِحِيْنَ) یعنی اور جو لوگ پکڑے ہوئے ہیں کتاب کو اور
قائم رکھتے ہیں نماز ہمیشگی کرنے والوں کا اجر برباد نہ کریں گے +

پھر سورۃ نسا میں ہو (يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا آمِنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ وَالْكِتَابِ
الَّذِي نَزَّلَ عَلَى رَسُولِهِ وَالْكِتَابِ الَّذِي أَنْزَلَ مِنْ قَبْلُ وَمَنْ يَكْفُرْ بِاللَّهِ
وَمَلَائِكَتِهِ وَكُتُبِهِ وَرُسُلِهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ فَقَدْ ضَلَّ ضَلَالًا بَعِيدًا)
یعنی ای ایمان والو ایمان لاؤ خدا پر اور اس کے رسول پر اور اس کتاب پر جو اُسے نازل
کی اپنے رسول پر (یعنی قرآن پر) اور اس کتاب پر جو اُسے اوتاری پہلے یعنی
کتاب مقدس پر اور جو کوئی منکر ہوا خدا سے اور اس کے فرشتوں سے اور
اسکی کتابوں سے اور اس کے رسولوں سے اور روز آخرت سے پس بالحق وہ گمراہ ہے

اس آیت میں خاص ان خاص مسلمانوں کو حکم ملتا ہے کہ نہ صرف قرآن پر ایمان
لاؤ بلکہ کتاب مقدس پر بھی ایمان لاؤ چنانچہ بڑی ہی لکھا ہے (وَدِّعُوا عَلَیْكُمْ
وَأَمِنُوا بِمَا نَزَّلْنَا بِسْمِ اللَّهِ الْأَمَانِ بِالْبَعْضِ كَلَّا (ایمان) یعنی بدوست کر و اس پر اور
ایمان لاؤ اپنے دلوں سے جیسا تم ایمان لائے زبان سے اور ایمان
لاؤ عام کہ عام ہو کتابوں اور رسولوں کو اس واسطے کہ بعض پر ایمان لانا ایسا
ہو جیسا کہ ایمان ہی نہیں۔ تفسیر نظری میں ہے (فان لا ایمان بکلو احد
منها ملازم للآخر فالکفر بواحد منها بعد من الله وذل سوء السبیل
یعنی اس واسطے کہ ایمان ہر ایک پران میں سے ملازم دوسرے کا ہے لہذا
ان میں سے ایک کا بھی منکر ہونا خدا سے دور ہونا اور سیدھی راہ سے
گمراہی ہے۔) سیطور دوسری تفسیروں میں بھی ہے ۴

پس مسلمانوں کو اسکا لحاظ واجب ہے کہ اس باب میں کیا حکم آئے گا وہی
بعض مفسرین نے یہ بھی لکھا ہے کہ اسکا خطاب اہل کتاب و منافقین
کی طرف ہے مگر مفسر نظری وغیرہ نے ان اقوال کو لکھا ہے کہ یہ کیا ہے کہ
وہ سب اقوال و اہیات ہیں ضرور بلاشبہ یہ خطاب مسلمانوں کے حق
میں ہے۔ بہر حال اس آیت میں صاف صاف مذکور ہے کہ کتاب مقدس

تمام و کمال پر ایمان لانا جس میں بھی ایک صحیفہ کا بھی انکار کرنا
بے ایمانی ہو۔

پھر جو شخص بعض کتاب کو مانے اور بعض کو نہ مانے اسکو نہایت
شدید سزا کا حکم دیا ہے چنانچہ سورہ بقرہ میں ہے (أَفَقَدْ صُنِّفَ
بَعْضُ الْكِتَابِ وَتُكْفَرُ بِهِ بَعْضُ فَمَا جَزَاءُ مَنْ يَفْعَلْ ذَلِكَ
مِنْكُمْ إِلَّا خِزْيٌ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَيَوْمَ الْقِيَامَةِ يُرَدُّونَ إِلَى
أَشَدِّ الْعَذَابِ) یعنی کیا تم کتاب کے ایک حصہ پر ایمان لائے ہو

اور دوسرے حصے کا انکار کرتے ہو۔ کیا سزا ہو اسکی جو ایسا تم میں سے کسی کے
— مگر یہ کہ دنیا میں رسوائی اور قیامت کے روز سخت عذاب میں مبتلا ہوگا

اسی طور مسلمانوں کو کتاب مقدس تمام و کمال پر ایمان لانے پر تاکید
جاءی ہے اور جو اس پر ایمان لائے اس کے واسطے بڑی جزا کا وعدہ دیا ہے

اور جو ایک حصہ کو بھی نہ مانے اس کے واسطے بھاری سزا کی خبر دی ہے
پھر محمد صاحب کو خود حکم ہے۔ سورہ شوری (قُلْ أَمِنْتُ بِمَا

أَنْزَلَ اللَّهُ مِنْ كِتَابٍ) یعنی تو کہہ (اے محمد) کہ میں ایمان لایا ہے جو خدا نے کتاب نازل کی ہے
پھر محمد صاحب کو حکم ہے کہ کتاب مقدس کی ہدایت کی پیروی کریں۔

سورہ انعام (أُولَئِكَ الَّذِينَ آتَيْنَاهُمُ الْكِتَابَ وَالْحُكْمَ وَالنَّبِيَّةَ

فَإِنْ يَكُ مَرْبَا هُوَ أَفَقَدْ وَكُنَّا بِهَا مُقَاتِلِينَ أُولَئِكَ الَّذِينَ هَدَى اللَّهُ فِيمَا هُمْ أَقْدَرُ) یعنی یہ وہ لوگ
تھے جنکو ہم نے کتاب اور شریعت اور نبوت دی۔ پھر اگر ان باتوں
پر لوگ نہ مانتے تو ہتے ان پر مقدمہ کیے ہیں وہ شخص جو اسے منکر نہیں
وہ لوگ ہیں جنکو خدا نے ہدایت دی سو تو انکی ہدایت کی پیروی کر۔
پس ان آیات میں صاف صاف حکم ہے کہ خود محمد صاحب کو کتاب مقدر
برایمان لانا اور اسکی ہدایت کی پیروی فرض ہے۔

پھر یہ دو نصاریٰ کہ قرآن میں حکم دیا ہو کہ نہ صرف قرآن کو نہیں بلکہ
توریت و انجیل کی تبعیت اور اُس کے احکام کی تعمیل کریں اور اس بات میں
تاکید و تہدید کی ہو۔

چنانچہ سورہ فائدہ میں ہے (وَلَوْ أَنَّ أَهْلَ الْكِتَابِ آمَنُوا وَاتَّقَوْا
لَكَفَرْنَا عَنْهُمْ سُبُحَانَ اللَّهِ وَلَا دَخَلْنَا فِيهِمْ جَنَاتِ الدَّيِّمِ وَلَوْ أَنَّ أَهْلَ
السُّورَةِ وَالْأَنْجِيلِ وَمَا أُنْزِلَ فِيهِمْ مِنْ رَّبِّهِمْ كَانُوا مِنْ قَوْمٍ وَ
مِنْ تَحْتِ أَجْلِهِمْ) یعنی اگر اہل کتاب ایمان لاویں اور خدا سے ڈریں
تو ہم انکی پڑائیاں اُتاریں اور انکو نعمت کے باغوں میں داخل کریں اور
اگر وہ عمل کریں تو ریت اور انجیل پر اور جو نازل ہوا انکو انکے رب کی

طرف سے تو کھا دیں اپنے اوپر سے اور پانوں کے تلے سے مفسدین
نے اقاموا کے معنی اکٹھے ہیں (اقاموا احکامہا وحدودہا) یعنی
قائم کریں ان کے احکام اور حدود۔ اور بیضاوی میں ہے (اقاموا التورۃ
والانجیل باذاعة ما فیہما والقیام باحکامہما) یعنی اقامت تورات
وانجیل سے فراوان شاعت اسکی جو انھیں ہے اور قائم ہونا ان کے حکموں پر
پھر اسی سورہ میں ہے (قل یا اهل الکتاب کسبتم علی انفسی حتی یقوی
التورۃ والانجیل وما انزل الیکم من ربکم) یعنی تو کہہ (ای محمد) کہ
ایہ کتاب تم کسی چیز پر قائم نہیں ہو چکے کہ عمل نکر و توریت اور انجیل پر او
اسیر ہو گئے اور انہار ہو رہے ہیں۔

جملہ مفسرین تَقْوِیْمًا کے معنی تعلیم لکھتے ہیں یعنی عمل کرو۔
پس یہ آیت صاف صاف حکم دیتی ہے کہ اہل کتاب نہ صرف قرآن کی
تبعیت کریں بلکہ تورات اور انجیل کے حکموں پر بھی مستحکم ہوں۔ یہ قطعی اور
حمّتی حکم دیتی ہے کہ یہود و نصاریٰ کی سلامتی اس بات میں ہے کہ علاوہ قرآن
کے کتاب مقدس کے احکامات و ہدایات کو ملحوظ رکھ کر تعمیل کریں نہیں تو
بالکل نکلے ہیں اور انکا دین و ایمان بیکار ہو۔

تیسرے عرض یہ کہ ہر چند آیات مذکورہ بالا سے ظاہر ہوتا ہے کہ کتاب

کتابخانه شخصی حضرت مولانا محمد رفیع الدین صاحب

مقدس جسکی نسبت قرآن جا بجا حکم دیتا ہے کہ اُس پر تمام مسلمان کو ایمان لانا ضرور
 ہے اور جو اُس کو جھٹلاویں اُنکو سخت سزا عابدی ہوگی اور اُس کے ایک
 حصہ پر ایمان نہ لاویں بلکہ تمام کمال کتاب پر۔ اور جیسے خود محمد صاحب
 ایمان لانا اور اُسکی ہدایت کی پیروی فرض ٹھہرائی اور جسکے احکامات اور
 ہدایات کی پیروی اور تعمیل تاکید و تہدید تمام یہود و نصاریٰ پر واجب
 بتلانی کہ اگر اُس کے مطابق عمل بخیرین تو اُنکا دین و ایمان لا طائل اور یکسا
 ہے پس ضرور وہ کتاب اُس وقت مروج اور موجود بھی تھی ورنہ ایسے حکم
 ہونے کے بغیر موجود غیر مروج شے کی نسبت ایسے حکم نہیں ہو سکتے ہیں۔
 لیکن اُس کے سوائے قرآن میں بہت جگہ ایسے بیانات اور آیات صاف
 و صریح مذکور ہیں جن سے بخوبی تمام معلوم ہوتا ہے کہ کتاب مقدس جسکے وہ تھا
 اور تفریقات مذکورہ بالا قرآن بیان کرتا ہے اور جسکی وہ شہادت کامل تھا
 اور بار بار اُسکی تصدیق کرتا ہے وہ کتاب اُس وقت موجود ہی نہ تھی بلکہ اُس کے
 نسخجات بکثرت تمام ہر کہیں یہود و نصاریٰ کے پاس موجود اور اُن میں
 مروج اور جاری تھے۔ چنانچہ کتاب موصوف کی نسبت لکھا (مصحف)
 یعنی جو اُن اہل کتاب کے ساتھ ہے۔ اور (ماتھا عیسا) جو اُس کے

پس ہے

پھر لکھا ہی (فَاسْئَلِ اللَّهَ بْنَ يَعْقُوبَ الْكِتَابَ مِنْ قَبْلِكَ) یعنی
 اسی محمد تو پر چھ ان لوگوں سے جو پڑھتے ہیں کتاب مقدس جو تجھ سے
 پہلے نازل ہوئی +

پھر لکھا ہی (دَرْسُوا مَا فِيهِ) یعنی اہل کتاب پڑھتے ہیں جو انہیں
 ہی پھر لکھا ہی (يَسْمَعُونَ كَلَامَ اللَّهِ) یعنی وہ کہ سننے ہیں خدا کا کلام
 پھر مذکور ہی (وَهُمْ يَتْلُوا الْكِتَابَ) یعنی وہ پڑھا کرتے ہیں کتاب
 موصوف +

پھر مسطور ہی (وَكَيْفَ يَحْكُمُونَكَ وَعِنْدَهُمُ التَّوْرَةُ الَّتِي فِيهَا
 حُكْمُ اللَّهِ) یعنی انور کس طرح تجھ کو ای محمد اپنا حاکم بنا دیں گے حالانکہ ان کے
 پاس توریت ہی جس میں خدا کا حکم ہی وغیرہ +

غرض نہایت واضح و واضح ہی کہ کتاب مقدس محمد صاحب کے
 زمانہ میں جا بجا موجود اور رائج اور مشہور تھی کہ ہر کہیں بسہولت مل سکتی تھی
 اور سب اس کو جانتے پہچانتے تھے۔ جس پر حالہ آسانی ہوتا تھا یا تنگ
 کہ تصفیہ مقدمات اور مسائل متنازعہ کا اسی پر مقرر ہوا جیسا کہ آئندہ مذکور ہو گا۔ اور
 پھر اسی سے اس کی کمال شہرت اور عام ہونا بخوبی روشن ہو کر اس کا نام الکتا
 پھر ایسا لیا یعنی کتاب معلوم اور اس سے بھی کہ یہود و نصاریٰ کا نام سبب

کثرت کتاب موصوف کے اہل کتاب پڑ گیا یعنی کتاب واسے
 پتھر یہ بھی واضح ہو کہ محمد صاحب کے وقت اکیس سو برس تو حضرت
 موسیٰ کو گزرے تھے جنکی کتاب توریت اور انکے پیچھے کے انبیاء کرام
 صحیفے یہودیوں میں جاری تھے اور چھ سو برس سے عیسائی مذہب جاری
 تھا روم و شام و مصر و حبش و ایران و عرب و اطالیہ و ہسپانیہ وغیرہ ملکوں
 میں بکثرت تمام پس اس کے مقلدوں کے پاس توریت و صحف انبیاء
 بنی اسرائیل کے سوائے انجیل وغیرہ جلد کتاب مقدس موجود تھی۔
 پس یہ بھی معلوم ہو کہ کتاب مقدس نہ صرف مکہ و مدینہ میں اس کثرت
 و شہرت کے ساتھ جا بجا رائج و جاری و مشہور و معروف تھی بلکہ عربستان
 کے اطراف و جوانب کے تمام ملکوں اور شہروں اور دیہات میں بھی بڑی
 بہتایت سے مکہ و مدینہ و نیل کے کسی گوشہ یا تنخانہ میں نہ تھا کہ ذرہ بھی غلط
 فہمی کا اندیشہ ہو سکتا ہو۔ کہ جب توریت و انجیل وغیرہ صحف کتاب مقدس
 کا قرآن میں جا بجا اس کثرت اور شہرت کے ساتھ ذکر ہوا اور اس کے اوپر
 حوالہ ہوا اور اسکی تبعیت و تعمیل احکام کا یہود و نصاریٰ کو حکم ہو تو سوائے
 اس کتاب کے جسکو اسوقت کے تمام یہود و نصاریٰ عموماً مانتے ہوں
 اور کسی دوسری کتاب کا اشارہ یا کنایہ ہرگز کسی کے خیال میں نہیں آتا۔

بلکہ قرآن میں ایسی ہی کتاب کا ذکر ہو جو عجوبہ ماہر کہیں مروج و مستقل مشہور
و معروف تھی اور روزمرہ اسوقت کے برتاؤ میں تھی جس پر آسانی و سہولت
تمام رجوع ہو سکتا اور حصر و حوالہ کر سکتے تھے۔

تخصیصاً یہ بات اس امر سے زیادہ روشن ہو سکتی ہو کہ عرب کے جوا
و اطراف سے جوق جوق یہودی اور عیسائی عکاظ و مجنہ و ذوالحجاز وغیرہ
سیلوں میں سال بسال آتے اور اسکے سوائے خود مکہ کے سوداگر ہر سال
کئی مرتبہ شام و حبش وغیرہ اطراف و جوانب کو جایا کرتے تھے جہاں کہ
مذہب مسیحی اچھی طرح سے جاری تھا اور یہودیوں کا مذہب بھی معلوم تھا
پھر خود محمد صاحب دو مرتبہ ملک شام میں گئے اور وہاں کے بہت
سے عیسائیوں سے ملاقات کی اور ان کے حالات سے واقف ہوئے
پھر آسکے سوائے مسلمان سے زیادہ نجاشی پادشاہ حبش کے
دربار تک پہنچے جہاں کہ پادشاہ اور رعایا عیسائی تھی۔ اور بہت سے
اسقف و اور علمائے دین وہاں موجود تھے جنکے حال اور مذہب سے
کچا ہی اطلاع مسلمانوں اور محمد صاحب کو حاصل ہوئی۔

پھر آسکے سوائے محمد صاحب نے نجاشی پادشاہ حبش اور میں لہجہ
اور قیصر روم وغیرہ عیسائی پادشاہوں سے مرسلت کی اور قیصر روم کو

بلاشبک اسی خطاب اہل کتاب سے ملقب کیا وغیرہ۔ جیسا کہ کتب سیر
اور احادیث سے یہ سب حالات بخوبی تمام واضح ہوتے ہیں *
پس محمد صاحب عرب اور اسکے سوائے اطراف و جوانب کے یہود
و نصاریٰ کے حالات اور مذہب سے واقف اور ان سے ہر طرح کا
تعارف اور شناسائی رکھتے تھے *۔

لہذا قرآن میں جہاں جہاں کتاب مقدس کا ذکر ہوا اور کہا گیا
عموماً کہ یہود و نصاریٰ پڑھتے ہیں اور وہ اُنکے پاس ہی اور اُنکے ساتھ
ہو اور اُسپر اُنکو عمل کرنا فرض ہو اور مسلمانوں کو اُسپر ایمان لانا فرض ہو
وغیرہ جیسا اوپر مذکور ہوا پس یہ سب در بالضرور وہی کتاب ہی اور
اُسی کا ذکر ہوا جو عربستان اور اسکے اطراف و جوانب کے ملکوں اور
شہروں میں عموماً جاری و رائج تھی اور ہر کہیں مشہور و معروف تھی *
چہاں ہم یہ کہ کتاب مقدس جیسا کہ محمد صاحب کے ہمعصر اہل کتاب
میں ملک بملک بکثرت تمام موجود و جاری و رائج و مشہور و معروف ہونا
تصدیق ہوتا ہی بموجب شہادت قرآن و احادیث پس اُسی کتاب کی
نسبت قرآن و حدیث سے پوری گواہی ملتی ہی کہ وہ اُسوقت تک
صحیح و سالم بحالت اصلی تھی بلکہ یہ دعویٰ کیا ہو کہ قرآن اُسکے واسطے

محافظة اور پاس بان مقرر ہو کہ جو اسکو بدل جب نے اور متغیر ہونے سے محفوظ رکھتا ہے۔ جیسا کہ آئندہ مذکور ہوگا۔

قرآن و حدیث میں ایک جگہ بھی نہیں ہے کہ جس میں ادنیٰ اشارہ یا کنایہ بھی ہو کہ جس سے کتاب موصوف کا محرف ہونے یا بدل جانیکا دعویٰ متروک ہووے۔

ہاں البتہ جب یہودیان و مسیحیان مدینہ نے محمد صاحب کو نبی مانا اور بحث و گفتگو کرنے لگے اور اپنی وجوہات کی تائید و تاکید کے ساتھ کتاب مقدس کی آیات و اخبار کو پیش کرنے لگے (جیسا کہ قرآن و حدیث سے ظاہر ہے) تو اُس وقت محمد صاحب نے انکو راست گو اور سچا نہ مانا بلکہ انھیں الزام دیا کہ وہ جان بوجھ کر اپنی شرارت کے واسطے کتاب مقدس کے معنی اُسے لگاتے ہیں یا یہ کہ اپنی غفلت اور نادانی سے اُسکا مدعا نہیں سمجھتے ہیں۔

مگر کیسی ہی اشد الزام قرآن کے اہل کتاب کی نسبت کیوں نہ کہیے مگر اُسے ہرگز ثابت نہیں ہو سکتا ہے کہ گویا قرآن کا یہ دعویٰ ہے کہ کتاب مقدس محرف ہو گئی اب بالفعل یا زمانہ سابق سے محرف ہو چکی ہے یا بدل گئی یا یہ کہ اب وہ قابل اعتماد نہیں ہے۔ بلکہ خلاصہ اسکے جس طور قرآن

میں جو دعویٰ ہے کہ قرآن و حدیث میں ایسا اشارہ یا کنایہ نہیں ہے کہ جس سے کتاب مقدس کا محرف ہونے یا بدل جانیکا دعویٰ متروک ہووے۔

سے اسکا کلام اللہ ہونا ثابت کیا گیا ہو اسی طور اُسکی صلیت و کائیت
اور صحت کا اُس سے یقین پیدا ہوتا ہو۔

آپ صاحب ملاحظہ فرماویں کہ سب سے بڑے الزام جو یہودیان میں
کو قرآن میں دیے ہیں جنکا تعلق کتاب موصوف بھی اسی قدر ہیں جو ذیل
میں مرقوم ہیں۔

(۱) سورہ جمعہ ﴿مَثَلُ الَّذِينَ كَفَرُوا لَكَ مَثَلُ الْقَوْمِ الَّذِينَ كَفَرُوا بِاللَّهِ وَاللَّهُ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الظَّالِمِينَ﴾ یعنی مثل اُن لوگوں کے جن پر لاد دی گئی تورات پھر
نہ اٹھایا انھوں نے اسکو مانند اُس گدھے کے جو جسیہ کتابیں لادیں
برہی ہو مثل اُن لوگوں کی جنھوں نے خدا کی آیتوں کو جھٹلایا اور خدا کا کلام
ہدایت نہیں کرتا ہو۔

تفسیر مدارک وغیرہ میں مرقوم ہے کہ اس جگہ یہودیوں کو گدھے کے
ساتھ تشبیہ دی ہے کہ جس طور وہ کتابوں سے لدا ہوا اور اُس کے مضامین
عمدہ سے ناواقف ہوتا ہے اسی طرح یہودی بھی باوجودیکہ تورت کو پڑھتے
ہیں اور اُس کے مضامین کو حفظ کرتے ہیں مگر نہ اُس پر عمل کرتے ہیں اور نہ
اُسکی آیات سے فائدہ حاصل کرتے ہیں۔

القرض خلاصہ الزام کا یہ ہو کہ یہودیوں کے پاس کلام الہی صلی تو
موجود ہو مگر اپنی نادانی سے یا شرارت سے اس کے معنی ٹھیک نہیں
لگاتے ہیں یا عمل تین کرتے ہیں +

(۲) سورہ مائدہ (یا اہل الکتاب) وقد جاءکم رسولنا
بینکم وکم کثیرا لعلکم تتقون من الکتاب ویعصو عن کثیر
یعنی اے کتاب والو تحقیق کہ ہمارا رسول تمہارے پاس آیا ہے بیان
کرتا ہے کہ جو تم کتاب مقدس میں سے چھپاتے تھے اور درگزر
کرتا ہو بہت چیز +

اس میں اس بات کا الزام دیا ہو کہ بعض باتیں کتاب والے کتاب
مقدس سے چھپاتے تھے جنکو محمد صاحب ظاہر کرنے آئے ہیں
اور بعضی باتوں سے درگزر بھی کرتے ہیں +

(۳) سورہ آل عمران (واذ اخذ اللہ منکم ميثاقا وانکم اوفوا
الکتاب لیستہ للناس ولا تکتھونہ فنبذوہم وکافروا طھورہم
واشترؤا بہ تمنا قليلا) یعنی اور جب خدا نے اقرار کیا ان لوگوں سے
جنکو کتاب دی گئی تھی کہ اسکو بیان کریں نبی آدم سے اور نہ چھپاویں
انھوں نے پھینک دیا (اقرار) اپنی بیعت بچھے اور بچہ دیا اسے تھوڑے مول پر +

کیسے خدا نے بنی اسرائیل سے اقرار لیا تھا کہ جب نبی آخر الزماں پیدا ہوں تو انکی شہادت بیان کریں مگر انھوں نے ایسا نہ کیا بلکہ اسکو تھوڑے مول پر یعنی دنیا کے مارے بیان نہ کیا۔

اسمیں یہودیوں کو یہ الزام دیا ہو کہ وہ اخبار نبی آخر الزماں کو ظاہر نہیں کرتے ہیں کتاب مقدس سے بلکہ دنیا کے لالچ سے اسکو چھپاتے ہیں۔ پس یہ یہودیوں پر الزام ہو کہ کتاب کا کوئی نقص ہو جیسے کہ اگر کوئی مسلمان جان بوجھ کر دنیاوی غرض کے مارے کسی خاص معاملے یا مسئلہ کی متعلق آیت قرآن سے پیش نہ کرے بلکہ چھپا دے۔ تو اس باعث سے قرآن محرف نہیں ہو سکتا ہو۔

(اہم) سورہ مذکور (وَإِنْ مِنْهُمْ لَفَرِيقٌ يَلْعَنُونَ السِّتَةِ بِالْكِتَابِ لَعْنَةُ اللَّهِ الْكِتَابِ مَا هُوَ إِلَّا كِتَابٌ يَقُولُونَ هُوَ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ مَا هُوَ إِلَّا كِتَابٌ وَلَيَقُولَنَّ عَمَّا لَكَ اللَّهُ الْكُذِبَ وَهُمْ يَعْلَمُونَ) یعنی ان میں سے ایک فریق ہو کہ زبان مڑ کر پڑھتے ہیں کتاب کو تاکہ تم جانو کہ وہ کتاب میں سے ہی حالانکہ وہ کتاب سے نہیں اور کہتے ہیں کہ یہ خدا کی طرف سے ہی حالانکہ وہ خدا کی طرف سے نہیں ہی اور خدا پر جھوٹ پڑتے ہیں اور جانتے ہیں اسمیں مذکور ہو کہ بعض یہودیان مدینہ بعض عبارت کو زبان مڑ کر لکھتا

پڑھتے ہیں کہ مسلمان لوگ دھوکھا کھا کر اسکو سمجھیں کہ کتاب مقدس میں
 پڑھتے ہیں حالانکہ وہ عبارت کتاب موصوف کی نہیں ہے اور وہ لوگ ایسا
 ظاہر کرتے ہیں کہ یہ منجانب اللہ ہی حالانکہ وہ خدا کی طرف سے نہیں۔
 پس اسکو بھی تحریف کتاب سے کچھ تعلق نہیں ہے جیسا کہ اگر کوئی مسلمان یا
 چند کسی عبارت عربی کو کتب فقہ وغیرہ سے تجوید و قرأت مثل قرآن کے پڑھنے
 چنانچہ چند قصے اس قسم کے مذکور بھی ہیں یا اسکو پڑھ کر نادانوں پر ظاہر کر
 کہ یہ عبارت آیات قرآن ہیں تو ایسا کرنے سے تحریف قرآن نہیں ہوتی
 ہے اور نہ قرآن غیر معتبر ٹھہر سکتا ہے۔ اور اگر کوئی ایسا الزام چند شخصوں کو دیتا
 کہ تم ایسا کرنے ہو تو اس سے ہرگز یہ نہیں سمجھ سکتے ہیں کہ اب قرآن
 محرف ہو گیا اور پایہ اعتبار سے ساقط ہو گیا بلکہ اگر فی الواقع ان لوگوں نے
 ایسی شہادت اور بے ایمانی کی بات کی اسکا قصور ثابت ہو گا۔
 (۵) سورۃ انفام (قل من انزل الی کتاب الذی جاء بہم)
 نویرا وھدی للناس ليجعلوہ قرطیس مید وھا و محفور کتابیں
 یعنی تو کہہ (ای محمد) کہ کسے نازل کی وہ کتاب جو موسیٰ لایا اسے اور ہر
 لوگوں کے واسطے تم اسے کاغذ کے تختوں پر اتارتے ہو اور دکھاتے
 ہو اور بہت کو چھپاتے ہو۔

اسمیں ان یہودیوں کو اس بات کا الزام دیا ہے کہ وہ توریت کو جدا جدا کلموں کے تختوں پر دکھلاتے ہیں اور اکثر کو چھپاتے ہیں +

(۶) سورہ سار (مِنَ الَّذِينَ هَادُوا يُخْفُونَ الْكَلِمَ عَرَبِيَّةً) وَيَعْلَمُونَ سَمْعًا وَعَصِيًّا وَاسْمَعُ غَيْرِ مَسْمُوعٍ وَرَاعِنَا لِيَّا بِالسِّنِّتِمْ وَطَعْنَا فِي الَّذِينَ وَلَوْ أَنَّهُمْ قَالُوا سَمِعْنَا وَطَعْنَا وَاسْمَعُ وَانْظُرْنَا لَكَانَ خَيْرًا لَّكُمْ وَأَقْوَمُ) یعنی یہودیوں میں سے بعض پھیرتے ہیں لفظ کو ایسی جگہ سے اور کہتے ہیں سَمْعًا وَعَصِيًّا (ہم نے سنا اور عدو حکمی کی) اور اسْمَعُ

غیر مَسْمُوع (سن ای بہتر ہے) اور رَاعِنَا (ہم کو دیکھ) مُرُوْرًا بِنِيْزَانِ کو اور علامت دیکھ دین کو اور اگر وہ کہتے سَمِعْنَا وَاطْعْنَا (ہم نے سنا اور مانا) اور انْظُرْنَا (ہم پر نظر کر) تو بہتر ہوتا اُن کے واسطے اور زیادہ درست +

اسمیں مذکور ہے کہ یہودی لوگ تحریف کلمات اور بی اسناد کہتے ہیں اور دونوں کے معنی بھی صاف بتا دیے کہ بظاہر تو اَطْعْنَا (ہم نے مانا) کہتے ہیں۔ اور ہونٹوں میں زبان مُرُوْرًا عَصِيًّا (ہم نے عدو حکمی کی) کہتے ہیں۔ سبیلور ظاہر اس رَاعِنَا (ہم کو دیکھ) کہتے ہیں اور تحریف ولی لسان کر کے رَاعِنَا (ہم سے چرواہے) کہتے ہیں۔ الغرض ایسے الفاظ بولتے ہیں جو بظاہر اچھے اور باطن میں گستاخانہ کلام کہتے ہیں۔ چنانچہ

جملہ مفسرین نے لکھا ہے کہ بعض یہودیوں نے یہ تباہ لفاظی طاعت بولتے تھے
مگر باطن میں محمد صاحب کی تحقیر و تشنیع کرتے تھے۔ پس یہی تحریف اور بی
السنہ ہوئی۔ اور جلال الدین کی تحریف کے معنی لیا باسنہم لکھا ہے یعنی با
مژدہ کر بولنا تو تحریف اور بی السنہ کے ایک ہی معنی ہوئے۔ یہی مراد لفظ
تحریف سے ہی تمام قرآن میں مذکور ہے۔

(۷) سورہ مائدہ (فِيمَا نَقُصُّهُمْ مِنْهُمْ مِثْرًا قَلِيلًا وَجَعَلْنَا قُلُوبَهُمْ قَاسِيَةً يُحَرِّفُونَ الْكَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِهَا) یعنی پس ان کے عہد لڑنے کے
سبب بننے ان (یہود) کو لغت کی اور ان کے دل سخت کر دیے سے
بناتے ہیں کلموں کو ان کی جگہ سے ۔

(۸) سورہ ایضا (وَمِنَ الَّذِينَ بَرَّحُوا اسْمَاءَ عَوْنٍ لِّلْكَذِبِ سَمَّا عَوْنُ
بَعُوْمٍ اٰخِرِيْنَ ثُمَّ لَا يُوَفُّوْنَ الْكَلِمَ مِنْ تَعَاهِدٍ مَّوَاظِعَهُمْ يَقُولُوْنَ
اِنْ اَوْفَيْتُمْ هٰذِهِ الْفَنَ وَهَ وَاَنْ تَنْتَوِيْضًا فَاحْذَرُوْا) یعنی یہودیوں
میں سے بعضے جاسوسی کرتے ہیں دوسری جماعت کی واسطے جو چھٹک
(ای محمد) نہیں آتے سب اسلوب کرتے ہیں بات کو اس کے ٹھکانے سے
کہتے ہیں کہ اگر تم کو یہ بات دی جاوے تو لا اور اگر نہ دی جاوے تو چھٹک
ان دونوں مقاموں میں یہودیوں کو اس بات کا الزام دیا ہے کہ وہ

جاسوسی کر کے لوگوں کو جھوٹ کی طرف مائل کرتے ہیں اور کلام کو اپنے ٹھکانے سے بے اسلوب کر کے بیان کرتے ہیں مراد اس سے یہ کہ یا تو وہ کسی جملہ کو اُسکے موقع سے جدا کر کے اس طرح پڑھتے ہیں کہ اُسکے معنی بدل جاویں یا اُسے کسی دوسرے جملہ کے ساتھ اس طور ملا کر بیان کرتے ہیں کہ اُسکے اصلی معنی بگڑ جاویں اور دوسرے یہودیوں سے کہتے ہیں جو ابھی محمد صاحب کے پاس نہیں آئے تھے کہ تم اُنکے پاس جاؤ اگر تم اُنکی تعلیم اور تلقین میں بھی یہی بات پاؤ تو قبول کرو ورنہ حذر کرو۔
تفسیر مدارک میں ہے (یحوقون عن مواضعه یفسر و نہا علی غیر ما انزل)۔ یعنی تحریف کرتے ہیں وہ اُنکے مقاموں سے تفسیر کرتے ہیں اُسکے خلاف اُسکے کہنا را گیا۔ یعنی تحریف سے مراد یہ ہے کہ یہودی لوگ مراد اصلی نہیں بیان کرتے اُسکے خلاف تاویلات کرتے ہیں چنانچہ دوسرے مفسروں نے لکھا ہے کہ (تحریرہم بسوء التاویل) یعنی تحریف سے مراد بتاویل ہی ہے۔

تفسیروں میں شان نزول (۸) میں لکھا ہے کہ خیر کے کسی شریف نے نہ کیا اور مرد و عورت دونوں محض تھے جسکی نہ اتریت میں سنگسار کرنا ہو مگر لوگوں نے اسکو مکروہ جانا بسبب اُن دونوں کے شرف کے اسلئے

انھوں نے ایک گروہ یہودیوں مدینہ کے پاس بھیجا کہ محمد صاحب
پوچھیں اور ان لوگوں سے کہا کہ اگر وہ درجہ الکاہن یا تجسیم کا حکم دیں تو
قبول کر لینا اور اگر سنگسار کرنے کا حکم دیں تو نہ ماننا مگر محمد صاحب نے
سنگسار کر نیکا حکم دیا۔ اسیلئے انھوں نے انکار کیا تب یہ آیت اترتی
مدعا یہ کہ یہودی تورات میں جو حکم تھی اسکی تاویل اور تفسیر خلاف آیت
ہیں اور مطلب اصلی کو متغیر کرتے ہیں +

تفسیر عالم التبریل میں اس حال کو بیان کر کے لکھا ہے کہ یہ شان
اصح ہے۔ مگر ایک اور بھی ماجرا لکھا ہے کہ بعض روایات میں اسکا شان
یہ بھی کہ یہودی محمد صاحب کے پاس آئے اور کہا کہ ایک مرد اور عورت
نے زنا کیا۔ محمد صاحب نے پوچھا کہ تورات میں کیا لکھا ہے در باب
رجم۔ انھوں نے کہا کہ ہم اسکو فضیحت کریں اور دوسے ماریں۔
عبداللہ ابن سلام نے کہا کہ تم غلط کہتے ہو تورات میں ترجم یعنی سنگسار کر نیکا
حکم ہے۔ پھر تورات میں لکھی گئی اور کھولا تو ایک شخص نے اپنا ہاتھ
آیت رجم پر رکھ دیا اور جو اس کے آگے اور پیچھے تھی۔ عبداللہ
ابن سلام نے کہا کہ اپنا ہاتھ اٹھا تو اٹھیں آیت رجم نکلی وغیرہ +
الغرض کوئی قصہ ہو اور کسی تفسیر کو دیکھو مرد اس قدر ہی ان کو

مقاموں پر کہ یہودی ہزارہ شرارت یا تو احکام توریت کو چھپاتے ہیں
ایک جگہ کی عبارت دوسری جگہ جوڑتے ہیں یا یہ کہ اسکی تفسیر
ٹھیک نہیں کرتے ہیں بلکہ خلافت تاویل کرتے ہیں +

(۹) سورۃ بقرہ (۱) اقض معون ان یقربوا لک وقد کان فی ذلک
لیس معون کلام اللہ تم یقربوا لک مر یقربوا لک وہو تعلیم
یعنی ای مسلمانو کیا تم چاہتے ہو کہ یہودی بیان لاویں حالانکہ انکا ایک فرقہ تھا کہ
خدا کا کلام سنتے اور پھر اسکو بدل ڈالتے تھے جانکر اور یہ یہ اس بات کو بدعت
تفسیر عالم التزیل منطری غریب بن عباس سے روایت کی جو کہ مدعی یہ کہ یہودی
میں سے ستر شخص تھے جنکو حضرت موسیٰ جنکا بیٹا پر لے گئے تھے جنکو
نے خدا کی باتیں سنیں۔ ان میں سے جو صادق تھے انہوں نے کہا
کہ ہم نے سنا اور مانا اور بعض بولے کہ ہم نے سنا کہ اگر ہو سکے کہ اگر ہو سکے
تو مت کرو پس یہی انکی تحریف تھی +

پس اس آیت میں مسلمانوں کو نہایت ہی کہ یہ مدینہ کے یہودی ایمان
نہایت لگے انکے بزرگ تو ایسے تھے +

یہ سب بڑے بڑے مقام میں جو قرآن میں بدعویٰ تحریف اصطلاحی
متعلق تھے جاتے ہیں مگر خوبی تمام واضح ہوا کہ ان سب مقاموں

میں بجز اسکے اور کوئی بات نہیں ہوگی کہ بعض یہودیان مدینہ مطالبِ عمرہ اور صلی
 مدعائے کتاب مقدس سے بے بہرہ ہیں نہیں سمجھتے یا کلامِ الہی کے معنی
 لگاتے ہیں اور غفلت و شرارت سے تاویل و تفسیر خلافت بیان کرتے ہیں
 یا متفرق آیات پیش کرتے ہیں۔ اور جس آیت کا جہاں ربط ہی انھیں
 دبا رکھتے ہیں اور دوسری کسی آیت کے ساتھ لگاتے ہیں تاکہ مراد پہلی اور
 حکم کتاب بدل جاوے اور مدعا متغیر ہو جاوے یا یہ کہ دو معنی کلمات ہوتے
 ہیں کہ جو بظاہر کلامِ شائستہ ہوتا ہے مگر باطن گستاخانہ اور حسبِ ادبائے گستاخانہ ہوتی
 ہے۔ یا یہ کہ قول انسانی مثل فقہ یا اخبار یا روایات یا تفسیر علما کو اس طور
 زبان مڑو کر پڑھتے ہیں کہ مسلمان سمجھیں کہ کلامِ اللہ ہی یا یہ کہ وہ کلامِ نبی کو
 کلامِ خدا بتلاتے ہیں۔ یا یہ کہ جو آیات اور پیشین گوئیاں کہ مجھ صاحبِ حق
 حق میں مسطور ہیں چھپا رکھتے ہیں اور پیش نہیں کرتے ہیں۔
 پس ایسے الزام دینے سے کوئی سمجھ دار اور منصف مزاج شخص ہرگز سمجھیکا
 اور مطلق اسکو شبہ بھی نگدیریکا کہ گویا قرآن کا دعویٰ ہی کہ کتاب مقدس تحریف
 ہوگئی اور قابلِ اعتماد نہیں۔ بلکہ کبھی اس بات کو باور نہ کریکا کہ قرآن میں آیات
 مذکورہ کے درج ہونیکا یہ مطلب ہی یا ایسے یہ نتیجہ نکلتا ہے یا ایسے یہ بات شیخ
 ہوگی کہ گویا بعض یہودیان مدینہ نے اپنی کتاب میں تحریف کر لی ہے۔ اُس میں سے

بعض صحت یا بعض ارباب یا بعض واسطہ و وسط یا حرف پھیل ڈالے ہیں یا
کاٹ ڈالے یا ٹاڈی یا کچھ بڑھایا یا تغیر کتاب میں کروا لایا محمد صاحب کی
میں گونئی یا تعریف و رد کی یہ گزیر گز نہیں *

پھر اس سے بھی ہم دنگدگر کر کے عرض کرتے ہیں کہ فرض کر دو کہ گویا قرآن
مذکورہ کی بعض فرقہ یہودیوں میں دینہ نے ایسا ہی کر لیا ہو اور اپنی کتاب بدل دی
تو کیا تمام یہودیوں نے ایسا ہی کر لیا ہے ایمان چھوڑ دیا کیا اٹھوٹے بھی جنکو
قرآن ہی میں عالم الہی میں اسخ بیان کیا ہو جیسا کہ آئندہ مذکور ہو گا اور جنکو کہا ہو کہ خدا
نے انام اور ہادی مقرر کیا ہو جو خداے تعالیٰ کی مرضی کے مطابق ہدایت
کرتے ہیں۔ تو کیا قرآن بتاتا ہو کہ ان لوگوں نے بھی کتاب مقدس بدل
دا لی اور متغیر کر ڈالی ؟

تہذبات ایک نیا نادان بھی سچ نہ مانے گا کہ قرآن کے مصنف کا ایسا خلافت

آب میں اس سے بھی قطع نظر کے کہ لکھتا ہوں کہ اس تحت امد الرام کو چھاپا ہو، ہر جاؤ اور جب قدر کھینچ کھانچ کر اٹلے معنی لکھا، تو گریہ یہودیوں میں مدینہ کی نسبت ہوئی تمام قرآن میں ایک لیت بھی نہیں جو جس سے اشارہ دیا گیا یہ بھی نکالنا ممکن ہو کہ مدینہ کے نصاب سے تواریف یا تصحیف کی ہے۔

الْبَيْتَةِ اُنْكَابٍ فِيهَا مِنْكُمْ اَشْرَافٌ وَلَٰكِنَّ اَكْثَرَهُمْ فَاسِقُونَ (وَمِنْ الَّذِيْنَ قَالُوْا اَنْصَارُ لَنَا اَخَذْنَا مَائِيْتَةً مِّمَّاهُمْ فَلَمَّوْا بِهَا اَذْكُرُوْا) یعنی جو کہتے ہیں کہ ہم نصاریٰ اُسے ہم سے وعدہ لیا پھر بھول گئے ایک حصہ اُس نصیحت کا جو انکو کی گئی تھی تفسیر معالم التنزیل میں ہے (اَخَذْنَا مَائِيْتَةً مِّمَّاهُمْ فِي التَّوْحِيْدِ وَالنَّبُوَّةِ) یعنی ہم نے اُسے وعدہ لیا تھا تو حید اور نبوت میں ۔

تفسیر دارک میں ہے (اَخَذْنَا مَائِيْتَةً مِّمَّاهُمْ وَهُوَ الْاِيْمَانُ بِاللّٰهِ وَالرَّسْلِ) یعنی وعدہ لیا تھا خدا اور رسولوں پر ایمان لانے کا ۔

پس نصاریٰ کو یہی الزام دیا کہ جو نصیحت انکو کی گئی تھی اور جو وعدہ اُسے لیا گیا تھا اسکا ایک حصہ بھول گئے۔ لہذا اگر فرض کر دو کہ تمام یہودیائی نے محمد صاحب کی دشمنی سے اپنی کتابوں کو محرف کر دیا اور انکی کتابیں قابل اعتماد نہیں ہیں۔ تو ہرگز قرآن کا یہ دعویٰ مطلق نہیں ہو کہ نصارا سے مدینہ بھی ایسا ہی کر لیا اور وہ بھی یہودیوں کے ساتھی بن گئے۔ یہ بات بالکل خلاف قرآن ہے ۔

اب فرض محال کر لو کہ تمام یہودی اور عیسائی ان مدینہ نے ایسا الٹا کر لیا اور اسقدر بے ایمانی پر پہنچنے کر باز نہ آئی کہ باہر گرافاق کر کے اپنی کتابوں کو خراب کر ڈالا اور محمد صاحب کی تعریف یا عیشیں گویاں اور دوسرے مطالب بھی

بدل دے تو یہ دعویٰ تو ہرگز سارے قرآن میں نہیں ہو اور ادنیٰ ذکر بھی نہیں
 ہو کہ تمام جہان کے یہود و نصاریٰ نے اپنی کتاب الہی اور کلام اللہ کو محرف کر ڈالا
 اور اُس کے مطالب اور مقاصد بدل دے۔ جا بجا ملک ملک اور شہر شہر اور
 گائو گاؤں کے لاکھوں آدمیوں نے ہستیا کتاب محرف کر ڈالی جو نہ ایک زبان میں
 تھیں بلکہ مختلف زبانوں اور متفرق حرف میں +

ایسے خلاف دعویٰ اور ناممکن بات اور غیر مذکور امور خلاف منشاء قرآن
 کو کون ہی جو سچ جانے لگا +

پچھم بلکہ جو شخص تمام قرآن کو سیدھے دل و دھڑ پیسہ نظر اور راستی کی راہ سے
 مطالعہ کرے لگا رہ بلا شک و شبہ یقین کرے گا کہ اس میں اول سے آخر تک کتاب مقدس
 کو کلام اللہ بتلایا اور تصدیق کیا ہو اور بہت سی آیات سے بخوبی تمام روشن ہوتا
 ہو کہ کتاب موصوف بحالت اصلی محمد صاحب کے زمانہ میں موجود تھی۔ البتہ قرآن
 میں ایسا لکھا ہو کہ محمد صاحب کے وقت مدینہ کے یہودی انکی دشمنی سے آیات
 کتاب موصوف ٹھیک نہیں بناتے تھے اور تفسیر قرآن میں خلاف کرتے تھے
 اور آیتوں کو جدا جدا پیش کرتے اور بعض کو چھپاتے اور بعض کو دوسری جگہ لاکر
 ظاہر کرتے تاکہ انکے اصلی مدعا بدل جاوین +

اور اگر قائل قرآن کا یہ دعویٰ ہو تاکہ جہاں بھر کی سب کتاب مقدس محرف

وہ بات جس کو یقین
 ہے کہ قرآن کی روایت
 صحیحہ ہے اور اس کی
 روایت میں کوئی شک
 نہیں ہے

ہی مبادل گئی ہو یا سابق سے خراب و خستہ ہو یا آپس میں بد و نصاریٰ جلتے
ہیں وغیرہ تو بچہ وہی کہنے والا اسی کتاب محرف اور متغیر اور تبدیل اور بدلہ
اعتبار اور بے اعتماد کو نام و رحمت و کتاب البین و کتاب النیر و ہدایت و
جامع کمالات اور دین میں یوری کیونکر بیان کرتا ؟

اور پھر ایسی نکلی کتاب کے اوپر ایمان لانا مسلمانوں پر فرض کیونکر ٹھہرتا
— آپسی صاحب اپنے دلوں میں انصاف کریں کہ اگر قائل قرآن کو ذرہ بچی
شبہہ تھا کہ کتاب مقدس میں تحریف تغیر ہو تو کیونکر ممکن تھا کہ وہ محمد صاحب
کو حکم کرنا کہ تم اس پر ایمان لاؤ اور اسکی پیروی کرو اور پھر اہل کتاب کو قطعی حکم دیو
کہ اگر تم اس پر عمل نہ کرو تو تمہاری دینداری بطل ہوگی
برائے مزید تشریح و تفصیل خدایات قرآنی اور بھی لکھتا ہوں سب سے یقین
کلی ہوتا ہو کہ بوجہ تصدیق قرآن کتاب مقدس تمام کمال و کمال اصلی بلا تحریف
و تحریف و تغیر و تبدیل محمد صاحب کے زمانہ میں یہود و نصاریٰ کے پاس موجود

دریچہ مشہور و معروف تھی بلکہ آئندہ بھی اسی تحریف ہونا ممکن نہ تھا
(۱) سورہ سجدہ (وَلَقَدْ آتَيْنَا مُوسَى الْكِتَابَ فَلَا تَكُن مِّنَ الْمُكَذِّبِينَ)
وَجَعَلْنَا هُدًى لِّبَنِي إِسْرَءِيلَ وَجَعَلْنَا صِهْرَهُمْ آيَةً يُحَدِّثُونَ آلِيَهُمْ نَسَبَهُمْ
صَبْرًا وَكَانُوا قَوْمًا يَتَّقُونَ) یعنی یا تحقیق کہنے دی موسیٰ کو کتاب

پس تو (ای محمد) شبہ میں مت پڑا اسکے ملنے میں اور پہننے بنایا اسے ہوتا
 واسطے بنی اسرائیل کے اور بنائے اُن میں سے امام جو ہدایت کو ملے ہیں
 بموجب ہمارے حکموں کے جبکہ وہ مستحکم ہے اور یقین کرتے رہے ہمارے
 آیتوں پر۔

کتاب موسیٰ توریت ہو۔ ہمیں محمد صاحب حکم بھی کہ اُسکے ملنے یعنی جو
 کرنے میں شک نہ لادیا یہ کہ بموجب قول بعض مفسرین کے قرآن کے
 ملنے میں شک نہ کرو یا موسیٰ کے ملنے میں شبہ نہ کرو۔ بہر حال کوئی
 معنی لو مگر اس سے صاف ظاہر ہو کہ توریت بنی اسرائیل میں متواتر چلی آئی
 ہو اور خدا تعالیٰ نے اُنکو ایسے امام و پیشوا بخشے ہیں جو توریت کے
 حکموں کے موافق ہدایت کرتے ہیں۔ لہذا اس سے ثابت ہوتا ہو کہ
 توریت غیر محرف صحیح و اصل و کامل اُس وقت تک بھی کیونکہ اگر محرف اور
 جھوٹی جاری ہوتی تو اُسکے ماننے والے اور تعلیم دینے والے خدا کے
 امام سے ملقب نہ ہوتے بلکہ مفضل اور گمراہ کہلاتے۔

(۲) سورہ سبا (ویدی) اَلْبَرُّ اَوْ لَوْ اَلْعِلْمُ الَّذِي اَنْتَ اَلِیَّکَ
 مِنْ رَبِّکَ هُوَ اَقْبَلُ یعنی اور دیکھتے ہیں وہ جنکو علم دیا گیا ہو کہ جو کچھ یہ
 پاس ہے رب سے نازل ہوا ہو سو حق ہو۔

مفسرین اوقول العلم کے معنی لکھے ہیں مومنوا اهل الكتاب یعنی مومن
اہل کتاب۔ علم سے مراد علم دین ہی ہے۔

بیس جنگو علم الہی دیا گیا ہے وہ مومنان اہل کتاب ہوئے۔ مگر علم الہی حاصل
نہیں ہو سکتا ہے جب تک کتاب اصیٰ و یقینی خدا کی نہ ہو دے کیونکہ جو محنت اور
بکڑی ہوئی کتاب ہو سکے ماننے والے ایماندار علم الہی کے نہیں ہو سکتے
ہیں جبکہ قول کی سند عند اللہ معتبر ہو دے۔

(۳) سورہ مومن (وَلَقَدْ آتَيْنَا مُوسَى الْهُدَىٰ وَأَوْثَرَ نَاجِيًّا
إِسْرَائِيلَ الْكِتَابَ وَهُدًى وَذِكْرًا لِّكُلِّ الْآلَاءِ) یعنی اچھوت
ہمنے دی موسیٰ کو ہدایت اور وراثت میں دی بنی اسرائیل کو کتاب جو راہ
دکھلانے والی اور یاد دلانے والی ہے سمجھ والوں کو۔

پس اس آیت میں صاف صاف گواہی دی ہے کہ خدا تعالیٰ نے
بنی اسرائیل میں متواتر پشت در پشت کتاب مقدس کو وراثت میں ہی
اور وہ کتاب اس صفت کے ساتھ موصوف ہو کہ ہدایت ہو اور صاحبان
عقل کو یاد دلانے والی ہے چنانچہ تفسیر مارک میں ہے (وَأَوْثَرَ نَاجِيًّا
إِسْرَائِيلَ الْكِتَابَ اِی التورۃ والا انجیل والزبور لان الكتاب
جنس۔ اسی ترکہا الكتاب من بعد الی هذا ہدی و ذکر کی

اَرِشَادًا اَوْ تَذَكُّرًا) یعنی اور وراثت میں ہی پہنچنے کتاب کو یعنی
توریت اور انجیل اور زیور کو واسطے کہ کتاب جنس ہو یعنی جیسے چھوڑ
دیا ہو کتاب کو کہ ایک ہدایت کرتی ہو اور یاد دلائی ہو۔

اور بعض مفسرین کتاب سے مراد صرف توریت لکھتے ہیں۔ بہر حال
اس آیت کو ملاحظہ کر کے کسی کے دل میں شک باقی نہیں رہ سکتا ہو کہ
یا یقین کتاب مقدس صرف توریت علی اختلاف التفاسیر محمد صاحب کے
زمانہ تک متواتر و متوالی بنی اسرائیل کے پاس بحالت اصلی موجود تھی۔
(۴) سُوْرَةُ يُونُسَ (فَاِنْ كُنْتَ فِي شكٍّ مِمَّا نَزَّلْنَا اِلَيْكَ
فَاَسْئَلِ الَّذِي يَبْلُغُكَ مِنَ الْكِتَابِ مِنْ قَبْلِكَ) یعنی اگر تو شک میں ہو
اُس سے جو اتار دیتا ہے تیری طرف تو تو پوچھ لے جس سے جو پہنچتا ہے تیرے کتاب
تجھے پہلے دلی۔

اسکی تفسیر بزرگ میں اس طور پر قوم ہی (لما قدم ذکر نبی اسرائیل
وہو قراء الکتاب ووضوعمہما بالعلم قد جاءہما من لای امر سواہما
مکتوب فی التوراة والا انجیل وہو یعرفونہ کما یعرفون انباءہم
الادار یوکن علمہم لصحة القل و لصحة بیوتہم و یبالغ فی
ذلک فقال فان دفع لک شک فوضا و تصدیرا و سئل من

حالیجہ شبہ اریسایع الی حالہا بالرجوع الی قوانین اللہین وادلتہ
 او بمباحثۃ العلماء فسأل اهل الکتاب فانهم مکرلا حاطہ بصحة ما ائزل
 الیک بحیث یصلحون یضار جعته مثلاً فضلاً عن غیرک فالمراد و
 الاحبار بالرسوخ فی العلم بصحة ما ائزل الی رسول اللہ لا وصفک ^{صفت} ^{للاللہ}
 بالشک فیہ) یعنی جبکہ پہلے ہو چکا ذکر بنی اسرائیل کا کہ وہ کتاب مقدس کے
 پڑھنے والے ہیں اور انکی تعریف کی گئی کہ انکو علم حاصل ہو چکا ہو اور اس
 کہ معاملہ رسول خدا کا توریت اور انجیل میں لکھا ہوا ہے اور اہل کتاب محمد صاحب
 ایسا پہچانتے ہیں جیسا اپنی اولاد کو تو اب یہ قصد کیا کہ اس بات کو مود کرے
 کہ وہ قرآن کو صحیح جانتے ہیں اور محمد صاحب کی نبوت کو حق جانتے ہیں اور
 اس امر کو بڑھاوے اسلئے کہا کہ اگر شکو بالفرض التقذیر شک ہو اور کسی
 سوال کیا ہو جبکہ دل میں شبہ نہ جھتا ہو کہ اسکے کھولنے پر مبارک کرے
 دین کے قاعدوں اور اسکی دلیلوں کی طرف متوجہ ہو کر عالموں سے مباشرت
 کرنے پر پس تو پوچھ کتاب الوں سے کیونکہ وہ بیاعت اسکے کہ جو سمجھ
 اڑا ہی اسکی صحت پر ایسے محیط ہیں کہ تیری انذلیقت اسکی رکھتے ہیں کہ انکی
 طرف وہ مسائل رجوع کرے پڑھ کر تیرے سوا۔ پس مراد اس میں تعریف
 احبار کی ہو کہ وہ کامل طور پر جانتے ہیں کہ جو محمد صاحب پر نازل ہوا ہے صحیح ہو

نیز کہ اسمیں کی تعریف ہی محمد صاحب کے شک کی۔ القرض بموجب
اس آیت کے دریافت ہوتا ہے کہ جو کتاب مقدس خدا نے عنایت کی تھی
وہ بجائے اصلی اور صحیح تھی کہ محمد صاحب کے وقت کے اہل کتاب اس
کامل طور پر قرآن کو جانتے تھے کہ من جانب اللہ ہو۔ پس اگر کتاب محرف
فرض کیا دے کہ گویا وہ اس وقت محرف تھی تو ہرگز اس پر حوالہ نہوتا اور کس طور
اس کے پڑھنے والوں پر حوالہ ہوتا کہ اُسے پوچھو۔

(۵) سورۃ اعراف (وَمِنْ قَوْمٍ مُّوسٰی اٰتٰہُ الْكِتٰبَ وَلَٰكِنْ لَّمْ يَلْمِزْہٗۤ اَوْ يَنْتَهِزْہٗۤ وَكَانَ ظٰلِمًا مُّٰٔی) ^{سورۃ اعراف}
یعنی اور موسیٰ کے قوم میں ایک فرقہ بھی جو حق کی ہدایت کرتے ہیں اور اُسی پر انصاف کرتے ہیں
پس اس آیت سے بھی صاف ظاہر ہے کہ قرآن بتاتا ہے کہ یہودیوں میں سے بعض
ایسے ہیں جو حق کی ہدایت کرتے ہیں اور اُسی پر انصاف کرتے ہیں لہذا ضرور باہر
اس کے پاس کتاب صحیح اور اصلی موجود تھی ورنہ محرف اور غیر معتد کتاب پر عمل
کرنیوالوں کی ایسی تعریف ناممکن تھی۔

(۶) سورۃ بنی اسرائیل (وَلَقَدْ اٰتٰیْنَا مُوسٰی الْكِتٰبَ بِیَسَّیٰی فَاَسْتَكْبَرَ) ^{سورۃ بنی اسرائیل}
یعنی اور اہل تحقیق نے موسیٰ کو توصات نشانیاں دیں پس تو (ای محمد) بنی
اسرائیل سے پوچھو۔

اگر کتاب مقدس قابل اعتماد و مفاد مند ہو تو تو اس پر حوالہ نہوتا۔ کہ تو بنی اسرائیل سے پوچھو۔

(۷) سورہ آل عمران (قُلْ قَالُوا يَا نَحْمَدُكَ لَكَ قَالُوا هَآؤُنَا نَحْمَدُكَ
صَادِقِينَ) یعنی (اے محمد) تو کہہ کہ لاؤ تو ریت اور پڑھو اگر تم سچے ہو
یہودیان مدینہ سے دوبارہ حلت و حرمت بعض قسم کے گوشت کے
مباح تھے ہوا تو مقدمہ کا فیصلہ تو ریت پڑھ کر جو اس میں مویہ بی درست تھی
پس اگر تو ریت محرف اور غیر معتد سمجھی جاتی تو معاملہ کا فیصلہ اس پر
کیا جاتا بلکہ صلی اور بلا تحریف و تغیر یقین کی گئی کہ قرآن نے اس پر
فیصلہ مقرر کیا۔

(۸) سورہ مذکور (لَيْسُوا سَوَاءً مِّنْ أَهْلِ الْكِتَابِ أُمَّةٌ
قَامَةٌ سَلُوكَ آيَاتِ اللَّهِ أَنَاءَ اللَّيْلِ وَهُمْ يَسْجُدُونَ وَيَوْمَ تَنفَخُ
وَالْيَوْمِ الْآخِرِ يَا مَعْرُوفُ وَتُظْهِرُ عَنِ الْكُفْرِ وَ
يَسْأَرُونَ فِي الْبَحْرِ وَكُلُوا مِنَّا مِمَّا يَصْلِحُ) یعنی اہل کتاب
میں سب برابر نہیں ہیں ایک فرقہ ہی یہاں کہ پڑھتے ہیں خدا کی
آیتوں کو رات کے وقت اور جھکتے ہیں سجدہ میں ایمان لاتے ہیں
اللہ پر اور روز قیامت پر اور حکم کرتے ہیں نیک بات کا اور منع کرتے
ہیں بُرے کو اور دوڑتے ہیں نیک کاموں میں اور وہ لوگ نیکو کاری
تفسیر نہیں بہت اختلاف و آیات ہی کہ وہ فرقہ کونسا تھا جس کے باب

میں یہ بات تھی۔ مگر ہلکواٹس سے کچھ کام نہیں ہوئی۔ اس آیت سے
یہ حال بخوبی تمام واضح ہو کہ اہل کتاب میں سے ایک فرقہ ایسا بھی تھا
جو ٹھیک خداے تعالیٰ کی مرضی پر چلتا تھا اور احکام و شرائع الہی کو بجا
لاتا تھا اور رات کو خداے تعالیٰ کے کلام کو پڑھا کرتے تھے۔
پس ظاہر ہو کہ وہ جب ایسے تھے تو پھر کون کتاب محرف اور نامعتبر کے
ماننے والے نہ تھے بلکہ ضرور بالغ و راشد اور حقیقی کتاب مقدس کے
ادرا پر ایمان لانے اور عمل کرنے والے تھے۔

(۹) سُوْرَةُ نَاٰر (لٰكِنَّا لَا نَسْمَعُ فِي الْعِلْمِ مِنْهُمْ وَالْمَلٰٓئِكَةُ
يُؤْمِنُوْنَ بِمَا اُنْزِلَ اِلَيْكَ وَمَا اُنْزِلَ مِنْ قَبْلِكَ) یعنی لیکن ان
(اہل کتاب) میں جو حکم ہیں علم میں اور ایمان والے سمجھتے ہیں جو
اُترنا تجھ پر اور جو اُترنا تجھ سے پہلے۔

معالم التنزیل میں ہے (الو اسنحوں المبالغون فی العلم) یعنی
اسنحوں سے مراد علم میں پورے۔
تفسیر حسینی میں ہے (لاکن اسنحوں در علم یعنی انانکہ علم شریعت بیان نہ
و باخلاص در عمل آرنند از بنی اسرائیل)۔

پس اس سے بھی ثابت ہو کہ محمد صاحب کے زمانہ میں کتاب مقدس

صحیح اور اصلی تھی کیونکہ علم دین میں کامل و راسخ ہونا بغیر اس کے ناممکن ہے۔
(۱۰) سورہ مادہ میں بعد اس بیان کے کہ اللہ تعالیٰ نے تورات اور

انجیل کو نازل کیا ہے اور وہ ایسی تعریف و توصیف اور کمال کے ساتھ ہیں
پھر لکھا ہے کہ (وَاَنْزَلْنَا اِلَيْكَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ مُصَدِّقًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ
الْكِتَابِ وَمُهَيِّمًا عَلَيْهِ) یعنی اور تجھے پرستے نازل کی ہے کتاب حق (قرآن)
جو تقدیم کرتی ہے اسکی جو پہلے ہی اور اسکی محافظ ہے۔

پس اس آیت کے بموجب قرآن محافظ کتاب مقدس کا بھی چنانچہ
بیضاوی میں مہمئما علیہ کے معنی رقیباً علی سائر الکتاب محفوظہ
عن التعلیر ویشہد لہا بالصحۃ والثبت کے ہیں۔ یعنی قرآن محافظ
کتاب مقدس کا ہے جو اسکو بدلتے سے محفوظ رکھتا ہے اور گواہی دیتا
ہے اسکی صحت اور ثبات پر۔

بھلا صاحبو لافظہ فرمائیے کہ وہ کتاب جسکی حفاظت کے واسطے قرآن
اپنا اتنا بٹلاتا ہے اور جسکی صحت اور مصلحت کی گواہی دیتا ہے پس اس سے کیا
اور کونسی دلیل کامل درکار ہے جس سے معلوم ہو کہ قرآن کا قائل بالیقین
جانتا تھا کہ کتاب مقدس صحیح و سالم بحالت اصلی موجود ہے بلکہ قرآن
اسکا محافظ ہے۔

جو شخص قرآن کو کلام اللہ مانتا ہے اس پر فرض ہے کہ چلنے کے کتاب مقدس
محمد صاحب کے زمانے میں صحیح اور اصلی تھی اور بارہ ہزار و چھ سو سی ہجری
کہ قرآن اسکا محافظ ہے۔

کسی مسلمان کو زیبا نہیں کہ جب تک قرآن کو حق جانتا ہے کتاب مقدس
کی اصلیت میں کلام کرے کہ اسکی تحریف اور بے اعتمادی کا دعویٰ کرے
کیونکہ یہ بالکل خلاف شہادت و تقدیق و تعلیمات متکاثرہ قرآن کے ہے
الغرض بجایو جس قدر قرآن کو پڑھو اور اسکی تعلیمات اور ہدایات کو اس
خاص معاملے میں ملاحظہ کرو گے بلاشبہ آپکو واضح ہو گا کہ آج جس طور
کتاب مقدس کو کلام اللہ بتلاتا ہے اور اسکی نہایت اعلیٰ اوصاف بیان کرتا
ہے اور عباد اسکی تقدیم من جانب اللہ ہونے کی کرتا ہے اسی طور اسکی اصلیت
اور صحت اور ثبات اور معیری کی شہادت کامل دیتا ہے البتہ بعض یہودیوں
کو چند طرح کے الزام مذکورہ بالا دیتا ہے کہ وہ اپنی نادانی و جہالت یا تعصب
و شرارت سے اس کے مطالب مقامہ اصلی چھپاتے ہیں یا غلط تفسیر کرتے
ہیں یا آیت کو اپنے موقع سے جدا کر کے دوسری جگہ بٹھاتے ہیں۔
مگر ان کے ایسا کرنے سے کتاب محرف و غیر معتمد نہیں ہو سکتی ہے اور نہ ہرگز
قرآن کی کسی جگہ سے مترشح ہوتا ہے کہ گویا کتاب موصوف میں تحریف ہوئی یا کہ

وہ قابل اعتماد و اعتقاد نہیں ہے۔ زیادہ تر تفصیل ان باتوں کی جس کسی کو دیکھنا ہو لازم ہے کہ شہادت قرآنی کو مطالعہ کرے کہ اسکا خلاصہ مطلب اس جگہ مذکور ہوا ہے۔

ششم ہر چند حاجت نہیں ہے کہ جس حالت میں قرآن کی صاف صاف گواہی و بارہ اصلیت و صحت کتاب مقدس میں جو وہی پھر حدیثوں کا ذکر کیا جاوے لیکن بغرض تاہید و ایضاح کلام ایک مختصر بیان لکھا جاتا ہے بعض علماء مجہدی نے ذکر کیا ہے کہ ترویج میں اور بوقت مناظرہ بھی بیان کیا کہ جس طور ہم ایمان لاتے ہیں کہ کتاب مقدس کلام الہی ہے اسی طور ہم ایمان لاتے ہیں کہ اُس میں تحریف ہوئی ہے اور اپنی اس عقیدے کے ثبوت میں یہ حدیث پیش کی ہے کہ لا تَصَدِّقُوا قَوْلَ أَهْلِ الذِّمَّةِ وَكَانَ كَذِبًا مِّنْ مُحَمَّدٍ یعنی کہ محمد صاحب فرمایا ہے کہ اہل کتاب کے قول کی تصدیق نہ کرو یہ کذب ہے۔

مگر مقلد و دانائے سمجھ لے گا کہ انتشار اس حکم کا کیا ہے۔ وہی جو اوپر مذکور ہوا اور جیسا کہ قرآن کی آیات و بیانات سے واضح ہے کہ محمد صاحب کو اہل کتاب کے اقوال و افعال پر بھروسہ نہ تھا بلکہ ان میں سے بعض فرقہ پیرو کو لازم دیا ہے کہ وہ کتاب مقدس کی آیات کے مطلب اور مقصد اور مضامین

اجازت دینا ہے
اس کتاب مقدس کی
اصلیت و صحت کی
جو وہی حال
علمائے مجہدی
کے تفصیلات و اعتراضات
کے جواب ہے

غلط بیان کرتے ہیں اور تاویلات و تفسیر ٹھیک بیان نہیں کرتے ہیں
اسی طور شراعیہ و احکام میں بھی خطا کرتے ہیں خواہ ازراہ چہالت اور خواہ
شرارت و عداوت سے ❖

بہر حال اسی منشا سے یہ حدیث ہو کہ مسلمانوں کو حکم دیا گیا کہ تم ہل
کتاب کے اقوال کو نہ سچ جانو کیونکہ احتمال ہو کہ کتاب کے خلاف
کہتے ہوں اور نہ جھوٹا جانو کیونکہ احتمال ہو کہ مطابق ہدایت کتاب کہتے
ہوں۔ مگر اس سے ہرگز یہیدہ جان نہیں نکلتا ہو کہ گویا محمد صاحب نے
کہا کہ کتاب مقدس محرف یا قابل اعتماد و اعتقاد نہیں ہو۔ یہ محض غلط
فہمی اُن صاحبوں کی ہو کہ خلاف معنی جانتے ہیں ❖

اسی طور واضح ہو کہ ایک حدیث بھی نہیں ہو جس میں کہا ہو کہ کتاب مقدس
محرف ہو یا قابل اعتماد و اعتقاد نہیں یا یہیدہ جان نہ لگتا یا تاویل بعیدہ
بھی نکلتا ہو بلکہ کئی حدیثیں ہیں جسے ٹھیک وہی بات ثابت ہوتی ہو
جو قرآن سے۔ یعنی کہ کتاب مقدس بحالت اصلی صحیح اور قابل اعتماد
ہو ❖

مشکوٰۃ میں ابن ماجہ و ترمذی و احمد سے منقول ہو بروایت زیاد بن ابیدہ
اور دارمی میں بروایت ابوالواہد (قال ذکرنا کتبہ بنی شیبہ فقالوا لا

عِنْدَ اَوَانِ ذَهَابِ الْعِلْمِ فَقُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ وَكَيْفَ يَذْهَبُ
 الْعِلْمُ وَكَيْفَ يَقْرَأُ الْقُرْآنَ وَيَقْرَأُ ابْنَانَا وَيَقْرَأُ ابْنَانَا ابْنَانَا عَمَّ لِي
 يَوْمَ الْقِيَامَةِ فَقَالَ تَكَلُّتُ أُمَّكَ زَكَرِيَّا كُنْتُ كَذِبًا مَرَّافِقُهُ
 رَجُلٌ بِالْمَدِينَةِ أَوْلَيْسَ هَٰذَا إِلَهُهُمُ وَالنَّصَارَى يَقْرَأُونَ الْقُرْآنَ
 وَلَا يَفْقَهُونَ لَا يَعْلَمُونَ بَشِيرٌ نَبِيٍّ رَاوِي كِتَابِي كُنِي صَاحِبُ
 كُتُبٍ كَذَرِكَا كَيْفَ بَاتَ عِلْمُ بَاتٍ رَهْنِ كَيْفَ بَاتٍ رَهْنِ
 اِي رَسُولِ اللَّهِ كَسْ طَرَحَ عِلْمُ جَانِبِي كَالْمَلِكِ كَسْ قُرْآنٍ پڑھتے ہیں اور اُسکو اپنی
 اولاد کو پڑھاتے ہیں اور ہماری اولاد اپنی اولاد کو پڑھا دیگی قیامت کے دن
 کتب — محمد صاحب نے کہا کہ یہ تھے موت آدے زیادہ میں تو تھے رشتہ کے
 بڑے نصیبوں سے جانتا تھا کیا یہ یہود اور نصاریٰ نہیں ہیں کہ توریت اور
 انجیل کو پڑھتے ہیں اور ان میں کی ایک بات بھی گل میں نہیں لاتے ہیں +
 پھر ایک مقام تو ایسا ہے کہ اگر محمد صاحب کو ادنیٰ شک بھی کتاب تقدیر
 کی تحریریت و تبدیل کا ہوتا تو اس مقام پر اُسکا اظہار خواہ مخواہ کر دیتے اور
 بالضرور کہتے کہ کتاب مقدس محض حق ہی قابلِ اعتماد نہیں ہو +
 مشکوٰۃ میں داری سے منقول مورخ جابر بن عمر بن الخطاب
 ابی رسول اللہ بنیخوۃ عن البقرۃ فقال یا رسول اللہ فسلت

فجعل يقرع ويتغير فقال ابو بكر تكلمت الشاكل ما ترى بالوجه
 رسول الله قطر عمر الى وجه رسول الله فقال عوذ بالله من
 غضب الله وغضب رسوله ضربنا بالله رثا وبكلا سلام ديننا
 وبجمل نبينا فقال رسول الله والذي نفسي بيده لو يدلكم
 موسى فاتبعوني وتركتموني لضللتم عن سبيل لولا ان
 حيا وادركته بؤني لا تبغني) يعني جابر سے روایت ہوئی کہ عمر بن خطاب
 محمد صاحب کے پاس تورت کا ایک نسخہ لائے اور کہا کہ یا رسول اللہ
 یہ تورت کا ایک نسخہ ہے محمد صاحب خاموش ہوئے عمر پڑھنے لگے اور محمد صاحب
 کا چہرہ متغیر ہونے لگا۔ ابو بکر نے عمر سے کہا کہ تجھے دو دین رونے دیا
 تو رسول خدا کا چہرہ نہیں دیکھتا ہے۔ عمر نے محمد صاحب کا چہرہ دیکھا اور کہا
 کہ میں پناہ مانگتا ہوں خدا کے غضب سے اور اُس کے رسول کے غضب سے
 — ہم رضی ہیں کہ خدا ہمارا رب ہے اور سلام ہمارا دین ہے اور محمد ہمارے
 نبی ہیں۔ محمد صاحب نے فرمایا کہ اسکی قسم ہے جسکے غضب میں محمد کی جان
 ہے کہ اگر تیرے موسیٰ ظالموں تو اُس کے تم پر رہو جاؤ اور مجھے چھوڑ دو اور سید
 اسے گمراہ ہو جاؤ اور اگر وہ زندہ ہوتا اور میری نبوت کو پاتا تو میری پیروی کرتا
 یہ حدیث قابل غور ہے کہ اس سے کیا نتیجہ نکلتا ہے مگر چونکہ وہ بات خارج از بحث

ہو اس واسطے اس مقام پر صرف اس قدر عرض کرنا واجب ہو گا اگر محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو تورات کی نسبت ذرہ بھی غلطی یا تحریف و تبدیل کا شبہہ بلکہ وہم میں ہوتا تو ضرور اس جگہ خواہ مخواہ اسکو ظاہر کرتے کہ اس کتاب پر اعتقاد نہیں ہو یا قابل اعتقاد نہیں ہو یا اسکی تحریف کا شبہہ ہو یا اسکی صحت میں کلام ہو لیکن انکو ادنیٰ شک اس بات کا نہ تھا بلکہ ٹھیک جانا کہ صحیح اور اصل ہو جو موسیٰ نے لکھا کہ نسخہ تورات کو دیکھ کر فاضل موسیٰ پر ایسا کلام کیا۔

القرص ای بھائیو چاہے قرآن کو اول سے آخر تک پڑھو خواہ اعتقاد کو دیکھو کہیں اس سے سرو پادھوے کو نیا دے گے ایک ادنیٰ اشارہ یا کنایہ نہ دیکھو گے کہ گویا کتاب مقدس محرف ہو یا اُس میں تغیر و تبدیل واقع ہوئی ہو یا وہ قابل اعتقاد و لائق اعتقاد نہیں ہیں بلکہ کسے صاف صاف ظاہر ہوتا ہو اور کامل شہادت ملتی ہیں کثرت تمام کہ کتاب مقدس صحیح اور اصلی اور معتبر ہو +

بلکہ اسی صاحبِ آپ کو بخوبی واضح ہووے کہ علاوہ شہادتِ قرآن کے حدیث سے یہ بات بھی ظاہر ہوتی ہو کہ بعد زمانہ محمد صاحب کے صحابیوں اور تابعینوں تک کہ مہرِ زمانہ خیر القرون میں شمار کیا جاتا ہو وہ سب اس قریب تک کے لوگوں کو یہ خیال فاسد نہ تھا بلکہ بہت سے اقوال اور

تحریرات سے معلوم ہوا ہے کہ سنہ ہجری تک کے لوگ کتاب مقدس کو صحیح اور اصلی جانتے اور مانتے تھے کیسے دل میں شک و شبہ نہ پڑتا اور تبدیل نہ تھا۔

چنانچہ مروی ہو کہ کئی بار کسی کسی لوٹ میں نسخجات کتاب مقدس کے موجود تھے بعض صحابہ وہاں موجود تھے انھوں نے مسلمانوں کو کتاب مقدس کے نسخجات فروخت کرنے سے منع کیا کہ جس طور قرآن کی تصحیح درست نہیں یہ بھی کلام اللہ ہوا اسکا بھی فروخت کرنا روا نہیں اس واسطے حکم دیا کہ ان کتابوں کو اہل کتاب کو بلا قیمت بطور ہدیہ دیدیا چنانچہ یہی گئیں۔ پس اس سے بھی ظاہر کہ اگر وہ صحابی کتاب کو محض از غیر معتد اور غلط جانتے تو اہل کتاب کو ہرگز نہ دیتے کہ بالکل ناجائز تھا۔

اسی طور آپ ملاحظہ فرمائیں کہ صحیح بخاری جسکا اہل تشن بعد قرآن کے صحیح ترین کتاب جانتے اور مانتے ہیں اور جسکے اوپر عمل کرنا واجب ہے ہے۔ کتاب مذکور دوسری صدی ہجری کے بعد تالیف ہوئی تھی اس کتاب کے تذکرہ میں تفسیر فقہان کرام جو قرآن میں مذکور ہے یہ بھی ہے بن یونیون و لیس احذ یزید لفظ کتاب میں کہتے ہیں کہ اللہ و کتبہ صحیفہ تا و لوفہ علی غیر تاویلہ مدعا یہ کہ قرآن میں وارد ہوئے بعض یہودیان نے

تحریف کرتے ہیں تو اسکے معنی لغت میں یہ ہیں کہ زائل اور دور کرتے
ہیں حالانکہ کوئی شخص خدا کی کتابوں میں سے کسی کتاب کا ایک لفظ بھی
زائل نہیں کر سکتا مگر مراد یہ ہے کہ وہ لوگ تاویل کرتے ہیں غلاف
اصلی حقیقی کے +

اور ملاحظہ کیجیے کہ ابو حنیفہ جنکو اہل تشن امام عظیم کہتے ہیں اس
باب میں کہ آیا کتاب مقدس کے احکام قرآن سے منسوخ ہو گئے یا نہیں
یہ کہتے ہیں (کل حکم من الاحکام الشاکة اذا وجد استغنی
في القرآن او في الاخبار او في اجماع الامة او يوجد ما يدل
ونقصني من القياس الجلي بالمنصوص يوجب نسخا وما سوى
ذلك فيبقى مشروعا) یعنی ہر ایک حکم کے حکموں میں کا اگر اسکا نسخ
قرآن یا حدیث یا اجماع است میں پایا جاوے یا یہ کہ منصوص چنان
جلی مقتضی اور وال اس کے نسخ پر ہو تو واجب ہو اس کے حکم کا نسخ اور
جو اسکے سوا ہو وہ مشروع رہیگا +

اس اس سے بھی صاف معلوم ہوتا ہے کہ ابو حنیفہ کو وہم بھی نہ تھا
تحریف و تبدیلی کتاب مقدس کا نہیں تو اسکے احکام غیر منسوخ شدہ پر
عمل کرنے کو مشروع نہ ٹھہرتے +

الفرغ فی اسی بجا تو بموجب شہادت و بیانات قرآن و احادیث ثابت
 ہو کہ بالیقین کتاب مقدس محمد صاحب کے زمانہ میں صحیح اور اصلی موجود
 اور رائج تھی اور عموماً اہل کتاب میں جاری اور سب لوگوں میں مشہور و
 معروف تھی۔ اور اس کے تبدیل و تحریف و تغیر کا نہ محمد صاحب کو کبھی
 ہوا اور نہ کسی صحابی نے شک کیا مگر معلوم نہیں ہوتا ہو کہ ان علما صحیحی
 نے یہ ایمان اپنا کہاں سے پیدا کیا ہو کہ اپنے رسالوں میں اور کتابوں
 میں خلاف شہادت قرآن و حدیث اور صحابیوں اور تابعینوں کے
 باوجود دعویٰ اسلام جا بجا لکھتے ہیں کہ (جس طور ہم ایمان لاتے ہیں کہ
 کتاب مقدس کلام الہی ہے اسی طور ہم ایمان لاتے ہیں کہ اس میں تحریف
 ہوئی ہو) *

البتہ اگر ان صاحبوں کو دلائل یقینیہ سے ثابت ہوا تھا یا کوئی بات
 شبہہ کی بھی معلوم ہوتی کہ کتاب مقدس بعد زمانہ محمد صاحب کے تحریف
 ہوئی اور بدلی گئی تو اس کو ظاہر کرتے اور ان وجوہات یقین یا شبہہ شک
 کو پیش کرتے لیکن جب ان صاحبوں نے ایک بات بھی ایسی نہ پائی
 کہ ادنیٰ شبہہ پڑ سکے یا ذرہ سا وہم بھی ہو سکے بلکہ بالیقین ثابت ہو
 کہ جو کتاب موصوف زمانہ محمدی میں رائج اور جاری اور ہمہ گیریں اہل کتاب

عالم اسلام کے علماء
 محمدیہ تصانیف و
 تحریفات کے خلاف
 کلام ہیں

کے پاس موجود مشہور و معروف تھی ویسی ہی ہو یہ جواب کے یہودیوں اور
 مسیحیوں کے پاس موجود ہی بلکہ بعینہ و بجنہ اس زمانہ سے بھی پہلے کے
 لکھے نسخے موجود ہیں۔ جاے کلام اور گفتگو کا مقام نہیں۔ اس لحاظ
 خلاف شہادت قرآن و برعکس گو اہی حدیث کے ایسا کہ کتاب بوصف
 محمد صاحب کے زمانہ سے پہلے ہی محرف تھیں اور بعد کو کبھی تحریف ہوئی
 ۔ اور پھر تحریف کو یہاں تک وسعت دی کہ اختلاف نسخہ یعنی نقاط و اعراب
 و حروف و الفاظ کی کمی بیشی یا ایک کا بجائے دوسرے کے ہونا وغیرہ
 جس سے کچھ تغیر و تبدل یا کمی بیشی مقاصد و مطالب کتاب میں واقع نہیں
 ہوتی ہو حسب گزارش مذکورہ بالا یہی تحریف کتاب ٹھہرائی بلکہ اس سے
 بھی بڑھ کر یہ کہ کتاب کو لکھتے ہیں بدحوہ اثبات تحریف اور پیش کرتے
 ہیں کہ تورات یا فلاں نے نبی کی کتاب لکھی نہیں یا فلاں نے کتاب کے مضمون
 اچھے نہیں یا فلاں نے صحیفہ کی نسبت وقت تصنیف میں بعضوں نے یہ
 شک کیا ہی یا دہریوں کے یہ اعتراضات ہیں نسبت فلاں فلاں آیات
 یا فلاں شخص اکل سے یوں کہتا ہو وقت تالیف میں فلاں کتاب کے یا
 بعضے شخص فلاں نے نبی یا ہاریوں کی نبوت اور رسالت میں یہ کلام کرتا
 ہو یا بتی آیتوں میں باہم اختلاف ہو وغیرہ۔

مگر ظاہر ہو کہ ایسی باتوں سے نہ تحریف ثابت ہوتی تھی نہ قرآن مطابق
و موافق کتاب مقدس کے ہو سکتا تھی نہ ان بیانوں کو کچھ بھی تعلق و رموز
تحریف سے تھے۔ غرض انکی ان سب باتوں سے محض یہ ہو کہ لوگوں کے
دلوں پر ایسی ایسی باتوں سے شک و شبہ کتاب مقدس کی حقیقت اور
من جانب اللہ ہونے کی نسبت ڈالیں اور انکو متروک کریں، تاکہ خام طبع
لوگ ایسے ایسے حالات و شکار فاش ہو رہیں۔ مگر یہ ظاہر ہو کہ اگر انھیں
والتقدیر کتاب مقدس من جانب اللہ نہیں اور انبیاء بنی اسرائیل سچے نبی
نہیں یا عواری صاحب الہام نہ تھے تو اس سے تحریف ثابت نہیں ہو سکتی
تھی۔ بلکہ اس سے خود قرآن کا بھی کمال ہونا ظاہر ہو کہ جو ان سب کو
من جانب اللہ اور حق بتلاتا تھی *

یہ تیار مذہب پاس خاطر آپ صاحبوں کے ان سب عمدہ اعتراضوں کو
حتی الوسع جمع کر کے ذیل میں لکھتا تھی اور بقدر ما وجب جواب بھی عرض
تا کہ آپ صاحبوں پر بخوبی ظاہر ہو جاوے کہ ان اعتراضات سے تحریف
ثابت ہوتی تھی نہ امور تنقیح طلب کا جواب ثنائی ملتا تھی *

پہلا اعتراض یہ کہ توریت کے اول صحیفہ یعنی کتاب پیدائش بعض
اقوال کے بموجب حضرت موسیٰ نے اس وقت لکھا کہ جب تک انکو نبوت

منوئی تھی تو الہامی کہاں سے ہوئی؟ اسپطور کتاب تقفات اور راجو
 کی نسبت بعضے کہتے ہیں کہ الہامی نہیں ہیں۔ اور کتاب حضرت ایوب کا
 حال بھی ایسا ہی ہے کہ معلوم نہیں کہ حضرت ایوب کون تھے اور کس ملک
 میں اور کس وقت تھے۔ اسپطور زیور کی نسبت بعضے لوگ کہتے ہیں
 کہ الہامی نہیں ہیں۔ کتاب جامعہ کی نسبت بعضے یہودی الہامی تصور نہیں
 کرتے تھے۔ اور کتاب نشہ الانشاد کو بعضے لوگوں نے اچھا
 کہا، اسکے مضامین کو خراب بتلایا ہے اور کہا ہے کہ کتاب مقدس سے محال
 دہلنے کے لائق ہے۔ کتاب دانیال کو کسی کسی نے کلام بشر تصور کیا ہے
 اور الہامی نہیں جانا۔

صاحبو انصاف فرماؤ کہ اس بیان اور اعتراض کو کیا مناسبت تشریف
 سے ہے۔ اول تو مسلمانوں کو ایسے اعتراض کرنا ہی ناجائز ہے
 انکو ان توہمات سے کیا تعلق اور ایسے اعتراضات پیش کرنے کا کیا
 ہم انکو اسقدر جواب دینگے کہ آپ اگر قرآن کو حق جانتے ہو تو وہ
 صاف صاف گواہی دیتا ہے کہ توریت و زیور و جملہ صحف انبیاء
 کرام جو اہل کتاب کے پاس ہیں اور جنکو وہ پڑھتے ہیں وہ سب کلام
 ہیں۔ سب اہل اسلام چاہے اسکو الہامی جانیں یا نہ جانیں۔

اور جب تک کوئی شخص قرآن کو حق مانتا اور دعویٰ اسلام کرتا ہو
تب تک کتاب مقدس کی نسبت کوئی کلام خلافت تصدیق و شہادت
قرآن مسموع نہیں ہو سکتا ہے۔

اس کے علاوہ کسی کتاب کا الہامی ہونا نہ تو ایسا ممکن ہے جو
نہ تو اور بات ہو اور تحریف دوسری بات ہے۔ یعنی بالفرض کتاب مقدس
خدا کا کلام نہیں تو اس سے تحریف ثابت نہیں ہو جاتی ہے۔ اگر کوئی
شخص کہے کہ قرآن خدا کا کلام نہیں یا اس کے مطالب و مضامین اچھے
نہیں تو اس قرآن محرف نہیں ٹھہر سکتا ہے۔

ہاں ایسا اگر اہل اسلام یہ بات ثابت کریں کہ جس کتاب کی قرآن نے
تصدیق کی ہے اس میں کتاب پیدائش و زبور وغیرہ نہ تھیں اور اس
تو تحریف ثابت ہو سکتی ہے۔ ورنہ ایسے اعتراضات کرنا محض بیجا ہیں
(۲) یہ کہ کتاب مقدس کے اول حصہ یعنی عہد عتیق کے بعض
صحیفوں کے مصنفوں کے نام کے تصنیف میں اختلاف ہے۔ اور باقی
معلوم نہیں ہوتا ہے کہ ان صحیفوں کے مصنف کون تھے اور وقت تصنیف
میں بھی اختلاف ہے بعض ایک وقت قرار دیتے ہیں اور بعض دوسرے
خیال و گمان کرتے ہیں۔

اس اعتراض کا حال بھی مثل اعتراض اول کے ہو گا اس امر سے اور تحریف سے کچھ علاقہ نہیں ہے۔ اس کا جواب اہل اسلام کو صرف اس قدر کافی ہو گا کہ ان تمام و کمال کتاب تصدیق کی تصدیق کرتا ہے اور ان کو کلام اللہ اور حق بتلاتا ہے جو محمد صاحب کے ہم عصر ہو اور نصاریٰ کے پاس موجود تھے جا بجا مشہور اور معروف اور مروج اگر اس کتاب کے محققوں کے مصنفوں کے نام بالیقین نہ جانو یا یقین نہ مان تصنیف نہ ہو سکے تو کیا مضائقہ۔ اور اس سے تحریف سے کچھ علاقہ نہیں۔ اہل البیت اگر یہ ثابت ہو سکے کہ یہ صحیفہ اس وقت مجموعے میں شامل تھے یا محمد صاحب کے زمانہ کے بعد تصنیف و تالیف کیے تو تحریف ثابت ہو گی۔

اس کے علاوہ واضح ہو کہ جمعہ محدثین ابتدائے الہامی اور منجانباً مانے والے ہیں حضرت موسیٰ سے گیارہ سو برس تک متواتر انبیاء کرام کے ہاتھ میں رہے اور من بعد یہ سب مجموعہ صحف تمام یہودیوں میں جاری اور مشہور و معروف اور مروج رہا اور پھر خداوند مسیح نے اسی کی تصدیق فرمائی اس کو کلام اللہ بتلایا اور جا بجا ان کتابوں پر حوالہ دیا بلکہ ان میں کی آیات کثیر اور مضامین مطالب کو پیش کیا اور بطور اقتباس و خلاصہ مضامین صحف مجیدین میں مندرج کیا۔ اور اس شانہ سے اب تک متواتر

تمام جماعت ایمانداران مسیحی اور یہودیوں میں یکجہ و یکسہ موجود اور
جاری ہی ہے۔

پس جبکہ صحیفہ عہد عتیق بغرض ہدایت و ارشاد و تعلیم و تلقین و خبا
خداے تعالیٰ کے طرف سے بالاسمہ تعالیٰ مرحمت ہوئے۔ مصنف
یعنی انبیاء کے ام صرف بیان کرنے والے اور محرر حکم الہی تھے۔
پس اگر بعض صحیفوں کے مصنفوں کے نام بالیقین دریافت نہوئے
یا وقت تصنیف بعض صحف میں اختلاف تعین ہوا تو کیا قباحہ لازم آتی
ہو۔ جس حالت میں کہ بدلائل یقینہ و براہین قطعیہ ثابت ہو کہ خداوند
مسیح اور اُس کے سب حواری بلاشبہ صادق اور راستگو تھے انکا فرمودہ
تمام ان انگلوں اور اندازوں کے اقوال مختلفہ سے اعلیٰ و افضل اور یقینی
ہیں۔ اور پھر یہ بھی کہ اگر علیٰ کا اتفاق نسبت مصنفین صحف موصوف و
تعتین نام بھی موجود ہو تو بعض کو اختلاف ہو۔

الغرض اس سے نہ کچھ تعلق تحریف سے ہی اور نہ اس لاعلمی سے
کسی طرح کی قباحہ نفس کتاب کی حقیقت پر عائد ہوتی ہو۔ اور نہ اہل اسلام
کو ایسے اعتراض کرنا بدعویٰ اسلام مناسب ہو۔

(۳) یہ کہ انجیل متی کی نسبت اختلاف ہو کہ اُس نے اپنی کتاب عبرانی میں

لکھی یا یونانی میں اور اکثر قول علماء کے ہیں جن سے دریافت ہوتا ہے کہ مسیحی
 نے انجیل عبرانی میں لکھی تھی اب یہ نسخہ جہاں بھرتے ہیں اس کا ترجمہ
 یونانی میں کرتے ہیں کی نسبت اختلاف ہے کہ اسے خود کیا یا اس وقت کسی اور نے
 کیا۔ لیکن اس امر کو بھی تعریف سے کچھ علاقہ نہیں۔ کیونکہ جو کتاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم
 بلکہ خود حواریوں کے زمانہ میں تمام جماعت مسیحیوں میں رائج تھی وہ یونانی ہی
 پس یہی کتاب بشمول صحف دیگر شہادت قرآنی سے تصدیق کی گئی ہے۔
 ابتداءً حال پر مقرر ہونا اہل اسلام کو بیابندی اسلام لازم نہیں۔ اگر
 قرآن کو حق جانتے ہو تو وہ اسی کتاب کی تصدیق کرتا ہے جو زمانہ محمدی میں
 جاہل مسیحیوں میں جاری تھی اور وہ بالاتفاق یونانی نسخہ تھا۔

علاوہ اسکے اکثر قول معتبر اہل تشیع کے مسیحی نے خود ہی اپنی کتاب عبرانی کا
 زبان یونانی میں ترجمہ کیا تھا وہی ترجمہ جگہ جگہ مسیحی جماعتوں میں رائج ہوا اسی کی
 نقلیں اب تک موجود ہیں۔

اور اگر بالفرض کسی ایماندار نے کیا تو وہ صحیح اور درست ہے کہ تعلیمات وہابیہ
 و مطالب و مضامین مطابق و موافق جو کہ کتاب مقدس کے ہیں اور اسکے علاوہ
 ابتداءً سے تمام جماعت عامہ مسیحیوں میں مقبول اور مروج ہوئی اور تمام
 ایمانداروں نے اس کو تسلیم کیا اور مانا۔

(۴) یہ کہ پُرانے زمانے میں کاغذ نہ تھا اس وجہ سے دو ہزار برس تک نسخجات عمدتین اور سات سو برس تک نسخجات عمدیدیکس قلت کے ساتھ ہونگے کہ تختیوں پر لکھو کر یا بعض درختوں کے پتوں پر یا چمڑے پر لکھا کرتے تھے پھر اٹھویں صدی میں روئی اور ریشم کے کاغذ کی ایجاد ہوئی لہذا کس قدر محدود اور منکروں اور بے ایمانوں کو جعل اور تحریف کی گنجائش ہوگی ؟

مگر پُرانا ہر جگہ ایسی باتوں سے ثبوت تحریف نہیں ہو سکتا ہے۔ ان معترض صاحبوں کے محض وہم و خیال ہیں۔ اول تو محدثوں کو قبل زمانہ محمدی کے حالات مذکورہ بالا میں گفتگو کرنا اور خلاف شہادت قرآن اعتراض پیش کرنا حاصل ہو۔ علاوہ بران بھلا ایسے تو ہر بات و دور کا سے کہیں تحریف ثابت ہو سکتی ہو یا کتاب مقدس کی اصلیت میں کوئی شبہ پڑ سکتا ہو یا گرنہ نہیں۔ کیونکہ جس حالت میں لاکھوں ایماندار لوگ عیاں بجا موجود تھے جو کتاب مقدس کو اپنا دین و ایمان کا حشر و شہدہ جانتے اور اس کو کلامِ مقدس مانتے تھے اور اس کی تلاوت فرض سمجھتے تھے پس کیسی ہی محنت و مشقت کیوں تھی اور اس قدر تحریر کاغذ کی آسانی وقتِ زنجبیلی جیسے فی زمانہ ہو گرتا ہمیشہ نسخجات موجود تھے اور تمام جماعات ایماندار

میں پڑھی جاتی اور جا بجا ملک ملک اسکی منادی اور وعظ و تعلیم ہوتی تھی۔
پس اس حالت میں کسی ایسے اور منکر کا زہرہ نہ تھا اور نہ کسی بے ایمان کو مجال
تھی کہ کتاب مقدس کو محتر کر سکے۔

(۵) یہ کہ بخت نصر کے وقت یہود پر پڑی خرابی پڑی پہل دھائی گئی اور
یہود مقتول ہوئے اور قید ہوئے سب نسخے پرانی کتابوں کے برباد ہو گئے
بعد کیہ اگر حضرت عزرائیلی پیدا نہ ہوتے اور نسخہ تورات نہ لکھتے تو کلام الہی بق
کا کسی کے پاس صحیح نہ نکلتا۔

مگر یہ عمر فرض بھی نکل تو یہاں مذکورہ بالا کے ہو۔ ایسی گفتگوئیں اہل اسلام
کو لازم نہیں اور نہ ان باتوں سے صحف عتیق کی تحریف پر شبہ ہو سکتا
ہو۔ بوجہ تصدیق و شہادت قرآن صحف عتیق جو مانہ محمدی میں ہر نصابت
راہج و مشور تھے بالاتفاق کلام اللہ تھے پس اگر فرض کیا جاوے کہ زمانہ
بخت نصر میں کتاب مقدس جہاں سے مفقود ہو گئی تھی تو جواب یہی اسکی خود
اہل اسلام پر بھی واجب ہو۔

علاوہ اسکے واضح ہو کہ یہ سچ بات تھی کہ بخت نصر نے یہودیوں کو بہت
ستایا اور ان کو قتل بھی کیا اور بہتروں کو قید کر کے بابل میں لے گیا اور
اس حالت میں نجات قدیہ بھی برباد ہوئے مگر یہ بات کون ثابت کر سکتا

کہ تمام کتابیں یعنی تمام نجات یہود کے برباد ہو گئے اور کسی کے پاس کتاب خدا باقی نہ رہی تھی۔ پھر اسکے سوا جب حضرت عزرا کی نبوت اور انکی کتابت کا اقرار ہو چکا تو بالاتفاق نبی تبلیغ رسالتؑ اظہار کلام الہی میں معصوم ہی اندازہ نسخہ جو حضرت عزرا نے لکھا صحیح نقل مطابق اصل کے تھا۔ اسکے سوا خداوند مسیحؑ کی کامل شہادت عہد عتیق کے جہہ صحیفہ کی منجانب اللہ اور صحت و اصلیت کے واسطے کافی و وافی ہو اور بس۔

(۶) یہ کہ انٹوکس بادشاہ کے جو ر و ظلم اور شہنشاہان فرنگستان کے آفات کے باعث کہ وہ سب بت پرست اور غایت درجہ کے جانی دشمن مسیحیوں کے تھے مدتہا مدید تک عیسائیوں کو قتل متواتر کرتے رہے اور شد عذاب و عقوبت ان لوگوں پر کرتے تھے انکا نہ بھی حکم تھا کہ مسیحیوں کی کتابیں جہاں تک پاؤنیست و نابود کر دو۔

پس جہاں مدتوں تک آفتیں اور مصیبتیں ایمانداروں پر رہیں اور متواتر قتل جاری رہے ہوں اور ڈھونڈھ ڈھونڈھ کر کتابیں جلانی گئی ہوں اس وقت کس قدر قلت کتاب مقدس کی ہوگی اور اسیں جبل و تحریف ممکن ہو گا۔

مگر یہ بھی ایک وہم و غم تفسیروں کا بھی۔ بخوبی معلوم ہوتا ہے کہ کتب تواریخ

سے کہ اُس بلا مصیبت اور سخت امتحان میں ایسا مذاہروں نے جس طرح اپنا
ایمان سلامت رکھا اور اپنے دین پر مستحکم رہے اسی طرح انہوں نے اپنی
دینی کتابیں محفوظ و مصلوٰں رکھیں *

خدا کے اُن سچے بندوں نے اپنی جانوں کا دنیا اختیار کیا اور اُس کے عو
ض میں اُن کتابوں کو لیا یا تو ایمان داروں کے حوالہ کیا یا تہ خانوں اور محفوظ گاہوں
میں چھپا دیا چنانچہ بعد گذر جانے اُس زمانہ پر آشوب کے کتاب مقدس اور
اُس کے سوا دوسری دینی کتابوں کے نسخات کثیر صد ہا مقاموں سے پر گئے
۔ اور اُس کے سوا نہ تمام سچی روئے زمین سے نیست نابود ہو گئے اور نہ تمام
کتابیں برباد ہو گئیں بلکہ لاکھوں دیندار باقی اور موجود رہے اور بیشمار کتابیں اُس
بلا سے محفوظ و مصلوٰں اُن کے ساتھ رہیں۔ اور وہ سب بحسنہ و بعینہ ویسی ہی
ہیں جو اب جاری ہیں *

(۷) یہ کہ حواریوں کے وقت سے پندرہ سو برس تک مسیحی کلیسیوں
میں مجموعہ عمدتین کا ترجمہ یونانی مستقل تھا اور عبرانی کی طرف جمہور سلفیت
نہ تھے۔ لیکن حواوش مذکورہ عبرانی نسخات کس قلت کے ساتھ ہونگے
اور وہ بھی جس قدر ہوں یہودیوں کے پاس ہونگے اور عیسائی گرجوں میں
بھی شاید بطور تبرک کہیں کہیں ہوں اور یہود تو شہر ت میں ضرب النمل ہیں پس

انکو اپنی شرارت سے یہ بات اور غنیمت تھی کہ جو چاہیں بنا لیں پس کیا
عجب کہ یہود نے مجموعہ محمد عتیق میں تحریف کی ہو دے :-

یہ بھی ایک وہم ہی مثل توہمات بالاکے - اس واسطے اگر فرض بھی
کر لیں خلاف واقع کہ پندرہ سو برس تک جو سچی حواریوں سے لیکر سیدرتہ
صدی تک زبان عبرانی سے ناواقف تھے اور محض ترجمہ یونانی ان میں
راج تھا اور بطور تبرک کہیں کہیں عبادتخانوں میں عبرانی اصل موجود تھی پس جب
زبان عبرانی سے واقفیت تادم حاصل ہوئی اور ہزاروں عبرانی داں عیسائی
گزرے انھوں نے جب ان عبرانی نسخوں کو جو ان کے بیچ تھے ان عبرانی
نسخوں سے جو یہودیوں کے پاس ہو مایا اور اس ترجمہ یونانی بلکہ دوسرے
زبانوں کے ترجموں سے مایا تو بالاتفاق لکھا کہ سب مطابق و موافق اور
کیساں ہیں جیسا کہ مرقوم ہو گا :-

(۸) یہ کہ ملاحظہ زبور و کتاب نحمیاہ وغیرہ سے معلوم ہوتا ہے کہ زبانی
میں بھی طریق تصنیف کا ایسا ہی تھا جیسا اب ہو کہ مطالعہ کنندہ کتاب معلوم
کر لیتا تھا کہ مصنف اپنا حال لکھتا ہے - مگر تورات میں کوئی ایسی آیت
نہیں ہے جس سے معلوم ہو دے کہ حضرت موسیٰ خود اپنا حال لکھتے ہیں بلکہ
جہاں ذکر موسیٰ آیا ہے صیغہ غائب بیان کیا ہے ایک جگہ بھی صیغہ متکلم نہیں ہے -

لہذا اُسکے پڑھنے سے صاف واضح ہوتا ہے کہ اس کتاب کا لکھنے والا اس
موسیٰ کے کوئی اور شخص ہے۔

یہ تقریر قابل غور ہے کہ محض اس بات سے کہ منظم کلام نے اپنے تئیں
بصیغہ غائب بیان کیا ہے اس سے دریافت ہوتا ہے کہ وہ کلام اُسکا نہیں
ہے۔ یا اس سے تحریر ثابت ہوتی ہے۔ ایسی بات کو کون سچ مانے گا کہ
ایک مصنف اپنی تصنیفات میں اپنے تئیں بصیغہ غائب بیان کرے تو وہ کتا
اُسکی تصنیف تصور نہو گی بلکہ معلوم ہوگا کہ کسی دوسرے کی ہے۔

یہ عجیب و غریب بیان ہونہ دید ہی نہ شنید ہی۔ ملاحظہ فرمائیے کہ اکثر
شعرا اور صاحبان تصانیف کا دستور ہے کہ اپنے تئیں بصیغہ غائب یا حاضر یا
کیا کرتے ہیں۔ صدیاد یوان و دیگر تصانیف زمانہ سابق و حال کی ہجو
ہیں پس ایسا کرنے سے وہ کتاب یا وہ اقوال دوسرے لوگوں کے
نہیں ہو جاتے ہیں اور کوئی نادان بھی نہیں سمجھتا ہے کہ یہ کتاب کسی
دوسرے شخص کی ہے۔

خصوصاً جب کوئی شخص اپنا حال اور اپنی سرگزشت ورج کتاب کرے
تو زیادہ مناسب ہے اور زیادہ کیا کہ اپنے تئیں بصیغہ غائب بیان کرے علی الخصوص
کتاب توحید جو محض بالہام و حکم الہی اور کلام خدا ہے اور حضرت موسیٰ علیہ

صرف اُسکے نو پسندہ اور کتاب ہیں پس اس حالت میں حضرت موسیٰ ایک
 منشی اور کتاب من جانب اللہ ہیں اس صورت میں اگر انھوں نے اپنے
 تین بے صفیہ غائب ظاہر کیا تو کیا قیامت بلکہ بہت دیرت اور مناسب ہو
 ۔ اس سے ہرگز کسی کو وہم نہیں ہو سکتا تھی کہ توریت موسیٰ نے نہیں لکھی
 اور نہ اس بات کو کچھ مناسب و دعویٰ تحریف سے ہے۔

(۹) یہ کہ مجموعہ عہد جدید میں سے نامہ عبرانیوں اور نامہ یعقوب و نامہ
 یوحنا و نامہ یہود اور کتاب مشاہدات یوحنا کی نسبت چوتھی صدی سے پہلے
 کے لوگوں میں اختلاف تھا بعضے الہامی جانتے تھے اور اکثر انکو نہیں مانتے
 تھے اور کلام الہی نہیں مانتے تھے مگر اب وہ صحیفہ الہامی میں شامل ہیں
 مگر واضح ہو کہ ایسی باتوں سے تحریف ثابت نہیں ہوتی ہو۔ اول تو
 اہل اسلام کو یہی جواب کافی و شافی ہے کہ مستدان اُن تمام و کمال صحیفہ
 کی تصدیق کرتا تھی جو زمانہ محمدی میں مروج تھے پس اس سے کیا غرض کہ
 اُس زمانہ سے دو سو تین سو برس پہلے کے لوگ کیا اختلاف کرتے
 تھے۔ جب تک ہم خود مستدان ہی کی شہادت اور تصدیق سے اُسکی
 غیر حقیقت و بطلان ظاہر کرتے ہیں تب تک اس امر کا بالکل موقع نہیں ہے
 کہ اہل اسلام خلاف شہادت قرآن کلام کریں۔

اسکے سوا واضح ہو کہ صحف مذکورہ بالا کی نسبت بعض قدامتوں کو اکثر شبہ تھا کہ فی تحقیق حواریوں ہی کے لکھے ہیں یا نہیں اور وجہ شبہ کی یہ تھی کہ جب کوئی کتاب یا رسالہ بالہام الہی حواری لکھتے تھے اسکی نقلیں تمام جماعت مسیحی میں ہو جاتی تھیں اور جن تک اُن لوگوں کو یقین مِلی نہ ہوتا تھا کہ یہ حواریوں نے لکھا ہو اسکو کتاب الہی کے ساتھ شامل نہ کرتے تھے پس ان صحیفوں کی نقلیں بعض جماعتوں کے پاس نہ ہوتی تھیں اور انکو یقین مِلی نہ ہوتا تھا کہ حواریوں سے لکھی گئی اس باعث سے بعض قدامتوں کو کچھ شبہ تھا مگر قدامتوں سے بھی حواری یا انکے شاگردوں کو شبہ نہ تھا صرف بعض علماء مسیحی جو انکے بعد ہوئے انکو کچھ شبہ تھا کہ آیا حواریوں کے لکھے ہیں یا نہیں۔ لیکن جس وقت صحف مذکورہ جماعت عامہ مسیحی میں مشہور و معروف ہوئے اور دینداروں نے مقبول مانا تب کو یقین ہوا کہ وہ فی تحقیق حواریوں کے ہیں اس واسطے برضا مندی کل جماعت کے کتاب مقدس کے ساتھ شامل کئے اور اب تک متواتر و متوالی ہیں۔

(۱۰) یہ کہ کتاب مقدس کے صحیفوں کا حال سواتین سو برس تک ایسا ہی کچھ پریشان تھا چنانچہ مجموعہ عہد جدید کا اوپر لکھا گیا اسی طور کتابِ جودت و تواریخ و یاروق و نامہ ریشیا کی نسبت گفتگو تھی آخر کو ۱۸۵۲ء میں

بحکم قسطنطین بادشاہ کے شہزادے میں مجلس ہوئی انہیں کتاب جو دت
 واجب التسلیم ہوئی۔ پھر کمر بستہ ۹۷۰ میں دوسری کونسل لوڈیا ہوئی اس میں
 سات کتاب اور واجب التسلیم پانچ گنتین پھر ۹۷۰ میں تیسری مجلس کا تیج
 منعقد ہوئی انہیں کتب مذکورہ اور ایک اور پانچ گنتین یعنی جو دت و وزوٹم
 و تو بیا و باروق و ایگلیر اور دونوں کتاب مقابیس اور کتاب شہادت یوحنا
 چنانچہ رومن کا تھلاک فرقہ مسیحی آج تک انکو مانا ہو مگر پوسٹٹ ان میں
 صرف شہادت کو مانستے ہیں اور باقی سات کتاب کو نہیں مانستے ہیں۔
 مگر اس سے بھی تحریف کتاب مقدس سے کچھ نسبت نہیں ہی اس واسطے
 کہ ساتوں کتب مذکورہ بالا کبھی کتاب مقدس اصلی یعنی نسخہ عبرانی کے ساتھ
 شامل نہیں ہوئیں اور نہ اب ہیں اور نہ عبرانی زبان میں ہیں۔ صرف ترجمہ
 یونانی کے ساتھ شامل ہوئی تھیں اور نہ وہ الہامی ہیں نہ کسی نبی کی لکھی ہیں
 بلکہ تو کرات کے تمام ہوسنے کے بعد بعض یہودی عالموں نے بطریق نصیحت
 و تازیج کے لکھی تھیں بزبان یونانی۔ پس وہ کلام الہی اور الہامی نہیں کیا کہ
 ان کتابوں کے مطالب سے بھی ظاہر ہو۔ اسی سبب سے کتاب مقدس
 کے ساتھ نہ سابق میں شامل تھیں اور نہ اب ترجموں کے ساتھ شامل
 ہوتی ہیں مگر چونکہ کتب مذکورہ بہت مفید اور تعلیم نصیحت اور وعظ و پند کے

لائق و عمدہ ہیں اس واسطے وہ جماعت میں پڑھی جاتی ہیں اور ان کے ذریعے
بھی وعظ و پند کی جاتی ہے اور کتاب مشاہدات یوحنا کا حال اوپر مذکور
ہو چکا ہے۔

جس کے سیکو زیادہ تحقیقات اس کی مطلوب ہو لازم ہے کہ اس میں اصل کے
باب میں جو کتب مفصل ہیں ان کو مطالعہ کرے کہ اعلیٰ ان کلی ہو گا کہ محض
کتاب مقدس کی سب بلا پیشی و کمی اس قدر ہی جتنی اب ہے اور وہ کتاب
مسلکے یہود نے لکھی تھیں الہامی نہیں مگر لائق تعلیم و تلقین و وعظ و
نصیحت کے ہیں اس لیے اس سے سابق میں بھی وہ جماعت میں پڑھی جاتی
تھیں اور اب بھی ہے۔

(۱۱) ترجمہ سامری اور یونانی جو زمانہ قدیم میں ہوئے ہیں ان میں ایسا
اختلاف ہے کہ دلالت کرتا ہے کہ کتاب عہد عتیق میں بلاشبہ تخریف ہوئی ہے۔
چنانچہ بعد از زمانہ آدم سے طوفان تک اختلاف ہے اور اسے بطور حضرت آدم
و شیث وغیرہ نسب کیا اور بزرگوں کی عمروں میں اختلاف ہے۔ اسی نوع و دو
ترجموں کے مقابلہ کرنے سے معلوم ہوا ہے کہ بعض مقامات پر الفاظ و کلمات
اور کہیں آیت کی بھی کمی بیشی اور تبدیل پائی جاتی ہے کہ ایک ترجمہ میں ایک
لفظ ہے اور دوسرے میں نہیں ہے یا بجائے اُس کے دوسرا لفظ ہے اور اسے بطور کہیں

کہیں آیتوں کی کچھ بیشی بھی ہو تاہم ان اگر ایک صحیح ہو تو دوسرا غلط ہی اور یہی
تحریف ہی ہے۔

مگر ہر قسمیہ و منصف مزاج شخص جان سکتا ہے کہ جیسا احقر نے سابق میں
عرض کیا کہ جس حالت میں اصل نسخہ یعنی نسخہ عبرانی جس زبان میں کتاب محمدتین
انبیاء کرام نے لکھی صحیح موجود اور جاری اور مشہور و معروف ہو۔ پس اگر
اس کے ترجموں میں اختلاف ہو اور متفق اللفظ یا متحد المعنی نہیں تو اس سے
تحریف کتاب اصلی کی نہیں ہو سکتی ہو۔ غایت الامر یہ کہ اگر فرض بھی کر لیں کہ
دونوں ترجمے سامری اور یونانی میں بڑے بھاری اختلاف ہیں اور
فی الواقع ایسا ہی ہے کہ اگر ایک ترجمہ کو صحیح مانو تو دوسرا غلط ہی تو بھی تحریف
کتاب بقدرتس نہیں ہو سکتی ہو اور خود کتاب اصلی غیر متروکہ و ہمدرد نہیں ہو سکتی ہو استہد کہ ایک ترجمہ
غلط ٹھہر گیا۔ نہ یہ کہ اصل کتاب کو خوف ٹھہراؤں جیسا کہ سابق میں عرض ہوا ہے۔

اس کے علاوہ یہ بھی واضح ہو کہ جن علماؤں نے دونوں ترجموں سامری
اور یونانی مذکورہ کو بڑی ہوشیاری اور غور کے ساتھ باہدگر مقابلہ کیا ہے
اور پھر ان دونوں کو اصلی نسخہ عبرانی سے بھی ملایا انھوں نے صاف صاف
شہادت دی ہے اور مقابلہ سے ظاہر کیا ہے کہ ہر چند ان ترجموں میں باہدگر
اختلاف ہیں اور اصل نسخہ عبرانی سے بھی فرق ان میں پایا جاتا ہے لیکن

سب اختلاف اتنے کم اور غیر مہم اور غیر گراں تر انداز میں واقع ہیں کیا چونکہ
 اس کے واضح ہونے کے کتاب مذکور اب بھی صحیح اور اصلی موجود ہے ؟
 ان ترجحات میں بھی ایسا اختلاف معنوی نہیں ہے جس کی باعث آدم
 دین یا تعلیمات و ہدایات یا کسی پریمی بات میں فرق پڑے ۔ ہاں بعض
 الفاظ و کلمات کا فرق ہے ترجموں کے سبب اور سہو کاتبوں اور نقل کنندوں
 سے ہو جاتی ہیں سو میں نہایت جزئی اور خف امروں میں ؟
 بلکہ کمال تعجب ہوا اور نہایت حفاظت و صیانت کی دلیل ہو کہ باوجود اس
 عرصہ کثیر کے کہ ہزار برس سے زیادہ مدت تک دونوں ترجموں کی نقلیں
 ہوئیں اور اس حالت میں سہو کاتبین سے زیادہ فرق پڑنا ممکن تھا سو ویسا
 نہوا بلکہ با سہرگرو دونوں ترجمے اور اصل عبرانی نسخہ سے ایسے موافق و مطابقت
 ہیں کہ جملہ اصول بنیہ و شرائع و احکام الہی و دیگر مطالب مقاصد یکساں اور متحد
 ہیں ۔ صرف بعض چیزوں مثل پیاروں یا دیر یا وغیرہ کے نام یا اعداد وغیرہ
 جزئی اور خفیف باتوں میں تفاوت ہے ؟
 الغرض اس اختلاف خفیف ترجحات قدیم سامری و یونانی سے ہرگز کتاب
 مقدس کی تحریف ثابت نہیں ہوتی ہے اور نہ اس کے باعث کسی کے
 دل میں شبہہ پڑ سکتا ہے ؟

(۱۲) یہ کہ کتاب عمدتین کے نسخجات عبرانی بھی باہر گر مختلف ہیں اور
اسی طور تمام نسخجات کتاب عمد جدید بھی یکساں نہیں ہیں بلکہ کئی بیشی اور تبدل
لفظ کی ہیں اور بعض جگہ آیتوں کی بھی۔ اور تحریف کا ثبوت تو ایک لفظ کی کثرت یا
یا تبدل سے ہو جاتا ہے پس جس حالت میں خود علماء مسیحی کے اقرار سے ثابت
ہو کہ ہزاروں جگہ کئی بیشی یا تبدل لفظ و کلمات اصل نسخجات میں واقع ہو تو پھر
کس طرح ان کتابوں کو صحیح اور اصلی اور غیر محرف اور بلا تبدل کہہ سکتے ہیں بلکہ
بالیقین تحریف ثابت و محقق ہو۔

اس کے عرض کو اکثر علماء محمدی نے پیش کیا ہے۔ مگر ہر فہمیدہ و سمجیدہ
شخص جان لیگا کہ ایسی باتوں سے تحریف ثابت نہیں ہو سکتی ہو اور نہ اختلافات
نسخہ سے خصوصاً جب امورات جزئیہ میں ہوں کوئی کتاب غیر معتبر ٹھہر سکتی ہو۔
جیسا کہ میں نے اس بات کو بقدر ضرورت بیان معنی تحریف میں ذکر کیا ہے۔
واقع ہو کہ بہت سے علماء مسیحی نے محنت شائد کر کے بڑے اعتبار
اور کمال عرق ریزی سے جس قدر نسخجات قدیم و جدید قریب اور دور کے فراہم ہوئے
جمع کر کے مقابلہ کیا چنانچہ حکیم کننگٹ نے ۶۳۰ عمدتین کے نسخوں کا مقابلہ
کیا۔ اور وی روتسی عالم نے ۹۷۳ نسخوں کو باہر گر دیکھا اور اسی طور اور بھی
کئی عالموں نے مقابلہ کیا اور بعد مقابلہ نتیجہ مقابلہ یہ لکھا کہ اگر یہ عمدتین کے

عبرانی نسخجات میں کاتبوں اور نقل نویسوں کے سہو و نسیان وغیرہ سے غلطی
اعراب و نقاط و حروف و الفاظ کی اور بعض جگہ کی بھی پائی جاتی ہیں مگر باوجود
کوئی سہو اور غلطی ایسی نہیں جسکے باعث اصول ایمانیہ یا ارکان دین یا ہدایت تعلیم
یا کسی اور عمدہ اور بری بات میں اختلاف یا تبدیل واقع ہو اور نہ کوئی قصدی تبدیل
ثابت ہوئی تھی بلکہ عبرانی نسخہ عند عتیق کا اصلی اور بلا تحریف و تبدیل ہمارے زمانہ
تک مرتب و مشہور ہے۔

پھر لکھا ہے کہ کوئی گمان نہ کرے کہ ان اختلافات نسخہ کے باعث کلام الہی میں
کچھ نقص واقع ہو اگر گز نہیں بلکہ اسکی جملہ تعلیمات و ہدایات و مطالب مقاصد
بھی وہیں ہیں جو ابتدا میں تھے۔

علیٰ ہذا القیاس حال کتاب عمدہ جدید بھی کہ متیل و منگل و دیت السطین و گریسلین
وغیرہ نے ۱۵۴۵ء نسخے اور شوکر صاحب نے ۱۲۷۶ قمری نسخوں کا مقابلہ کیا اور
انکے سوا اور بھی کئی مقابلے ہوئے ہیں۔ سب نے بالاتفاق لکھا ہے کہ اگرچہ
ان نسخوں میں بوقت مقابلہ اختلاف اعراب و نقاط و حروف و الفاظ اور بعض جگہ
آیتوں کی تقدیم و تاخیر بھی پائی گئی اور چند جگہ بعض جملہ کی کمی بیشی بھی دیکھی گئی
مگر پھر بھی تمام کتاب بحالت اصلی بلا تحریف و تبدیل ہی تمام نسخوں میں ایک ہی
مضمون اور مطلب اور مقصد میں اور سب کے سب جملہ تعلیمات و ہدایات و اصول

و فروغ میں ان فوٹو مطابق ہیں۔ یہ اختلاف اکثر اوقات نقل نویسوں کی غفلت
 و نسیان اور سہو سے ہوئے اور کبھی الگ کتاب کی فراموشی سے ایسا ہوا
 کہ نقل نویس نے کوئی کلمہ یا زیادہ بطور تفسیر حاشیہ پر لکھا یا خود اپنی مرضی
 سے ایسا کیا اور جس نے اس کی نقل کی اس حاشیہ کو سہو یا قصداً متن میں نقل کر دیا
 القصد جیسا میں نے سابق زیریں بیان معنی تحریف میں بیان کیا ہو مدعا یہ
 ہو کہ سب سے عمدہ اور بہتر طریقہ کسی کتاب کی تصحیح کا یہ ہو کہ جس قدر اس کے
 نسخے قدیم و جدید ملیں ان سب کا مقابلہ عالم فاضل اور زبان داں اس کے کریں
 اور جتنے نسخے زیادہ ہوں گے اسی قدر سب سہو و نسیان کا تہوں اختلافات
 شمار میں زیادہ ہونگے لیکن اتنی ہی صحت زیادہ ہوگی۔ پس قدیم زمانہ چین
 فن چھاپنا تھا نقل نویس جب کتاب مقدس لکھتے تھے تو جیسا انور کتابوں
 میں ہوتا ہی اسی طور کتاب مقدس کی نقل کرنے میں بھی ان غلطی مرتبی
 تھی کیونکہ محال عادی ہی اور خلاف تجربہ کہ کسی کتاب کو کسی شخص نقل کریں اور
 کوئی غلطی نہ کرے۔ ہاں البتہ اس کتاب کی نقل میں زیادہ احتیاط بھی کیا
 معلوم ہوتا ہی۔ مگر یہ بات نہیں ہو سکتی ہی کہ ہزار و ہزار نسخوں کا مقابلہ ہوا
 سب کے سب نسخے حرف بحرف اور نقطہ بنقطہ موافق و مطابق ہوں *
 پس جب صحیحین کتاب مقدس نے مقابلہ کیا اور ان نسخوں میں فرق اخفت

مذکور ملاحظہ کیا تو اس سے تحریف ہرگز ثابت نہیں ہوتی تھی بلکہ بلحاظ دیگر کتب کے مقام تعجب تھی کہ اگر اتنی بڑی کسی دوسری کتاب کے اس قدر نسخوں کا مقابلہ کیا جاتا تو اختلافات کثیر پائے جاتے اور بڑے بڑے فرق و تفاوت دیکھے جاتے۔ مگر اس کتاب کے نسخوں کے مقابلہ میں باوجود کثرت نقول اور استدانت مدید پھر بھی اتنے ہی اختلاف پائے گئے اور پھر ایسا اختلاف کوئی نہ پایا گیا جسکے باعث عمدہ مطالب و مقاصد میں فرق پڑتا یا ارکان میں اور اصول ایمان یا ہدایت و تعلیم یا دیگر مضامین عمدہ میں کمی بیشی یا تبدیل و تغیر ہونے کا شبہ پڑتا۔ پس جملہ نسخجات قدیم و جدید متحدہ المضامین و متفق المطالب و المقاصد میں اور یہ بھی ایک بڑی دکیل کتاب مقدس کی حفاظت و صیانت کی تھی۔

اور واضح ہو کہ مصححین و محققین کی محنت اور کوشش سے وہ اختلافات رفع بھی ہو گئے ہیں اور تمام غلطیاں جو ایک نسخہ میں بائین دہ دوسرے نسخوں کے مقابلہ سے صحیح ہو گئیں صرف چند آیات معدودہ شبہ باقی ہیں جنکی جابجاء مرجع معلوم اور وہ بھی ایسی ہیں جنکے ہونے اور نہ ہونے کسی طرح کا مطلب یا ضمون جزئی بھی کم و بیش نہیں ہو سکتا تھی۔

انقرض ان اختلافات نسخوں کے اعراض سے کسی نہج کتاب مقدس

محرّف مقصود نہیں ہو سکتی ہو اور نہ اس بہت سے وہ غیر معتبر و غیر معتد
خیال کیجا سکتی ہو۔ باقی یہ بات ہی اور ہو کہ تحریف کا ثبوت تو ایک
لفظ کی کمی بیشی یا تبدیل سے ہو جاتا ہے۔

علمائے اہل اسلام جو اس عہد ارض کو پیش کرتے ہیں اُن تعجب
ہو یا تو اُن کو لازم ہو کہ ثابت کریں کہ کتاب مقدس کے اختلافات نسخہ
مطالب و مقاصد کتاب بدل گئے اور نہیں تو ایسا کلام کہہنا نہ چاہیے
کہ اب وہ قابل اعتماد و لائق اعتقاد نہیں ہے۔

(۱۳) یہ کہ تورات تمام کمال حضرت موسیٰ کی تصنیف نہیں معلوم ہوتی
ہو اس واسطے کہ اس میں بہت سی عبارتیں ایسی پائی جاتی ہیں جن سے دیا
ہوتا ہو کہ وہ عبارتیں یقیناً حضرت موسیٰ نے نہیں لکھیں جیسا کہ اس کتاب کے
آخری باب میں حال موت حضرت موسیٰ کا لکھا ہے۔ پس اس سے تو صاف معلوم
ہوتا ہے کہ یا تو تمام تورات حضرت موسیٰ کی تصنیف نہیں ہو یا وہ عبارتیں دوسرے
لوگوں نے ملا دی ہیں اور یہی تحریف ہے۔

گر یہ بھی ایک اور تفتیش کا شبہ ہے اس واسطے کہ بعد حضرت موسیٰ کے حضرت
غزیر نے تورات کو لکھا ہو یا نہ لکھا ہو کتاب مقدس سے واضح ہوتا ہے کہ اس نے
بعض عبارات بطور ایضاح و بیان مطالب اضافہ کیں اور حضرت موسیٰ کی موت کا

حال منظور یہ ہے کہ حضرت یوشع نے لکھا ہے: جیسی تورات کہ ابھی مسیح اُن
عبارتوں کے ذکر کے تمام قدیمی نسخوں میں اور دوسری زبانوں کے قدیمی نسخوں
میں موجود ہے اور سلف سے خلف تک یہودی اور عیسائی ہتھیار لوگوں میں مروج
اور جاری رہی ہے اور گو اب اُن بعض عبارتوں کی نسبت یقیناً نہیں کہہ سکتے ہیں
کہ کس نبی نے لکھی ہیں لیکن قدیم سے تورات ایسی ہی ہے اور عجوبہ میں شامل ہے
ایسی سب باتوں کے واسطے خداوند یسوع مسیح کی شہادت کافی ہے کہ جو صحت انبیاء
کو اطمینان دے رہی ہے اور مروج تھے اُن کو خداوند نے تسلیم کیا اور انکی تصدیق
کی اور اپنے حوالہ دیا ہے۔

اور محمدیوں کے واسطے یہ قدر کافی ہے کہ جو تورات زمانہ محمدی میں جاری
ہوتی وہ یہی ہے جسکی تصدیق قرآن کرتا ہے پس اگر مسلمانوں کو ان عبارتوں کی
نسبت کچھ شبہ ہے تو ان قدیمی نسخوں کو ملاحظہ کریں جو قبل محمد صاحب کے
دوستی تین سو برس پہلے کے لکھے ہیں اور اب تک موجود ہیں انہیں عبارت
مذکورہ بحسنہ و بعینہ موجود ہیں یا نہیں؟

(۱۳) یہ کہ ۳۳۵ عیسوی کے تفرقوں پر یونان کی حکمرانی شروع ہوئی اور
۵۸۲ عیسوی تک اسکا تسلط بڑے زور شور سے ہو گیا اور فرقہ پروٹسٹنٹ کے
بڑے بڑے عالموں نے اُن کو نکو شیطان ازراہ مذمت کہا ہے اور بالخصوص صاحب ترجمہ

لاطینی کے حق میں جو دار ایمان مقلدان پوپ کا ہو یہ لکھتے ہیں کہ کوئی ترجمہ مثل ترجمہ لاطینی کے خراب نہیں ہو اس میں الحاق بھی ہوا ہو۔ پس جب مدتاسی مدیتک اس خراب ترجمہ کی فراولت رہی اور اس عہد مدیتک اس الحاق ہوتے رہے تو تحریف مستحیل عقلاً نہیں ہو۔

مگر واضح ہو کہ پوپ اور ان کے مقلدوں کی مذمت اور تحریف سے کچھ مناسبت نہیں ہو جو لوگ خدا کے حکموں پر چلیں اور خلاف کلام اللہ رسم و رواج آباؤی کے پابند ہوں اور بدعتوں کو مانیں وہ تصور ان لوگوں کا ہو مگر اس سے کلام الہی پر کوئی اعتراض نہیں۔ باقی رہا ترجمہ لاطینی پس عیسائیں نے اوپر عرض کیا کہ جس حالت میں اصل نسخہ مقدس کتاب کا یعنی نسخہ عبرانی عہد عتیق کا اور نسخہ یونانی عہد جدید کا صحیح موجود اور جاری ہو پس ترجمہ کی غلطی سے کتاب صوف محوت نہیں ہو سکتی تھی۔ سقم ہو تو اس ترجمہ میں ہو اور بس۔

(۱۵) یہ کہ بعض صاحبوں نے بعض دہریوں اور ملحدوں اور منکروں کی کتابوں سے کتاب مقدس کے مضامین پر بہت سے اعتراض کیے ہیں کہ فلاں فلاں مضامین نامناسب ہیں اور یہ تعلیم اچھی نہیں ہو اور اس بیان پر فلاں منکر یہ اعتراض کرتا ہو۔ اور فلاں دہریہ اپنی کتاب میں کلام الہی پر یوں منہستا ہو اور فلاں ملحد اور منکر ایسے کلمات گستاخانہ کہتا ہو اور فلاں نابے ایمان خود

خدا تعالیٰ کو نہیں مانتا تھا اور فلاسفے زمانہ میں دہریوں کا فلاسفے نے فلاسفے
ملک میں یہہ زور و شور تھا اسی طور پر جس کے جزئیات یہہ کیے ہیں اور ان کے
ذیل میں یہہ بھی بیان کیا ہے کہ بعض روایات یا تعلیمات کتاب مقدس کی
باہر مخالف و مبائن ہیں یا یہہ بیان خلاف واقع ہے وغیرہ۔

لیکن ان باتوں سے اور تحریف سے کوئی علاقہ نہیں ہے۔ ایسی
باتوں کا لکھنا ان صاحبوں کو محض ازراہ تعصب و خشم و غضب ہے کہ جب تو
تحریف سے عاجز ہوئے ایسی باتیں دہریوں اور محدودوں کے اقوال سے
لکھ دین تاکہ لوگوں کے دل میں کتاب مقدس اور دین حق کی طرف سے
شبہ پڑے اور یوں ہی تذبذب اور شک میں پڑ جاویں۔ مگر اول تو ایسے
کلام جیسے ان صاحبوں نے باوجود اتوار اسلام کے کتاب اللہ اور دین
حق اور انبیاء و حواریوں وغیرہ کی نسبت لکھے ہیں ہرگز ہرگز کسی محمدی کو در
نہیں بلکہ بلاشبہ ایسی باتیں کرنا اور لکھنا وارث اسلام سے خارج ہوتا ہے
چنانچہ جو چاہے ان باتوں کو دیکھ لے کہ اہل اسلام کو زیبا نہیں بلکہ خلاف
بات ہے کہ جب تک وہ اسلام کا دعویٰ کرتے ہیں تب تک ان باتوں میں
گفتگو کریں اور ایسے اعتراض پیش کریں جو جانبین کے نزدیک مسلم اور
بلا اختلاف ہیں۔

اسکے سوا اگر بغرض محال تسلیم بھی کیا جاوے کہ وہ سب اعتراض درست ہیں اور تمام باتیں صحیح ہیں کہ کتاب مقدس کی تعلیم و ہدایت وغیرہ درست نہیں ہیں اور اسکی روایتوں میں تعارض و تضاد حقیقی ہو تو اس سے یہ معلوم ہو گا کہ کتاب مقدس الہامی نہیں اور وہین سچی حق نہیں۔ مگر اس کے کتاب مقدس کی تحریف ثابت نہیں ہو سکتی ہے۔ کیونکہ تحریف اسی صورت میں ثابت ہو سکتی ہے جب یہ بات بدلائل یقینیہ ثابت ہو کہ ان کتابوں میں پہلے یہ سب مضمون نہ تھے اور وہ روایات یہ تھیں اور وہ تعلیمات و ہدایات و اخبار وغیرہ نہ تھے جبکہ اعتراض کیا ہے یا جسکو دہریوں محدود اور منکروں نے نامناسب اور بڑا کہا ہے۔

کسی کتاب پر لوگوں کا اعتراض کرنا اور اس کے مضامین کو بڑا جانا بلکہ ان کے اس کے فی الواقع قابل اعتراض و لائق گرفت کے ہونا اور بات ہی اور تحریف دوسری بات ہے۔

مثلاً قرآن کے مطالب مقاصد و مضامین پر لوگ اعتراض کرتے ہیں اس کے اصول ایمانیہ اور احکام اور قصص وغیرہ کو نامناسب اور خلاف واقع بیان کرتے ہیں اور اسکی آیات و اخبار میں بھی اختلاف مبنوی و حقیقی ظاہر کرتے ہیں لیکن اس سے قرآن کی تحریف ثابت نہیں ہو سکتی ہے بلکہ جو منہیکا ہنسکا

کہ جس قدر نسخے قرآن کے ہیں سب میں یہی مضمون اور مطالب ہیں پس
یہی حال کتاب مقدس کا سمجھو۔

القرض مضمون اور مطالب کتاب مقدس پر اعتراض کرنے سے
کسی نہج شبہہ تحریف نہیں ٹپکتا ہے۔ ہاں جسوقت اہل اسلام کتاب
موصوف کو اصلی اور صحیح ہونے کے معترف ہوں اور یہ بات بھی بالمشافہ
دل یقین کریں کہ قرآن کتاب موصوف کی گویا ہر تصدیق کرتا ہے کہ اُسکو
کلام اللہ بتلاتا ہے مگر بیاطن اُسکے مخالف و مبائن و معارض بیان و تعلیم
کر کے اُسکی تکذیب کرتا ہے تو ایسا کرنے سے وہ خود تو فی الواقع و فی حقیقت
کلام الہی نہیں ہو سکتا ہے۔ تب اس بات کی تحقیقات اور دریافت کا موقع
ہو گا کہ کتاب موصوف بجانب اللہ ہی یا نہیں۔ اور اُسکے مطالب و مقاصد
در مضامین حق و درست اور صحیح و درست اور واقعی ہیں یا نہیں اور وہ
محدود اور منکروں کے اعتراض بجا ہیں یا بیجا۔ مگر جب تک مسلمان
قرآن کو من جانب اللہ اور محمد کو رسول اللہ مانتے ہیں تب تک انکو کتاب
مقدس کے مضامین پر یا انبیاء کرام و غیرہ بزرگان دین مسلم ائمہ
پر معترض ہونا نا زیاد و نامناسب و خلافِ دابِ مناظرہ و مباحثہ اور خلاف
حق جوئی و خدا ترسی کے ہے۔

(۱۶) یہ کہ جسٹن نامی عالم مسیحی یہودیوں کو بعض آیات تورات کی نسبت الزام تحریف دیتا تھا کہ انھوں نے تورات کو بعد مسیح بدل ڈالا اور علماء مسیحی نے اُسکے قول کو تسلیم کیا ہی۔ پس علماء مسیحی کے اقوال سے تورات کی تحریف ثابت ہی ہے۔

مگر واضح ہو کہ جسٹن نے یہ بات غلطی سے کہی چنانچہ محققین علمائے اس امر کو بخوبی تمام ظاہر کیا ہی کہ اُسے یہ بات صرف اس باعث سے کہی تھی کہ وہ زبان عبرانی نہ جانتا تھا اس جہت سے اصل عبرانی نسخہ بناو وقف تھا صرف قدیم ترجمہ یونانی جسکو سپٹو جینٹ کہتے ہیں اُسکے پاس تھا اور ترجمہ نکود بعض جگہ غلط ہی اس جہت سے جیسا اُس نے دیکھا کہ نسخہ عبرانی جو یہودیوں کے پاس موجود تھا اُسکے پاس والے ترجمہ سے سب باتوں میں موافق نہیں بلکہ بعض جگہ فرق ہی تو اُسے گمان کیا کہ ان یہودیوں نے اپنا نسخہ عبرانی بدل ڈالا ہی پس یہ قول جسٹن کا محض ناواقفیت زبان عبرانی سے تھا چنانچہ کئی علمائے نامدار نے اس بات کو بدلائل ثابت کیا ہی کہ نسخہ عبرانی باوجود سہو و نسیان کاتبوں کے نہایت خفیف باتوں میں ہوسے ہیں اصلی اور قابل اعتماد ہی ہے۔

اور جسٹن کے قول کو بعض علمائے ناما تھا نہ یہ کہ سب سے پس ایک شخص کا

گمان جو محض ناواقفیت زبان عبرانی کے سبب سے ہوا و بر و اس تحقیقات کا مل کے جو علماء کثیر نے کی ہو قابل التفات نہیں ہو جنہوں نے دونوں اصل اور ترجمہ کو ملاحظہ کر کے براہین ثابت کر دیا ہو کہ بلاشبہ نسخہ عبرانی صحیح و درست بلا تحریف و تبدیلی ہو۔

(۱۷) یہ کہ حواریوں ہی کے زمانے میں بہت سے لوگ جمعہ کی تعلیمات کرنے لگے تھے بعد کہ حواری اور انجیل نویس بھی اپنی تحریرات میں اپنے شاگردوں کو اس کی اطلاع کرنے لگے چنانچہ نامہ لے حواریوں میں موجود ہو اور ان کے بعد اتنی کتابیں انجیل اور اعمال الرسل اور نامے اور شہادت وغیرہ کے نام سے جعلی اور جھوٹی کتابوں کا رواج ہوا کہ ان کا حصر مشکل ہو۔ ہارن صاحب تفسیر میں لکھتے ہیں کہ ان جھوٹی اور جعلی کتابوں میں سے بہت سی نیت و نابو ہو گئیں اور بعضی اب تک موجود ہیں ان کے پیچھے ان کتابوں کو جو اس وقت موجود تھیں نہرست لکھی ہو۔ پس جس حالت میں اتنی بیشمار کتابیں جاری ہوں پس کس طور معلوم ہو سکتا ہو کہ ان میں کونسی حق اور من جانب اللہ ہو اور کونسی جھوٹی اور جعلی ہیں؟

لیکن ان صاحبوں کا ایسا حق و باطل کو یکساں بیان کرنا محض تعصب ہے اور اگر ایسی باتوں سے کتاب مقدس پر تحریف کا شبہ نہیں ہو سکتا ہو۔ چاند

پر خاک نہیں پڑ سکتی تھی یہ واضح ہو کہ جس طرح دین مسیحی باوجود کثرت رواج اور پائے
باطالیہ کے یہیں مغرور و متنازع رہا بھی اور بالآخر کہ ابتدا سے آج تک بہت سے چھو
دین دنیا میں جاری رہے مگر دین مسیحی سب سے جدا اور علیحدہ تھی اسی طور
بھوئی اور چلی کتابوں کے ہونے یا چھوٹے و غفلوں کے ہونے سے
کتاب مقدس عہد جدید بھی شکوک و شبہ نہیں ہو سکتی تھی۔

جس طور حواریوں نے دینداروں کو ان چھوٹے و غفلوں و تعلیم کرنے والوں
اور انکی باطل باتوں سے متنبہ کر دیا اسی طور جو مسیحی اور تمام کلیسیاے
عامہ مسیحی صرف اس کتاب کی اتنی بلاناغہ تلاوت کرتے اور اس کے بموجب
عمل کرتے رہے ہیں۔ اور یہی کتاب ہمیشہ سے تمام جماعت میں عموماً وقت
عبادت روزانہ و اعیاد و غیرہ عبادتخانوں میں متواتر پڑھی جاتی تھی اور یہی
مادر ایمان و اعمال و ہدایت و دستور العمل تعلیم و تلقین جماعت عامہ مسیحیہ میں
رہی تھی۔

الغرض کتاب مقدس انجیل کے یہی پاک نوشتے یعنی یہی ان اہل اربعہ
و اعمال الرسل و مکاتبات و مکاشفات جملہ جماعت مسیحیہ میں عموماً مروج و متداول
و مشہور و معروف ابتدا سے آج تک متواتر ہے ہیں یہاں تک کہ ہر ایک یہاں
ان سے واقفیت رکھتا اور انکو بخوبی جانتا اور پڑھتا رہا ہے۔ کیونکہ علاوہ علماء

اور فضلاء کے جو انکو پڑھتے پڑھاتے و غلط نصیحت و تعلیم تلقین کرتے اور
 جنگی تفاسیر و کتب درساہات و خطوط وغیرہ تصانیف اب تک بکثرت صفحہ زرنگ
 پر موجود ہیں۔ انکے سوا جو لوگ لکھنے پڑھنے سے عاری ہیں یا تھے
 وہ بھی کتاب موصوف کو عبادتخانوں میں بوقت عبادت اپنی زبان میں ہم
 سنتے اور غلط نصیحت و تعلیم تلقین پاتے رہے ہیں جس سے انکو بھی کتاب
 مقدس سے واقفیت و شناسائی حاصل ہوتی تھی۔

پس کتاب موصوف دنیا میں غفلا صفت نہ تھی کہ جسکو کوئی نہ پہچانے اور
 دوسری کسی کتاب کو مان لیوسے دھوکا کھا کر یا سیکو ادنیٰ شک و شبہ
 کتاب مقدس پر ہوسکے۔

اور وہ جھوٹے اور جعلی نامے یا رسالے جو بعض بدعتی لوگوں نے لکھے
 وہ کسی وقت جمہور مسیحیوں میں مقبول و مروج نہیں ہوئے اور نہ کسی جماعت مسیحی
 انکے کذب کی نسبت کبھی شک و شبہ ہوا بلکہ ہمیشہ دیناروں نے انکو مردود و
 نامقبول جانا اور جھوٹا ظاہر کیا تھی۔ بلکہ خود انھیں جھوٹے ناموں اور سالوں میں
 سے بعض کے سیاق تحریر سے پر ظاہر تھی کہ انکے مصنفوں نے وہ جھالیات جمع
 کر کے لکھے دی ہیں جو انکے وقتوں میں بعض لوگوں میں بطور قصہ اور زبانی روایات
 کے تذکرہ تھیں۔ کچھ دعویٰ الہامی ہونے کا نہیں کرتے ہیں۔ بلکہ ان سے

بھی صاف واضح ہے کہ بوقت تالیف تصنیف ان رسالوں کے بھی انجیل شریف مشہور
 و معروف تھی اور خود ان رسالوں کے لکھنے والے بھی اسکو معتبر و مستند اور کلام اللہ
 ظاہر کرتے ہیں کہ بعض مقام پر بعض حالات کو اپنے اپنے رسالوں میں درج کر کے
 لکھتے ہیں کہ یہ بات انجیل مقدس میں بھی مرقوم ہے۔
 خلاصہ یہ کہ انجیل مقدس کے تمام پاک نوشتے آغاز سے انتہا تک جمیع جماعات مائے
 مسیحیہ میں اور جمہور عیسائیوں میں متواتر و متوالی ہر وقت جاری و مروج و مشہور
 و معروف رہے ہیں اور اسکی سبب ہمیشہ سے معتبر و مستند اور کلام اللہ مانا ہی جیسا کہ
 آگے اسکا مختصر حال درج ہو گا۔

پس اگر بعض لوگوں نے زبانی روایات کو خواہ جمع ہی کر دیا کسی کسی بدعتی
 کذاب نے اپنی حماقت اور شرارت سے کوئی رسالہ یا مادہ لکھ کر الہامی بھی بتلایا ہو
 تو اس سے کتاب مقدس شکوک و شبہ نہیں ہو سکتی ہے۔

جیسا کہ قرآن اہل اسلام میں عموماً جاری ہے پس اگر کوئی ایک جعلی اور مضعوفی کتاب
 بنام نہاد قرآن لکھے جیسا کہ عوام میں مشہور ہو کہ فیضی نے ایسا کیا بھی تھا تو اس سے
 قرآن متعارف و مشہور و شہینہ ہو سکتا ہو اور کوئی شخص شک نہ کرے گا کہ قرآن کو سننا
 یا مثلاً کتاب موطا مالک جو روایت بھی اہل تسنن میں متوجہ ہو اگر چہ اسکی
 واقفیت عام لوگوں کو نہیں ہو صرف عالم ہی کو جانتے پہچانتے ہیں پس اگرچہ کئی کتابیں

بہ نام موطائے صرف مرقوم ہیں بلکہ وہ بھی جاری اور مرقوم ہیں لیکن باوجود ان سب باتوں کے موطا جو مالک کی طرف منسوب ہے اسکو ہر کوئی پہچانتا ہے اور کسی کو شبہ نہیں ہے۔

پس جس حالت میں کہ ناجیل اربعہ و کتاب اعمال الرسل و مکتوبات مکاتبات یوحنا سیحیوں کی جماعتوں اور بشمار لوگوں میں اس درجہ مشہور و معروف و مروج و متداول ہوں کہ شخص اعلیٰ ادنیٰ صغیر و کبیر عالم جاہل سب کے سب اسکو جاننے اور ماننے ہوں اور خاطر خواہ انکی دقت و ثقیف و شناسائی رکھتے ہوں تو ایسی حالت میں اگر چند جھوٹی کتابیں ان ناموں سے یا دعویٰ الہام سے بعض بدعتی لوگوں میں پائی جاویں تو انکے باعث یہ صحیفہ مقبول نام و مشہور خاص و عام مشتبہ و مشکوک نہیں ہو سکتی ہیں یہ بھلا آپ صاحب خطہ فرمادیں کہ جس حالت میں کہ صحاح ستہ اہل تسنن میں وقت الیفت مؤلفین سے جاری ہیں اور لوگوں میں مشہور ہیں و دستوں میں وہ کتابیں جاری ہیں پس اگر ایک عرصہ سے بہت سی جھوٹی کتابیں روایات و حکایات کا ذریعہ بعض لوگوں نے لکھی ہیں جیسے کئی کتب سیرا و متعدد وفات نامے اور مولود اور صد ہا کتب تنویدات و اوراد و وظائف اور مستم قسم کے گندوں اور فتیلوں اور فالناموں اور شگون و خسیہ اور انواع و اقسام کی رسموں وغیرہ کی اور ملائوں اور پیرا دوں اور فقیروں وغیرہ میں جاری

بھی ہیں اور اس شد و مد کے ساتھ کہ انکی رویتیں بھی لکھیں ہیں اور یہ بھی کہ
ہر کتب گارڈ کا فر کرد۔ لیکن اب جو دین سب باتوں کے کسی کو شک نہیں
ہو جاتا اسی اور کوئی شبہ پیدا نہیں ہوتا اسی کہ دوسری اور تیسری صدی بھی
حدیثوں کی مرتج ہیں اور ان میں سے کون سی عموماً معتبر سمجھی جاتی
ہیں +

پس اس بچائیو کتاب مقدس کو اس سے بدرجہا افضل و اعلیٰ اس باب میں سمجھو کہ
اُسے جاننے اور لکھنے والے پیشمار خاص عام ہر وقت اور ہر عہد میں رہے پھر فرمائیے
کہ اگر تیسری یا چوتھی صدی میں چند چھوٹی کتابیں لوگوں نے خواہ تو زبانی روایات اور
مکتوبوں کو جو لوگوں میں زبانی تھے کسی نے جمع کر کے لکھ دیا یا بعضوں نے اپنی عملی
کتابیں لکھی بھی ظاہر کیا تو جیسا ان رسالوں اور کتابوں کو جماعت عامہ سمجھی حتیٰ
نہیں مان سکتے تھے اسی طور ان کتب پر وجہ عام اور مشہور نام پر کسی کو ادنیٰ شبہ
بھی نہیں ہو سکتا تھا +

(۱۸) یہ کہ کتاب مقدس روزِ حال کی تعلیمات و ہدایات و اخبار وغیرہ ضخامت
و سبب مطالب و مقاصد قرآن و احادیث محمدی کے ہیں اس سے دریافت ہوتا ہے
کہ کتاب موصوفہ صرف ہر گز ہی بعض کتب ہیں کہ تحریف و معطلات امور میں واقع
ہوتی ہیں بلکہ بالفاظِ سیر و قلیل اور بعضوں کا یہ قول ہے کہ یہ نہیں بلکہ اکثر تمام تبدیل و تحریف

واقع ہوئی تھی اور بعضوں کا بیان بھی کہ یہ وہ کتاب ہے جس میں ہر ایک اور یہی کتاب ہے۔
 یہ تو کسی نے تورات و انجیل و زبور و غیرہ صحیفہ انبیاء کے کرام سے بعض تعلیمات
 و ہدایات اخیار و غیرہ اخذ کر کے درج کر دی ہیں اور باقی آپ اپنی طرف سے جو
 چاہا لکھ دیا ہے لہذا جس قدر مطالب مقاصد اس کتاب میں موافق قرآن و حدیث کے
 ہیں یا ان کے مخالف نہیں ان کو مان سکتے ہیں اور باقی جو مخالف مبائن قرآن حد
 و سب بلاشبہ محرف ہیں +

مگر یہ ایک عجیب دلیل اور طرفہ ضمنی بھی کہ محض اپنے دعوے بلا دلیل کمین
 ثبوت قرار دیا ہے۔ اگر صرف دعویٰ کرنے ہی سے کوئی بات ثابت ہو جائے کہ
 تو جو کوئی جو دعویٰ کرے حق مانا جاوے +

عورت فرمائیے کہ جس حالت میں قرآن الہی کتاب کی تصدیق کرتا ہے اور اس کو سچا
 بتلاتا ہے جو مشہور و معروف اور مروج و متداول خواص و عوام مسیحیوں اور یہودیوں
 میں تھی جبکہ صحیفہ اول یعنی تورات قرآن سے دو ہزار برس پہلے سے مروج و متداول
 تھا اور صحیفہ آخر بھی پانچ سو برس پیشتر سے جاری تھا۔ ان فرض ایسے وقت میں کہ
 کتاب مقدس اطراف عالم و اکناف جہاں میں شرق سے غرب تک بشمار یہودی
 اور مسیحیوں میں جاری اور مشہور و معروف تھی اس وقت قرآن کی تصنیف شروع ہوئی
 اور وہ قرآن کتاب موصوف کو سچا اور خدا کی طرف سے بتلاتا ہے اور اس کے کلام اللہ

ہونی کی جابجا تصدیق کرتا ہو اور اپنی حقیقت اور منجانب اللہ ہونے اور صحیح ہونا
 کی نبوت کا بھی دعویٰ کر کے اپنے دعوے کی صداقت کے واسطے
 کتاب موصوف کو شاہد اور گواہ قرار دیتا ہو۔ مگر کتاب موصوف میں کسی جگہ
 قرآن و صحیح صاحب کی شہادت نہیں اور نہ اُس غصے کی گواہی پائی جاتی
 ہو بلکہ اُس کے مطالب و مقاصد ایسے ہیں جنکو اگر تسلیم کیا جاوے تو قرآن کی
 بہت سی تعلیمات وغیرہ ہرگز ہست و حق نہیں ہو سکتی ہیں پس اس سے
 خود قرآن کی غیب حقیقت عیاں ہو کہ کتاب مقدس کی تحریف و تبدیل
 ہاں اگر اہل اسلام طغیان قرآن ہو کر یہ عذر اور دعویٰ درمیان میں لا
 ہیں کہ جس کتاب کی قرآن میں تصدیق ہو اور جسکو اُس نے اپنا شاہد قرار
 دیا ہو وہ یہ کتاب نہیں ہو بلکہ اور یہی تھی تو اُس کتاب کو پیش کرنا چاہیے
 یا کامل ثبوت دینا اور جب ہو کہ زمانہ محمدی میں مکہ اور مدینہ اور دیگر مقامات
 عربستان اور روم و شام و حبش و مصر و یہ کہ بیشمار یہودی اور مسیحی لوگوں
 میں اور یہی کتاب مرقع بھی جسکی تصدیق قرآن کرتا ہو۔ یا یہ کہ کتاب تو یہی
 مگر میں معطلات و مرثلت سہ تثلیث و مسئلہ کوہیت مسیح و روح القدس و مسئلہ کفارہ
 وغیرہ فلاں فلاں مقام پر ان الفاظ قلیل و سیر کی کئی پوشیدہ یا تبدیل و تغیر
 سے بدل گئے کہ اُس زمانہ کی کتابوں میں یہ مسائل نہ تھے۔ یا یہ کہ

فلاں صحیفہ میں اس کثرت سے تحریف واقع ہوئی ہو زمانہ محمدی کی تجاہل
میں وہ ہستی و کمی نہ تھی۔ اور جب تک ایسا نہیں کرتے ہیں پس یہ دعویٰ
بلا دلیل پیش کرنا اور سب کو ثبوت بتلانا مناسب نہیں ہے کہ ایک نادان بھی
اسکو قبول نہیں کر سکتا ہے۔

(۱۹) یہ کہ کتاب مقدس درجہ حال سے واضح ہوتا ہے کہ یہ سب کلام اللہ
نہیں ہے بلکہ کلام بشر بھی کلام خدا کے ساتھ مخلوط معلوم ہوتا ہے۔ کیونکہ
اس میں اکثر صحیفے مثل تواریخ کے ہیں جیسے کتب پیر مثل مدارج النبوة و شوالہ النبوة
کے ہیں جنکو علماء محمدی نے لکھا ہے کہ ان میں نسب نامے اور معجزات وغیرہ
منفصل لکھے ہیں اور بعضے کتب اور خطوط ہیں وغیرہ۔ الغرض خالص کلام اللہ
نہیں ہے جیسے قرآن ہے کہ خدا نے تعالیٰ خود منکلم اس کلام کا ہے اور ہمارے
نزویک اوریت و زبور و انجیل وغیرہ وہ صحیفے ہیں جو خدا نے تعالیٰ نے حضرت
موسیٰ و داؤد و عیسیٰ وغیرہ انبیاءوں اور رسولوں پر نازل فرمائے تھے نہ
یہ تواریخ اور رسالے اور خطوط وغیرہ کہ تمام قال اللہ میں داخل نہیں ہیں فقط
مگر یہ ظاہر ہے کہ ایسی باتیں ہرگز قابل اعتبار کے نہیں۔

آخر تو واضح ہو کہ کسی کلام کا ایسا ہونا کہ گویا خدا نے تعالیٰ اس قول کا
قابل اور کہنے والا ہے ہرگز اس بات کی دلیل نہیں ہو سکتی ہے کہ وہ تعالیٰ کلام

ہو اور نہ اس میں کسی طرح کی فضیلت اور برتری ہی اس واسطے کہ جیسا شخص عی نبوت
ایسا کلام کہہ سکتا ہو اور اپنے کلام کو قال اللہ بتلا سکتا ہو اور ایسے دعوے
لوگوں نے کیے بھی ہیں بلکہ شخص کا ذہن و راسخی بات کر گیا کہ اس طریق
سے لوگوں کو فریب دیو سے کہ اپنے کلام کو خدا کی طرف منسوب کرے اور
کلام اللہ ظاہر کرے ❖

اسی طور کتاب الہی اور کلام اللہ کے شرائط میں نہیں ہو اور نہ اس کے لوازم
میں سے ہو اور نہ اس کی فضیلت میں ہو کہ وہ اس طور مرقوم ہو کہ گویا خدا بلا واسطہ
بول رہا ہو اور ایک بعضیہ تک ظاہر کرتا ہو۔ ایسے امورات کی کچھ حاجت اور ضرورت
نہیں ہو بلکہ کلام خدا چوں کہ کتاب عالماب منور کنندہ قلوب اور روشنی بخش دہا
اومیاں میں ایسی سے وہ پہچانا جاتا ہو انسانوں کے دل اور ان کی ارواح اس کی
حقیقت اور کلام اللہ ہونے کی شاہد اور گواہ ہوتے ہیں۔ ہادی برحق اور
نور مطلق کی تاثیر روحانی اور ہدایت ربانی سے طالبان راہ ہدی ہدایت پاکر
یقین لگی اور مطمئن کافی و دانی پستے ہیں کہ بلاشبہ یہ کلام اللہ ہی۔ نہ کہ
ان لفظی اور ظاہری اور دکھاوٹ کے دعووں سے ❖

بلکہ جس حالت میں کہ خدا سے تعالیٰ اپنے کلام شریف کو (جو محض مہمل
و مقاصد ہدایت و تعلیم و یقین و اخبار داریں ہیں جنکا اظہار اور بیان بضر

اصلاح و تربیت و حصول نجات ابدی انسان کی واسطے اسکی حکمت بالغہ اور حیرت
کامیہ میں ضرور اور مناسب حوس بذریعہ انبیاء و رسل کے جو جنس آدمی و فرستے
ہوئے ارشاد کرتا ہے پس نہایت مناسب بغایت زیبا بھی کہ وہ اپنے انبیاء
کو اجازت دے کہ وہ اُن مطالب اور مقاصد مذکورہ کو جس طور زبان انسانی
میں مطابقت لغت و محاورات اہل زبان کے بیان کریں تاکہ لوگ اُن مطالب
و مقاصد کو سمجھیں اور ہدایت پائیں اسے طور اُن کو اس پنج مرقوم کریں کہ
گویا محرر اور کتابت میں جانب اللہ ہیں جو اُن مطالب اور مقاصد کو اقامت
کرتے ہیں +

القرض کتاب مقدس میں جس قدر کلام ہی خواہ وہ قال امین و خل
ہو چاہے قال الرسول قال انبی یا قال الحواری میں وہ سب کلام بالہام
الہی و حکم و ارشاد و خدام و قوم ہوا ہی اور لکھنے والے اُسکے انبیاء اور رسول اور
حواری تھے پس وہ سب کلام اللہ ہی اسکو حاجت نہیں کہ اس طور لکھا جاتا
کہ گویا خدا خود بنا و اسطہ بول یا ہوا اور خدا سے تعالیٰ اُن الفاظ و عبارت
میں اپنے تئیں متکلم قرار دیتا۔ کیونکہ مطلوب اور مقصود وہ مطالب و مضامین
مذکورہ ہیں وہ سب خدا سے تعالیٰ کے الہام اور حکم سے ہیں اور الفاظ و عبارت
کے لکھنے والے انبیاء و رسول ہیں اور سب +

لہذا اس باعث سے کہ کوئی کلام قال اللہ کے نہیں لکھا ہو اور خدا کو اس
میں بے نیقہ مٹھ کر نہیں دیا ہو کلام بشر نہیں ہو سکتا ہو اور الفاظ و عبارت کے نو
ہر حالت میں وہی بنیاد رسول و حواری تھے جیسے وہ ان مطالب کو قال اللہ کے
لکھیں یا اپنے تئیں اس کے نویندہ لکھا کر کے تحریر کریں ۔

دوم یہ کہ علی ہذا القیاس شریعت و اوزم یا فضیلت کلام الہی سے نہیں ملو کہ
تہتیب نہ لکھا جاوے یا اس میں نسبت ملے نہ لکھیں یا نبیوں اور رسولوں کے
معجزات مرقوم نہوں اور نہ یہ کہ بطور کتاب یا رسالہ یا بطور مکتوب از جانب انبیاء نہ لکھیں
یا کہ متفرق آیات اتر کر کریں ۔

بلکہ نہایت ضروری اور مناسب اور بغایت لائق و فائق ہو کہ خدا سے تعالیٰ
آفرینش عالم و آدم و حالات انبیاء و مرسلین و غیرہ جن باتوں کا بیان کرنا واسطے آگاہی
اور ہدایت یا بلی بندوں کے ضروری ہو تہتیب و تدریج مناسب ارشاد کرے اور جیسا کہ
انبیاء کے کام اور خداوند سبحان اور حواریوں کے معجزات ان کے وقت کے لوگوں نے
اپنی آنکھوں سے دیکھے اور ایمان لائے اسی طور ان کے بعد کے لوگ ان معجزات
بہرہت کا حال کلام خدا میں پڑھیں اور نہایت دلچسپت کیے بعد و گیرے یقین
واقف کرے اور اطمینان کامل حاصل کر سکے اس مقصد سے اپنے کلام میں
بیان فرماوے ۔

علیٰ ہذا القیاس جسطور ارشاد خدا کو اُس کے رسول بطور کتاب کے لکھیں اسی منج
 بطور خط بھی لکھ سکتے ہیں۔ کتاب بھی کلام خدا ہو سکتا ہو اور خط بھی ہو۔
 الغرض ایسی باتوں سے ہرگز کوئی عاقل ادنیٰ شبہ بھی نہ لگے گا کہ کتاب مقدس
 کے صحیفے سب ایسے نہیں ہیں کہ گویا خدا اُن الفاظ کو بول رہا ہو اور اپنی تعین
 مستحکم قرار نہیں دیا ہو تو کلام خدا نہیں ہو بلکہ انہیں حالات حضرت آدم وابرہیم علیہم
 السلام کا اور بیان ولادت و ہجرات وغیرہ خداوند مسیح کا بتشریح و تفصیل و ترتیب و تاریخ
 مثل کتاب تواریخ لکھے ہیں اس لیے کلام بشر ہیں یا یہ کہ بعض صحیفے بطور نامحاجات
 از جانب حواریان مرقوم مرقوم ہوئے اس سے دریافت ہوتا ہو کہ وہ الہام
 الہی نہ تھے۔

بہر اس کے علاوہ جواب مختصر یہ بھی کہ یہی کتاب مقدس ہی جو شروع سے آج تک
 اہل کتاب میں مروج و متداول اور مشہور و معروف رہی ہو چاہے آپ اس کو کلام
 خدا سمجھیں یا کچھ اور مگر قرآن اسی کتاب کی تصدیق کرتا ہو کہ کلام اللہ ہی اگر اہل اسلام
 کو دعویٰ تحریف ہی تو دوسری کتاب لکھا دیں یا اسکا نشان اور پتا بتلا دیں جو
 زمانہ محمدی میں عام خلافت اہل کتاب میں جاری و ساری تھی۔

الغرض بموجب شہادت و تصدیق قرآن کے بخوبی عیاں ہو کہ کتاب مقدس
 محمد صاحب کے زمانہ میں اصلی اور صحیح اہل کتاب کے پاس عاجب موجود و جاری

و مشہور تھی اور اسکی بعض آیات سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ قیام قیامت لبر
 اصلی صحیح رنگی اسکما ہوتا تھا ممکن ہے اور اسے بطور حدیث و تفاسیر سے بھی ایسا
 دریافت ہوتا ہے آج تک کسی نے ایک بات بھی ظاہر نہ کی کہ محمد صاحب کے
 بعد کتاب مقدس بل گئی بلکہ بخوبی تمام وضع و لائح ہو کہ جو کتاب مانہ محمدی میں
 مروج و مشہور تھی یہی اب بھی اہل کتاب کے پاس ہے پس اس حالت میں کسی
 مسلمان کو روانہ نہیں کہ ایسا دعویٰ بلا دلیل جو قرآن و حدیث کے برخلاف
 ہو پیش کرے اور اسے بطور مسیحیوں کو فروز نہیں کہ جب تک کوئی شخص قرآن و محمد کو
 مانا ہے اسکو شہادت قرآنی کے سوا اور کوئی ثبوت درجہ بطلان اس دعویٰ کے
 ظاہر کریں۔ البتہ جب کہ فی تصدیق و انصاف دل سے چے اور نہ تھکے کہ قرآن تو
 کتاب مقدس کو کلام اللہ بتلاتا اور اسکی صحت و اصلیت کی بھی صاف صاف
 گواہی دیتا ہے اور باوجود اسکے پھر خود ہی اسکے مخالف و مباین و معارض
 تعلیم دیتا اور سکھاتا ہے تو اس جہت سے قرآن تو بالیقین ساقط الاعتبار اور
 انسانی کلام ہے۔ پھر اگر اسکو کوئی اعتراض نسبت صحت کتاب موصوف کے
 قبل از زمانہ محمدی ہو تو وہ قابل التفات ہے۔

مگر اس سے قطع نظر کہ کیا مندرجہ بالا اس خاطر آپ صاحبوں کے ان
 سوالات و اعتراضات کے بھی جواب عرض کر دیے جو کئی مسلمانوں نے

خلافت قرآن کے کتاب مقدس کی تحریف کے دعوے میں پیش کیے اور
جاسا شور کیا کہ گویا ہم نے تحریف ثابت کر دی۔ اور کیونکہ ان سب کے جملہ
سے واضح ہوا ہو گا کہ وہ سب اعراض محض تعصب نفسانی سے کیے ہیں نہ
سے ان میں ایسے ہیں جو ہرگز تحریف سے تعلق بھی نہیں رکھتے ہیں اور
باقیوں سے نہ تحریف ثابت ہوتی نہ اسو ترقی طلب دریافت ہوتے ہیں
نہ کتاب مقدس کی اصلیت و صحت پر کچھ شبہ ڈال سکتے ہیں اور نہ ان بشمار
مخالفت اور بے بائست کو رفع کر سکتے ہیں جو قرآن و احادیث محمدیہ کی تعلیمات کو مٹا
و فروغاً مطالب و مقاصد کتاب مقدس کے ساتھ ہیں۔ لہذا اس بقدر پر
اکتفا کرنا پس تھا۔

مستند ہر زمانہ میں
بھی ہو اور یہ کہ اہل کتاب
کو کوئی عرض دنیاوی یا دینی
نہ تھی اور نہ اسکا کوئی باعث
تھا کہ وہ اپنی کتاب کو محض
کوئی شخص یا کوئی فرقہ ایسا
ارادہ فاسد کرنا بھی چاہتا تو
ممكن نہ تھا۔ اسو ت
مضدہ ذیل بیان کیے جاتے ہیں۔

لیکن بغرض تشریح اسکے کہ کتاب مقدس شروع سے اب تک اصلی و صحیح رہا
و مستند ہر زمانہ میں بھی ہو اور یہ کہ اہل کتاب کو کوئی عرض دنیاوی یا دینی
نہ تھی اور نہ اسکا کوئی باعث تھا کہ وہ اپنی کتاب کو محض کوئی
کوئی شخص یا کوئی فرقہ ایسا ارادہ فاسد کرنا بھی چاہتا تو ممکن نہ تھا۔ اسو ت
مضدہ ذیل بیان کیے جاتے ہیں۔

اول واضح ہو کہ کتاب مقدس کے دو حصے ہیں ایک عہد قریں جو
یہودی بھی مانتے ہیں اور اس میں توریت کتاب موسیٰ کے پانچوں

صحیفوں کو سامری بھی کلام اللہ مانتے ہیں۔ اور دوسرا حقہ عہد جدید جسکو صرف مسیحی مانتے ہیں۔

حقہ اول یعنی عہد عتیق میں ۳۹ صحیفے ہیں جن میں سے پانچ صحیفے یعنی تورات کو حضرت موسیٰ نے خداوند مسیح سے پندرہ سو برس پیشتر لکھا اور حقہ ملاکی کو حضرت ملاکی نے چار سو برس پیشتر خداوند سے ارقام کیا باقی ۳۲ صحیفے ان دونوں وقوف کے درمیان لکھے گئے اور بیضوں کا گمان ہو کہ شاید صحیفہ ایوب تورات سے بھی قدیمی ہو۔ یہ سب صحیفے شروع سے

یہودیوں میں متواتر مروج و متداول رہے ہیں اور کچھوں میں بھی برابر پشت در پشت کلیسیاؤں میں اور بیشمار ایمانداروں کے پاس رہے ہیں اور ہیں اور وہ سب نقلیں باہم موافق و مطابق ہیں اور اسکے سوا خداوند مسیح سے تین سو برس پیشتر اس مجموعہ کا ترجمہ اصل عبرانی سے یونانی زبان میں بادشاہ مصر طالعی نامی سے ہوا تھا اسکی مطبوعہ نقلیں کثرت تمام موجود ہیں اور اسکے سوا کئی نسخہ اصل کتاب کے اور ترجمے کے جو ہر جہتی سے کئی سو برس پیشتر لکھے گئے ہیں وہ بھی موجود ہیں چنانچہ شہر روم اطالیہ میں ایک نسخہ مسیحی بہ قدس و اعلیٰ کا نوس ہو جو ہجرت سے ڈھائی سو برس پہلے کا لکھا ہوا ہے۔ اور ایک شہر اندلس میں بہ قدس الکائنہ میں دو سو برس

ہجرت سے پہلے کا لکھا ہوا ہے۔ اور ایک نسخہ شیرپور میں سہی بہ قدس انجیلی
جو دو سو برس سنہ ہجری سے پیشتر کا لکھا ہوا ہے۔ پھر اسکے سوا توریت کے
یا نچول صحیفوں کے نسخے جو قدیم سے سامریوں کے استعمال میں رہے ہیں
سوجھی موجود ہیں اور سامری لوگ یہودیوں کے غیر تہذیبی ہمسار و ہمچشم تھے۔
پس یہ سب نسخجات اور ترجحات تمام خاص امروں میں موافق و مطابق بہرگز
ہیں اس حالت میں غیر ممکن ہو کہ کوئی حق پسند اور سمجھ دار شخص ادنیٰ شک و شبہ
تحریف کا دل میں لاوے اور مطالب اصلہ کے بدل جانے کا وہم کرے
— ایسا وہم و راز کار بالکل خلاف قیاس و بعد از عقل و دانش ہے *
پھر اسکے سوا کتاب عہد جدید میں جا بجا قریب چھ سو جگہ کے ہیں جہاں
آیات عہد عتیق کے صحیفوں کی نقل کی گئی ہے بطور اقتباس یا لکھا مطلب و مدعا
بیان کیا ہے یا انہر حوالہ دیا ہے اور وہ سب باہر گرستی ہیں *

باقی رہیں یہ باتیں کہ بعض صحف عہد عتیق کا وقت تصنیف معلوم نہیں
یا بعضوں کے مصنفوں کی نسبت اب یقیناً نہیں کہہ سکتے ہیں کہ کس نبی نے
لکھا تھا یا یہ کہ بعض کتب خصوصاً توریت میں بعض عبارتیں ایسی ہیں جنکو حضرت
موسیٰ کی طرف منسوب نہیں کر سکتے ہیں وغیرہ جس سے کسی کو شبہ ہو کہ شاید
صحف عہد عتیق قبل خداوند مسیح ہو بدل گئے ہوں پس ان سب شکوک اوبہا

کے دفع کرنے اور صحف مقدسہ عہد عتیق کی معتبری اور صہلیت کے یقین کے
 واسطے خداوند یسوع مسیح اصدق الصّادقین اور رسالت گوی امین کی شہادت اور
 اسکے رسولوں کی گواہی کافی و روانی ہو جس سے الطینان کلی پیدا ہوتا ہو
 کہ وہ سب صحیفے جو خداوند کے وقت چار سو برس پہلے سے ایک جلد میں
 مجلد ہو کر جاری تھے باریب حق والہامی اور منجانب اسد تھے پس اگر اب
 ہزاروں برس کے گزرنے کے بعد ہم کو معلوم ہو وقت تصنیف یا نام
 یا خاص کسی عبارت کا لکھنے والا تو عجب نہیں ہو ایسی باتوں سے نہ تحریف
 کا شک ہو تا ہو اور نہ وہ صحیفے غیر معتبر ہو سکتے ہیں +
 اور خداوند کی شہادت یہ ہو کہ آپ نے یہودیوں کو ارشاد کیا +

(۱) - یوحنا باب ۵ آیت ۴۶ (کتابوں) (یعنی صحف مقدسہ عہد عتیق
 جنکو یہودی مانتے تھے) میں ڈھونڈھو کیونکہ تم کھانا کرتے ہو کہ ان میں
 تمہارے لیے ہمیشہ کی زندگی ہو اور وہی ہیں جو میرے لیے گواہی دیتے
 ہیں) پس خداوند نے جلد صحف مقدسہ میں جو یہودیوں میں متعلّق تھیں تلاش
 کرنے کو فرمایا اگر خداوند انکو معتبر اور مستند اور منجانب اللہ نہ جانتا تو ان میں
 تلاش کرنے کو حکم نہ فرماتا +

(۲) پھر باب مذکور کی آیت ۶ میں مذکور ہو کہ اُسے ارشاد کیا ہو اگر

تم موسیٰ پر ایمان لائے تو مجھ پر بھی ایمان لائے اس لیے کہ اُسے میرے
حق میں لکھا ہو) اس آیت میں خداوند نے حوالہ دیا ہو تو ریت پر کہ وہی
کتاب موسیٰ ہی اگر وہ کتاب معتبر نہوتی تو اُس پر حوالہ نہوتا۔

(۳) - پھر یوحنا باب ۷ آیت ۱۹ میں مذکور ہو کہ خداوند نے یہودیوں
کو فرمایا - (کیا موسیٰ نے تمہیں شریعت نہیں سونپی لیکن کوئی تم میں
سے شریعت پر عمل نہیں کرتا) پس اگر شریعت موسیٰ پر مندرجہ تو ریت خداوند
کے نزدیک معتبر نہوتی تو اُس پر حوالہ اور یہودیوں کو الزام نہوتا۔

(۴) - پھر یوحنا باب ۷ آیت ۲۳ میں ہو کہ خداوند نے فرمایا (اُسکے پیٹ
سے جو مجھ پر ایمان لاتا ہو جیسا کتاب کہتی ہو جیسے پانی کی ندیاں جاری
ہونگی) اس آیت سے صاف ظاہر ہو کہ خداوند نے تمام کتاب
مقدس کو جو یہودیوں میں اُن دنوں مشہور و معروف تھی معتبر جان کر اُس پر
حوالہ فرمایا۔

(۵) - پھر یوحنا باب ۷ آیت ۲۲ میں ہو کہ خداوند نے ارشاد کیا - (تمہاری
شرع میں یہ نہیں لکھا ہو کہ میں نے کہا تم خدا ہو اس نے تو اُنہیں
جسکے پاس کلام خدا آیا خدا کہا اور ممکن نہیں کہ کتاب کی بات باطل ہو) پس
اس میں خداوند نے یہودیوں کو اُنکے پاس الی کتاب سے اُنکو الزام دیا اور

اس کتاب کو معتبر جانا اس خوبی کے ساتھ کہ ممکن نہیں کہ کتاب مقدس
کی بات بطل ہووے +

(۷) - پھر مٹی باب ۱۱ آیت ۱۳ میں فرمایا (سب نبیوں اور تورات
نے یوحنا تک نبوت کی) پس خداوند نے تمام کتب انبیاء اور تورات
کو معتبر ظاہر کیا +

(۸) - پھر مٹی باب ۲ آیت ۶ میں ہے کہ خداوند نے یہودیوں
سے ارشاد کیا (تم نوشوں اور خند کی قدرت کو نہ سمجھ کر بھولتے ہو)
پس اگر خداوند کے نزدیک وہ پاک نہ تھے جو یہودیوں میں مروج تھے معتبر
نہوتے تو انہیں حوالہ نہوتا +

(۹) - پھر کو قبا باب ۴ آیت ۴ میں ہے کہ خداوند نے حواریوں
فرمایا (ضرور ہے کہ سب کچھ جو موسیٰ کی تورات کو نبیوں اور زبور میں
میرے بابت لکھا ہے پورا ہووے) اس آیت میں مذکور ہے کہ خداوند نے
فرمایا کہ تورات اور صحف انبیاء اور زبور میں جو میرے بابت لکھا ہے پورا ہووے
پس اگر وہ کتابیں معتبر اور صحیح نہوتیں انہیں حوالہ نہوتا +

اس کے سوا اور بھی کئی آیتیں ہیں جسے بخوبی روشن ہے کہ خداوند
نے اپنے وقت کی حرج و مرج و متداول کتاب مقدس حدیث کو معتبر و صحیح

مانا کہ الفاظ کتاب و شریعت و کلام خدا و تورات موسیٰ و نبیوں کی کتاب اور زبور
 اور سب نبی اور تورات وغیرہ سے مراد تورات ہی اُن سب کو خداوند نے
 کلام بعد کہا اور اُنکے پڑھنے اور ماننے کا حکم دیا اور اپنے حوالہ فرمایا جو
 پس اُن سب بیانیوں سے مساوات ظاہر ہو کہ خداوند مسیح کے زمانہ تک
 تمام کمال کتاب مقدس صحیح و صلی و معتبر و مستند تھی اور بعد خداوند کے کتاب
 مذکور تمام جماعتوں کے کثیر کے ایمان داران مسیحی کے پاس موجود اور رائج و مشہور
 رہی ہیں اور اسی طور پر یوں میں بھی متواتر سلف سے خلف تک متوجہ ہو
 اور اُنکے سوا اُسکا ترجمہ یونانی مذکور بھی جا سب رائج اور متداول اور مشہور و
 معروف ہا بھی جسکی نقلیں بھی بکثرت موجود ہیں زمانہ قدیم کی اور حال کی بھی
 اور سامروں میں تورات کی پانچوں کتاب بھی اُسی طور اُس قوم میں جاری
 و ساری اور پھر اُن سب نسخوں اور ترجموں کی نقلیں اپنی اور نبی ہدایات و
 تعلیمات و اصول ایمانیہ و ارکان دین و اخبار و قصص وغیرہ جملہ مقاصد و مطالب
 میں موافق و مطابق ہرگز نہیں لندا دلیل کامل ہو کہ کتاب مقدس عمدتاً
 اب تین ہزار برس کے بعد بھی اُصلی اور صحیح اور معتبر و مستند ہے
 اب باقی رہا کتاب مقدس کا حصہ دوم یعنی عہد جدید جسکو عموماً انجیل
 بھی کہتے ہیں

عہد جدید
 انجیل

پس واضح ہو کہ عہد جدید میں کتابیں صحیفے ہیں جن میں سے چار اول صحیفے
انجیل کہلاتے ہیں جن میں خداوند مسیح کے طالب انسانی میں ظاہر ہونے
سے عروج سماں کا حال لکھا ہو اور اُس کے بعد کتاب اعمال الرسل بھی ہیں
خداوند کے جی اُٹھنے اور آسمان پر تشریف لیجانے کے بعد کلیسیا یعنی
جماعت ایمان داران مسیحی کا حال مندرج ہو اُس کے بعد اکیس نامے ہیں جو حواریوں
نے اپنے وقت جماعتوں اور شاگردوں کے نام بشرح عقائد و مطالب
اصول ایمانیہ و ارکان دین و ہدایات و تعلیمات ارقام کیے ہیں۔ اُن کے بعد کتاب
مکاشفات ہو جس میں حالات جماعت ایمان داران زمانہ حواریوں سے تا
قیام قیامت بطور پیشخبری خداے تعالیٰ نے ظاہر فرمائے ہیں +
پس صحت مذکورہ کے اعتبار و اعتماد اور انکی صحت و اصلیت کے بیان
میں دو امر قابل دریاقت ہیں +

اول یہ کہ یہی صحیفے حواریوں یعنی خداوند مسیح کے برگزیدہ شاگرد اور
مردوں اور خداے تعالیٰ کے رسولوں کے عہد سے اب تک متواتر جاری
اور رائج رہے ہیں یعنی جتنے صحیفے اب ہمارے مجموعہ میں شامل ہیں وہ ابتدا
سے برابر مقبول و مکلام اللہ کے گئے ہیں +
دوم یہ کہ یہ سب صحیفے بلا تحریف و تبدیل صحیح اور اصلی ہیں +

امراؤ اس بیان میں کہ یہی ۲۷ صحیفے
جو بائبل کے مجموعہ عہد جدید میں شامل
ہیں عہد حواریوں کے مقبول و معتبر دستخط ہیں

واضح ہو کہ ان صحیفوں کے لکھنے والے یعنی تپتی و تھامو و قیرحنا
و پلوس و یعقوب و یھودا و پطرس اپنی کتابوں اور ناموں میں اپنے وقت
کے حالات بیان کرنے کا دعویٰ کرتے ہیں پس اگر فی الواقع ایسا نہ ہوتا یعنی
اگر صحف مذکورہ کے نویسنده پچھلے زمانہ کا حال گذرا ہوا لکھتے اور ان کا دعویٰ
صحیح نہ ہوتا تو ضرور بہت سے لوگ ان لکھنے والوں کی تکذیب کرتے لیکن
کوئی ایسی تحریر نہیں ہے

لیکن تاہم ضرور یہی کہ دریافت کیا جاوے کہ فی الواقع یہ کتابیں اونا سے
انہیں شخصوں نے لکھیں جنکی طرف منسوب ہیں جو فی تحقیق اپنے ہی وقت کا
حال لکھتے ہیں یا نہیں ہے

پس معلوم ہو کہ آج کے روز سے لیکر سولوں مروج کے عہد تک معتبر
تصدیقات میں صحف مذکور کی شہادت کامل کا سلسلہ متواتر ملتا ہے جس سے یقین

کامل حاصل ہوا ہو کہ جو صحیفے ان دنوں عہد جدید کے مجموعہ میں جلد میں آ رہی
 ہجرت اب سے عہدوں کے زمانہ تک ہر وقت برابر سیموں میں جاری رہی
 و مشہور و معروف و معتبر و مستند کلام اللہ نے کہے ہیں +
 جس کلام میں چھاپے کا فن دریافت ہوا اسکے خطوط سے ہی عرصہ کے
 بعد صحف مذکورہ مطبع ہوئے۔ اس وقت سے لیکر آج تک کہ شہادۂ امر ہو
 ہزاروں کتابیں اور برسائے اور خطوط وغیرہ تحریرات ان صحیفوں کے اعتماد و
 اعتبار کی شہادتیں اور تصدیق میں باہر گئے اسے موافق و مطابق باہر گئے ہیں
 کہ اس سوا چار سو برس کی نسبت کسی کو بھی شک و شبہ نہیں ہو سکتا ہو
 بلکہ کامل یقین ہو کہ جو صحیفے ان دنوں جاری ہیں یہی سب شہادۂ عیسوی
 تک متواتر تھے +

علیٰ ہذا القیاس شہادۂ امر سے لیکر شہادۂ تمک یعنی ایک ہزار برس کا
 حال بھی اسی قبل سے قابل اطمینان کے ہو +
 شہادۂ امر سے شہادۂ تمک شرقی و مغربی ملک کے ملک میں مسیحی مذہب
 بکثرت و شدت پھیل گیا تھا اور اکثر علماء و فضلا اور صاحب تصانیف لوگ شہادۂ
 ایمان مسیحی ہوئے تھے اس باعث سے عہد جدید کے صحیفوں پر شہادۂ امر
 ملتی ہیں جبکہ اسی خلاصہ نکلتا ہو کہ صحف مذکورہ صحیح و معتبر و مستند و معتمد ہیں اور

یہ کہ وہ بلاشبہ انھیں حواریوں کی تصنیف ہیں جنکی طرف منسوب ہیں +
 اب باقی رہا حال اُن چار صدی کا۔ تو اول تو یہ بات قابلِ ملاحظہ
 کہ خداوند مسیح سے چار سو برس پیشتر قدیم رومی سلطنت میں قریب ۳۵۰
 عہد کے ملکوں کے شامل ہو گئے تھے چنانچہ تمام ملک اطالیہ و پرگال و جرنی
 و ہسپانیہ و ممالک ایشیائے کوچک و مصر و یونان و بعض اقطاع افریقیہ وغیرہ
 جیسا کہ تواریخ سے مفصل معلوم ہوتا ہے اُن میں سے بہت سے ملک ایسے
 تھے جو اُس وقت سے پیشتر جدی ہی سلطنتیں اور حکومتیں تھیں اور پھر ۲۱۴
 میں شہنشاہی روم ۱۱۶ جد سے جد سے عربوں میں منقسم ہوئی جن میں
 مختلف ممالکیں بولی جاتی تھیں پس ان تمام عربوں میں مدت سے دین مسیحی
 جاری و ساری تھا اور ان تمام جماعتوں اور فرقوں کے پاس صحف مقدسہ
 انکی جدی ہی زبانوں میں موجود تھے جنکو وہ کلامِ اسمائے اولیٰ اپنی جماعتوں
 اور عبادت خانوں میں بھی متواتر پڑھتے اور سناتے تھے اور اپنی جدی ہی
 یاد و سہرے پرست منکر فرقوں کے اعتراضات کی تردید میں آیات کتب مقدسہ
 بطور اقتباس اپنی کتب و رسائل و خطوط و مباحثہ و مناظرہ میں درج کرتے تھے
 پس اگر اسوقت سے پیشتر کے نوشتے یا ہمدگرواقف و مطابق نہوتے تو ممکن تھا
 کہ اُن مختلف ملکوں اور فرقوں اور زبانوں کے ہشتار کتابوں اور رسالوں و خطوط

وغیرہ تحریرات کے مطابق مقاصد و آیات یا ہمدگر موافق و مطابق و مناسب
نہوتے +

اگر خیال جائے کہ شاید انھوں نے آپس میں اتفاق کر لیا ہو گا تو اول تو
اس قدر صد ہا ملکوں اور لاکھوں شہروں اور گاون کے لاتعداد و لامتناہی شخصوں کا
اتفاق ممکن نہیں جو باہدگر نہ ہم فرقہ تھے نہ ہنر بان علاوہ براں اگر اتفاق کرتے
بھی تو فردر باہم مباحثہ و مناظرہ یا مشورت اور صلاح ہوتا ضرور تھا مگر اسکا کہیں
بھی نشان نہیں ملتا ہی بلکہ اُسکے خلاف اکثر مصنف اسباب پر تحقیق ہیں کہ ان نیشور
کی محنت میں جملے کلام نہیں ہو +

الغرض سنیہ ع اور اسکے بعد کی نامحصور تحریرات و تصنیفات کی اتفاق
شہادت سے یہی نتیجہ نکلتا ہو کہ بلاشبہ اُس سے پیشتر بھی یہی صحف معتبر تھے
جو نکلے درمیان ہر ملک اور ہر زبان میں مرقع تھے +

پھر سنیہ ع سے سنیہ ع یعنی تیسری صدی کی تصنیفات کی گواہی بھی
کثرت سے ملتی ہیں جس سے دریافت ہوتا ہو کہ اُس صدی میں بھی یہی کتابیں
سیحیوں میں مستعمل تھیں جنکو وہ کلام قدما کہتے اور جملے نہ تھے چنانچہ ان تصنیفات
میں صحف معتبرہ کی فہرست بھی پائی جاتی ہیں۔ جن تحریرات میں فہرست
پائی جاتی ہو وہ سنین مفصلہ ذیل کی ہیں سنیہ ع و سنیہ ع و سنیہ ع

۳۷۰ عیسوی ۳۷۵ عیسوی ۳۸۰ عیسوی ۳۹۰ عیسوی
۳۹۲ عیسوی ۳۹۳ عیسوی ۳۹۴ عیسوی

پھر ۳۸۰ عیسوی سے ۳۸۵ عیسوی تک بہت سی جماعتوں کے بہت سے مصنف ہیں جنکی تصانیف میں ان صحیفوں کی جدا جدا کتاب اور نام کی شہادت دیتے ہیں اس طور پر کہ ایک کی تحریر سے دوسرے صحیفہ کی تصدیق کی شہادت ملتی اور دوسری تحریر سے دوسرے صحیفہ کی تصدیق معلوم ہوتی ہو اس نہج ان سب مصنفوں کی شہادتوں کے ملانے سے تمام وکمال صحف مقدسہ کی نسبت گواہی حاصل ہوتی ہو

مگر یاد رہے کہ اگر اس صدی کی ہر ایک تصنیف و تحریر میں خود بخود ہیں چنگی بعض عبارات دوسری کتابوں میں مندرج ہیں تمام وکمال صحف مقدسہ کی بات یکجائی گواہی نہیں اس سے کوئی یہ نہ سمجھے کہ گواہ پوری گواہی نہیں کیونکہ ایک مصنف خاص علم سے ایک صحیفہ کا ذکر کرتا ہو دوسرے صحیفہ کو گواہ صحیح اور حق مانتا ہو اگر کا ذکر اس خاص مطلب یا بیان سے متعلق نہ تھا اور یہ نہ بھی پیش نہاد خاطر رکھنا چاہیے کہ ان صدیوں میں تمام صحیفوں کا حال تمام شاگردوں پر ظاہر نہیں ہوا تھا اور انکی پوری تحقیقات نہیں ہوئی تھی کیونکہ تمام صحیفے ایک ہی وقت میں یا ایک ہی مقام پر یا ایک ہی حواری کے ذریعہ نہیں لکھے گئے تھے

بلکہ تخمیناً ساٹھ برس کے عرصے میں اور مختلف شہروں اور ملکوں میں اور اٹھ شخصوں کے وسیلے پس جب وہ سب کے سب مرقوم ہو چکے تو بھی فوراً ایک جلد میں منسلک نہیں ہو گئے۔ بلکہ ابتدا میں تو رسول تمام حالات و تعلیمات زبانی بیان فرما اور لوگوں کو دعوت ایمان کرنے تھے پھر جب اس ذریعہ سے بہتر شہروں میں بہت سے مسیحی ہوئے اور جا بجا جماعتیں قائم ہوئیں تب تدریجاً سترہ خ کے تین انجیل یعنی متی و مرقس و لوقا نے مریدوں کی تجویزی و نصیحت اور یادداشت کے واسطے اپنی اپنی انجیل لکھی یہ طور پولوس نے اُن جماعتوں کے واسطے جو اسکی کوشش و محنت سے قائم ہوئیں اسے تعلیم و ترقی دینا کے لکھے پس جو نوشتہ جس جماعت کے واسطے لکھا گیا ابتدا میں صرف وہی اُس جماعت میں رہا اُسکے بعد دوسری جماعتوں کے شاگردوں نے اُسکی نقل اپنے واسطے کی اس طور سب نوشتوں کی نقلیں سب جماعتوں کے پاس پہنچیں اور اُنکے ترسے بھی جدا جدا زبانوں میں ہوئے۔

پس اس بات کو کہ تمام صحیفوں کی نقلیں اور ترسے تمام جماعتوں کے پاس پہنچیں اور سب کے سب تحقیق کر کے اُنکی صحت کو تسلیم کر لیں ایک عرصہ دیکار ہی خصوصاً اس جہت سے کہ پہلے کی کلیسیا کے لوگ کمال محتاط تھے کہ جب تک اُنکو یقین کامل نہ ہو جاوے کہ یہ صحیفہ فلاں نے حواری کا تحقیقاً ہوتا ہے تب تک اُنکو

بقول نہ کرتے تھے کیونکہ یہ جاعتیں الگ الگ ملکوں میں تھیں اسلئے جدا جدا ہونے کے امکانے شاکر دتھے اور پھر وہ وقت بھی نازک تھا کہ اکثر اوقات اپنے دشمنوں کے ہاتھ سے تکالیف سخت پاتے تھے لہذا ایسا بہتر ملاقی ہونے کا موقع بھی بہت نہ ملتا تھا۔

الغرض وجوہات مذکورہ بالا کے باعث تحقیقات سہ تر کم نہ تو تمام صحیفوں کو تمام نوشتوں کی اصلیت کا حال معلوم ہو گیا تھا اسی واسطے لکھنؤ کی جو شخصات علماء اور دینداروں کی ایک موجود ہیں یا انکی تحریرات دوسری کتابوں میں منقول ہیں ان میں علاوہ اُسکے کہ وہ صرف بعض ہی صحیفوں کا ذکر اس باعث سے کرتے ہیں کہ اُس جگہ انھیں کا ذکر مناسب اور متعلق اُس خاص بیان اور مدعا سے تھا اگر اُسکے سوا بعض لوگوں کا بعض صحیفوں کا ذکر نہ کرنا اس باعث سے بھی ضرور ہو کہ انکو اُن غیر مذکورہ صحیفوں کا حال معلوم تھا بلکہ بعض نہیں مذکورہ کے بعض مصنفوں نے کسی کسی صحیفے کی نسبت شک بھی کیا اسطور کہ اُسکو اُسکی صحت کی نسبت یقین کلی نہیں ہوا تھا اور کا ہی تحقیق نہ ہوتی تھی کہ وہ فی الواقع معتبر اور رسول کا ہی ہے۔

جیسا کہ آجین جیٹلہ میں بدرستہ اسکندریہ مشہور و معروف عالم خوش اخلاق اور دانشمند درس تھا اُسکی تحریر میں پیاروں انجیلوں اور اعمال اکرل

اور کتاب کاشفات کا ذکر بھی اور نامہ اسے پیکرس و یعقوب و یو داو پولوس
کا ذکر مجموعی لکھا ہے بلا تفصیل بقدا و ۛ

اور پوس ہیوس مشہور و معروف یعقوب قیصر یہ جو شروع چوتھی صدی میں
تھا۔ پہلے ذکر نابجیل ربیعہ کا کرتا ہے پھر کتاب اعمال ارسل کا پھر خطوط پولوس
بلا تعین بقدا و پھر خط اول یوحنا اور خط پیکرس کا کہ یہ سب اصل اور مقبول
عام مانا جاتا ہے مگر کاشفات یوحنا کی نسبت لکھتا ہے کہ شاید مناسب معلوم ہو تو
کاشفات یوحنا لکھنا چاہیے اور اس پر جو جو تصنیفی کی جاتی ہے دوسرے مقام پر بتلانی
جاو گی یہ کہ سب عام طرح سے مقبول اور صحیح جانے جاتے ہیں ۛ

پھر خط یعقوب و یو داو خط دوم پیکرس اور خط سوم یوحنا کی نسبت لکھتا ہے
کہ ان پر اعتراض کیا جاتا ہے یہاں ہم مشہور اور اکثروں سے مقبول بھی ہیں چاہے
وہ صحیح اُن رسولوں کے ہیں یا ان کے نام کے کسی دوسرے شخص کے ہو
الغرض اُن اوائل صدیوں کی تصانیف کے ملانے سے کامل یقین ہوتا

ہو کہ اُن دنوں میں بھی یہی صحیفے تھے جو ان دنوں مجموعہ میں شامل ہیں ۛ
پھر سنہ ۱۱۱۱ء تک کے بہت سی تصانیف ہیں جو اس وقت
کے شاگردوں نے بت پرستوں کی جھوٹ کی تردید میں لکھیں جو مخالفانہ
برسر مقابلہ آتے تھے۔ پس طرفین کی کتب و رسائل و خطوط مباحثہ سے جبکہ

حد سے صحیفوں پر گواہی ملتی ہو کہ سبھی شاگرد اور ان کے مخالف اپنی تصانیف میں
 ان صحیفوں کا ایسا ذکر کرتے ہیں جسے دریافت ہوا ہو کہ یہی صحیفے اُن کو
 جاری اور مشہور و معروف تھے جو ان دنوں ہمارے مجموعہ میں شامل ہیں +
 پھر اسکے سوا ایک اور گواہی بھی اس عہد کی ہو کہ سنیہ عریضہ میں ایک ترجمہ
 عہد جدید کا زبانِ شریانی میں کیا گیا جو اب تک موجود بھی نہیں تھا یہی صحیفہ تقدس
 جو اب موجود ہیں صرف ہی چند خطوط اُس میں شامل نہیں جنکی نسبت پر سید یوسف شکر کے ماتھے
 و دیگر ترجمہ بانِ لاطینی میں سنیہ اعم سے پہلے ہوا وہ بھی ہنوز موجود بھی نہیں صرف
 خط یعنی از دوم بطرس اور نامہ یعقوب نہیں باقی سکے سب یہی صحیفے شامل ہیں جو کچھ کل ہیں +
 پھر سنیہ اعم سے سنیہ عم تک کی تصانیف ہر چند کثیر نہیں ہیں سب اسکے کو وہ مانہ خود جاری
 ہو جس میں خود صحیفہ مقدسہ ہی کے لکھے جانے کا وقت تھا تفاسیر یا کتب مباحثہ وغیرہ
 کی حاجت نہ تھی اور کثرت سے یمن سبھی نہ پھیلا تھا اور بہت سی تصانیف تھی علاوہ اسکے
 اُس وقت کی تصانیف کا سبب استداد و روزگار کثیر و شدتِ حوادث کے موجود
 رہنا بھی متغذ رہی تاہم چار ایسے شخصوں کی تصانیف ہنوز موجود ہیں جو خود
 رسولوں کے مبعصر بلکہ ان کے شاگرد تھے یعنی کلیمہ نامی شہر روم کے اصفوت
 کا ایک خط نامِ جماعت قرنتیاں +
 اگنا تیسرے شہر انطاکیہ کے اصفوت کے کئی نامے۔ پالوکارپ

شہر سمرنا ممالک ایشیائے کوچک کے استوف کا ایک خط بنام جماعت
شہر فلپی واقع ممالک یوناں - برتناس جسکی نسبت بعض کا گمان ہو کہ یہ وہی
شخص ہے جسکا ذکر کتاب مقدس میں پولوس رسول کے حال میں ہو اور بعض کہتے
کہ یہ دوسرا شخص ہو +

افرض ایسے شخصوں کی تصانیف اتیک موجود ہیں جو ہم عصر بلکہ شاگرد رسول
کے تھے جنہوں نے رسولوں کی صحبت پائی اور ان سے تعلیم ملا واسطہ حاصل
کی اور انکی تصانیف سے وثقت ہم لوں پہنچائی +

ان بزرگوں کی تصانیف میں جو ہنوز موجود ہیں ایسے مضامین تو نہیں ہیں
جنسے معلوم ہو کہ گویا مطلب انکا صحف مقدسہ کی معتبری کا بیان ہو کہ نہ نہ
تو خود حواریوں کا تھا بلکہ انکے بیان سے ہو رہا ہوتا ہو کہ انکے نزدیک ان
کی نسبت کچھ بھی شک نہ تھا کہ یہ رسولوں کی تصانیف ہیں ایسا واسطہ بزرگان
موصوف انکا پورا بیان کر کے ایسا نہیں لکھتے ہیں کہ یہ صحیفہ فی الحقیقت رسولوں
کے ہیں بلکہ انکو حقیقی واصلی و مشہور و معروف چانکہ بطور اقتباس ان میں کے
بعض الفاظ و مطالب مخصوصہ صحف مقدسہ کو اپنے تصانیف میں نقل کرتے اور
اس یقین سے کہ تمام لوگ ان تعلیمات کو رسولوں کی ہدایات جانتے ہیں اسلئے
اپنے سچی بھائیوں کو انکے مطابق تعمیل کرنے اور بجا لانے کے لیے ترغیب دیتے

اور تقسیم کرتے ہیں۔ اس طرح سے ان چار شخصوں کی تصانیف کے ذریعہ
عہد جدید کے اکثر صحیفوں پر گواہی ملتی ہے کہ وہ ان دنوں میں جاری و شہور
اور ایمانداروں میں مروج تھے اور ان کے وہی مطالب مقاصد تھے جو فی الحال
کے صحیفہ مروجہ میں ہیں۔

غرض اس طور یقین ہوتا ہے کہ جو صحیفہ اب عہد جدید میں شامل ہیں یہی بحسنہ
حواریوں کے عہد تک متواتر مسیحی ایمانداروں میں جاری اور مروج اور مشہور
و معروف تھے۔ اور اسی ذریعہ سے یقین کلی پیدا ہوتا ہے کہ ان صحیفوں کے
لکھنے والے فی الواقع خداوند مسیح کے ہم عہد و ہم عصر تھے۔

امردوم اس بیان میں کہ حملہ صحف

عہد جدید صحیح اور اصیل بلا تحریف و تبدیلیاں

امید و افق ہو کہ ہر صاحب عقل و انصاف جو بیان مذکورہ بالا کو ملاحظہ کر لیا اسکو
یقین کامل ہو گا کہ جو یہ صحف مقدسہ بنام نہاد عہد جدید موسوم ہیں وہ بلاشبہ انھیں
حواریوں اور شاگردان حواریوں کے لکھے گئے جنگی طرف منسوب ہیں اور یہ کہ
یہی صحیفہ بلا ریب ابتدا سے آج تک متواتر و متوالی پشت در پشت مسیحیوں میں مروج
اور مقبول اور کلام اللہ مانے گئے ہیں اس لئے کہ حواریوں کے زمانہ سے

جس میں وہ صحیفے مرقوم ہوئے کچ تک سچ کے ہر زمانہ کی شہادت معتبر گواہوں
کی متواتر و متسلسل ثبوتی ہیں کہ یہ صحیفہ ہر عہد میں جاری اور مشہور اور مقبول تھے
اور سچی انکو کلام اللہ جانتے اور ماننے رہتے ہیں :-

اب یہ دریافت کرنا اور یاتی ہو کہ آیا جو تعلیمات و ہدایات وغیرہ مطالبِ مطہر
بالفعل کے صحیفوں میں مرقوم ہیں فی الواقع یہ ٹھیک ہی ہیں جنکو متنی و بیحتی
و مرقس و توقا وغیرہ مصنفوں نے ارقام کیا تھا کیونکہ ان صحیفوں کو لکھے ہوئے
اب اٹھارہ سو برس گزرے اور رسولوں کی لکھی ہوئی نقل سقدرعہ صحت محفوظ
و مصنفوں و موجود رہنا امر بغایت دشوار ہی پس شاید نقل کرنے والوں اور نویسندوں
نے سہواً یا عمدہً مضامین اضمحلیہ بدل دیے ہوں اور اس طرح اس وقت کے صحیفوں
کے مطالب مقاصد اور یہی ہو گئے ہوں تو پھر ان نقولِ مردیہ حال پر کیونکر اعتماد
و اعتقاد ہو سکتا ہو :-

پس واضح ہو کہ صحیفہ مقدسہ کی صحت اور اصلیت کہ فی الواقع نقولِ حال ہر وقت
و مطابق اصل کے ہیں تین جہدے جہدے ذریعوں سے دریافت ہوتی ہو :-
اول یونانی زبان کے قدیم نسخوں کے مقابلہ سے جس میں صحیفہ ہر حدیث
لکھے گئے جو اصل زبانِ انجیلی ہو۔ یہ نسخے اب ایک ہزار سے زیادہ ہیں اور
وہ نہ صرف ایک زمانہ کے لکھے ہوئے ہیں بلکہ سنہ ۱۰۰۰ عرکت تک بلکہ اس سے بھی پہلے

کے۔ اور نہ صرف ایک شہر یا مقام پر بلکہ مختلف ملکوں اور شہروں اور
قروں میں پائے گئے چنانچہ اب بھی ان ملکوں کے کتب خانوں میں موجود
و محفوظ ہیں۔

اور یہ بھی کہ نسخات مذکورہ سکے سب پرے عہد جدید کے سارے صحیفہ نگاروں
شامل نہیں بلکہ بعضوں میں سب صحیفے ہیں اور بعضوں میں کئی صحیفے اور کئی ایک
میں صرف ایک صحیفہ ہی۔

پس ان سب نسخات مذکورہ کے مطالب مقاصد بالکل موافق و مطابق حال
نسخات سے ہیں۔ چنانچہ جو تہ تحقیقات و مقابلہ نسخات مذکورہ کا ہو اسکا
حال اوپر مسطور ہوا۔

دوم قدیمی ترجحات کے مقابلہ سے چنانچہ ایک ترجمہ سریانی جو ستھم میں
ہوا اور دوسرا جو سریانی زبان میں قریب ستھم کے ہوا۔

پھر وہ ترجمہ جو ملک مصر میں دو تین جدا جدا زبانوں میں تیسری یا چوتھی
صدی میں ہوئے۔

پھر عربی و آرمینی ترجحات جو پانچویں صدی میں ہوئے۔

پھر قدیم لاطینی ترجمہ جو ستھم کے قریب ہوا۔

پھر شمالی و مغربی ملکوں کی کئی ایک زبانوں کے ترجحات جو چوتھی اور

پانچویں صدی میں ہوئے۔ ان سبھوں کی پیداوار قدیمی تعلیم موجود ہیں +
 اور یہ سب ترجمے بھی اصل مضامین و مطالب و مقاصد میں موافق و مطابق
 ان نسخوں کے ہیں جواب جاری ہیں +

سوم علما و فضلا و مصنفان مشاہیر سلف کے بشمار تصانیف سے یعنی اگر
 ان آیات کو جو ان وینداروں نے اپنی کتب اور رسائل میں مرجع کی ہیں بطور
 اقتباس کے حال کے صحت کی آیات سے ملا دیں تو باہر گر موافق و مطابق
 ہوتی ہیں +

آوردہ واضح ہو کہ ایک یا رسول کیا گیا تھا کہ اگر تمام نسخجات عبرانی اور ہسپانک
 ترجمات ہنوں تو کس طور پر صحت عہد جدید پاسکتے ہیں ایک عالم متبحر نے بڑی تلاش
 کے بعد مقابلہ کر کے جواب دیا کہ بندہ یہ ان آیات کے جو علما اور فضلاء مشہور
 و معتبر نے تین سو صدی کے اندر اپنے خطوط و کتب و رسائل میں مرجع کی ہیں
 اور اب تک ہمارے پاس موجود ہیں تمام و کمال تمام آیات مل سکتی ہیں صرف چند
 آیت نہیں ملیں +

خلاصہ یہ کہ ان تینوں کامل ذریعوں سے یقین کلی پیدا ہوتا ہی حلب شک
 و مقام شبہ کسی کو باقی نہیں چھو کہ بلا ریب جو صحت مقدسہ افضل سنجیدوں میں
 جاری ہیں اور جو مطالب و مقاصد ان میں مسطور مذکور ہیں وہی سنجیدہ ^{یعنی}

ازمنہ ماضیہ میں ہر وقت کے صحیفوں میں آتے۔ لہذا بالیقین معلوم ہوتا ہے کہ
جملہ صحیفہ مقدسہ جو بالفعل مسیحوں میں رائج ہیں اصلی اور صحیح بلا تحریف
و تبدیل ہیں۔

تمت

اسی بھائی آپ صاحبوں کو ان تمام امور کے ملاحظہ سے بخوبی واضح
و آشکار ہو گا کہ تلم و کمال کتاب مقدس کے جملہ صحیفے کیا عہد عتیق کے کیا
عہد جدید کے سب کے سب معتبر و مستند صحیح و اصلی اہل کتاب میں مروج و متداول
ہے۔ بین ہر طرح سے انکی شہادت کامل ملتی ہو اور ہرگز نہ انکی صداقت اور برتری
کا یقین حاصل ہوتا ہو اور یہ بھی کہ جس قدر اعتراضات و توہمات کہ بعض حکماء
اہل اسلام نے باذعان تحریف کئے ہیں اقل تو اکثر ان میں سے ایسے ہیں
جنگو کچھ تعلق بھی تحریف سے نہیں اور جو اس سے تعلق رکھتے ہیں ان سے
ہرگز ثبوت تحریف نہیں ہو۔ علاوہ برآں خود قرآن ہی کی تصدیق اور شہادت
کے برخلاف جو جو صاف صاف گواہی دیتا ہے کہ کتاب مقدس مروجہ یہود و
نصاری صحیح و اصلی ہے کہ جو شخص حق پسندی اور عقل انصاف کے ساتھ قرآن
کو پڑھے اور اس کے تمام مطالب متناصد کو جو دربارہ کتاب مقدس اور اس کے صحیفوں
یا یہود و نصاری کے باب میں ارد ہیں ملاحظہ کرے اس کو ہرگز شبہ نہیں ہو سکتا

قرآن مصدق
کتاب ہی اور قرآن
شہادت کا بیخود

کہ گویا قرآن کا دعویٰ ہو یا اُس سے مستنبط یا مترشح ہو کہ گویا اہل کتاب نے
کتاب اللہ کو محرف کر دیا اور بدل ڈالا اور اب کتاب اللہ کو قابل اعتماد و لائق اعتقاد
نہیں ہو۔ اور اگر بالفرض کوئی شخص ان آیات بینات قرآنی کو جو بارہ صحت و ا
و معتبری کتاب مقدس کے ہیں جن میں سے بعضی اس خط میں مرقوم ہوئیں
قصداً یا سهواً پیش نظر نہ رکھ کر صرف اُنھیں دو چار آیتوں کے ظاہری الفاظ پر نگاہ
کر کے کھینچ کھانچ کر سی بات کو مان لے کہ قرآن میں اہل کتاب کو تحریف کا
الزام دیا ہو تو اس تہمت کو جہاں تک چاہو بڑھاؤ وہ صرف بعض یہودیوں کی نسبت
عائد ہو سکتی ہو مگر وہاں کے باقی یہودیوں کی نسبت جنکی تعریف و تہذیب نیکو کار
کی کی ہو اور سب بات کی گواہی دی ہو کہ وہ خدا کے کلام کو سیدھا چاٹے تھے
اور خدا پر ایمان لاتے ہیں اور قیامت کو مانتے اور امر بالمعروف و نہی عن المنکر
کرتے اور نیک کاموں کو دڑتے ہیں اور وہ لوگ نیکو کار ہیں پس ایسے
یہودیوں کی نسبت تو ہرگز خیال میں نہیں آسکتا تھی کہ جنکو قرآن ایسا بتلاوے پھر
اُنھیں کو تحریف کنندہ کلام اللہ قرار دے۔

پھر اگر بفرض محال مانو کہ سب یہودیوں نے ایسا ہی کام کیا تو کیا وہاں
کے نصاریٰ بھی اُنکے ساتھی ہو گئے جنکی نسبت تمام قرآن میں تحریف کا ایک
اشارہ بھی نہیں ہو۔ پھر محال در محال اور خلاف در خلاف فرض کرو کہ مدینہ کے

کتاب مقدس
کے یہودیوں
کے یہودیوں
کے یہودیوں

تمام اہل کتاب باوجود آپس کی مخالفت و مباحثہ کے اس بے ایمانی کے کام
میں شریک ہو گئے تو کیا تمام جہان کے یہود و نصاریٰ نے بھی انکا ساتھ دیا
اور تمام دنیا کے صحف مقدسہ محرف و متغیر ہو کر کھیاں کر دیے گئے؟
ایسی جھوٹی بات پر کون بھروسہ کر سکتا ہو اور کس کا دل ایسے غلط اور ناممکن
امر کو تسلیم کر سکتا ہو؟

دوسرے یہ کہ علاوہ اسکے جاے غور و مقام فکر ہو کہ اہل کتاب کو تحریف کرنے
سے غرض کیا تھی انکا کونسا مطلب نکلتا تھا اور کیا فائدہ دین یا دنیا کا حاصل
ہوتا تھا؟

اگر دینداری کا لحاظ کرو تو ظاہر ہو کہ جو دیندار ہو اور خداے تعالیٰ سے
دُرتا ہو اُس سے ہرگز نہیں ہیکتا ہو کہ اُسی کے کلام کو جسکو وہ سرِ شیعہ
ہدایت جانتا اور مانتا ہو بدل ڈالے اور اپنے خداوند خدا کے حکموں کو
مٹا ڈالے اور بدل ڈالے۔ جسکی رضامندی کا خواہاں اور جو یاں ہو
غضبِ ان کو آپ اپنے اوپر بھڑکاؤ سے۔ خصوصاً ایسا نادرانِ یہود و نصاریٰ
جسکے پاس کلامِ قدس میں اس باب میں سخت تاکید و تہدید کی ہو جیسا کہ قرآن
کے صحیفہٴ پنج میں ارشاد ہو باب ۴ آیت ۴۴ (تم اس بات میں جو تمہیں کہتا ہو
نہ کچھ زیادہ کہو نہ کم کہ تم خداوند اپنے خدا کے حکموں کو جو میں نے تم تک پہنچایا

حفظ کرو) پھر عہد جدید میں بکتاب مکاشفات فرمایا اور باب ۱۸ اور آیت میں ہر ایک کو جو اس کتاب کی نبوت کی باتیں سنا ہی مہیا کر دیں گے اور اگر کوئی اُن میں کچھ بڑھا دے تو خدا اُن آیتوں کو جو اس کتاب میں لکھی ہیں اُس پر بڑھا دے گا اور اگر کوئی اس نبوت کی کتاب کی باتوں میں سے کچھ نکال ڈالے تو خدا اس کا حصہ کتابِ حیات اور شہر مقدس اور اُن باتوں سے جو اس کتاب میں لکھی ہیں نکال ڈالے گا) ✽

اگر عرض اہل کتاب کو کوئی غرض نبی نہ تھی کہ کلام اللہ کو جو ان کے پاس تھا بدل ڈالے بلکہ تحریف کرنا بلاشبہ بالکل بے ایمانی اور خدا سے تعالیٰ کے قہر و غضب کا باعث تھا ✽

باقی رہے دنیاوی فائدے جیسا کہ اہل اسلام گمان کرتے ہیں کہ اہل کتاب نے دنیا کے واسطے اپنی کتاب بدل ڈالی چنانچہ شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے مدارج النبوت میں لکھا ہے کہ اہل کتاب نے بسبب بغضِ عداوت اور حسد و حبِ جاہ و عوت کے مقدس کتاب میں تحریف کی اور اسی طور پر دوسرے مسلمانوں نے بھی اسی طور پر کام کیا ہے ✽

مگر ظاہر ہو کہ کوئی سبب دنیاوی بھی نہیں تھا کہ اہل کتاب کلامِ خدا کو بدل کر صحیحی مین کے مخالفت بنے اور خلافتِ قرآن کے صحیفِ مقدسہ بنالیتے تھے

ایسے کرنے سے انکو نہ محمد صاحب نہ اُنکے خلفا اور صحابہ یا دوسرے مسلمان
پادشاہوں اور امیروں کے روبرو عزت حاصل ہو سکتی تھی نہ یہ تصور تھا کہ تحریف
کرنے سے انکو مسلمانوں کی مانند دولت و حشمت و ریاست و حکومت اختیار
اور خلق اللہ کی لوٹ اور غنیمت ملیگی۔ بلکہ ہر شخص جانتا ہے کہ اگر اہل کتاب محمد صلی اللہ علیہ
اور قرآن کو مان لیتے تو انکی تالیف قلوبا در ترغیب تو محمد صاحب کو نہایت
منظور تھی کہ قبل اسکے کہ اُنکے مسلمان ہونے کا حال بخوبی معلوم ہو سکے
قرآن میں جا بجا تعریف و توصیف ہوئی اور کہ چھوڑ کر بیت المقدس کی جانب ہجرت
ہونے لگا اور مدینہ وغیرہ بہت سے دستور و طریق شرعی و غیر شرعی دینی و
دنوی مسلمانوں پر واجب و فرض و سنت و مستحب کیے گئے تھے اور اہل کتاب
کو جا بجا بڑے بڑے وعدے کثرت سے دیا اور دین کے بتلائے تھے
پس اگر وہ مسلمان ہو جاتے تو یہ بیچارے کا ہیکو جزیرہ عرب سے جلا
وطن کیے جاتے اور کیوں جزیرے دیئے اور کاہیکو اُنکے ملک سے تیغ بدریں
ہوتے اور اُن میں شمار لوگوں کے خون سے کیوں روئے نہیں سُرخ ہوتا اور
کیوں نہر باران و بچہ اسیر و سنگیہ کو ڈھکی غلام بنکر کہتے پھرتے اور تمام شہر قسبا
و قریات کیوں تباہ و برباد و بے چراغ ہوتے بلکہ بڑے بڑے لوگ اگر قرآن محمد صاحب کو مان لیتے
تو علاوہ اسکے کہ اُن سب آفات و بلیات گناہوں سے بچ جاتے جو نہ ماننے

سے انہیں آئیں یہ بھی ضرور تھا کہ مسلمان ہوئے سے انکی اس دنیا میں بڑی عزت و قدر و منزلت ہوتی اور بہت سے دوسرے مسلمانوں سے بڑھ کر دولت و حشمت و حکومت ہوتی اور متواتر مال و متاع غنیمت پاتے اور انکے بھی مناجات و محامد قرآن و احادیث میں مذکور و مسطور ہوتے ۔

پھر اس کے سوا وہ بھی انسان تھے انکو بھی عیش و عشرت اور طرح طرح کی لذت و خطایہ جسمانی و نفسانی سے مغلغ بال الطبع رہنا مسلمانوں کی مانند پسند ہوتا ۔

پس اہل کتاب کو کون سے باعث تھے کہ جنکے بارے میں سب دنیاوی عزت و دولت و حشمت و عیش و طرب و خواہشیں گونا گوں کو ترک کرتے جو صرف قرآن و محمد صاحب کے ماننے سے حاصل ہوتی تھی اور انواع و اقسام کی تکالیف اور تقدیریں جنکے سُننے سے ہوش جاتے ہیں اپنے اور پرگوارا کرتے اور بے سبب محمد صاحب سے حسد و بغض و عداوت کر کے اپنی کتاب الہی کو بدل ڈالتے ۔

ان باتوں پر جو شخص غور کرے گا بلاشبہ یقین کرے گا کہ اہل کتاب کے واسطے کوئی سبب نہیں تھا کہ اپنی کتابوں کو بدل ڈالتے اور تحریف کرتے ۔ پھر اس سے بھی قطع نظر کر کے یہ کہ ابھی قابلِ مخاطب کے ہیں کہ اگر بالفرض والتقدیر کوئی شخص یا کوئی قوم بلا سبب اور بغیر علت ناحق تحریف و تبدیل کتاب

مقدس کا ارادہ بھی کرتا تھا ہم اسکا انجام نہا محال ناممکن تھا۔ اس واسطے
 کہ محمد صاحب سے پہلے ہی دین مسیحی ممالک دور دراز میں پھیل چکا تھا
 چنانچہ ممالک روم و شام و یونان و افریقہ و مصر کے اوپر والے سب مسیحی
 ۔ اسی طور پر اٹلیہ و فرانسیس اسپانیہ و انگلستان ملکوں کے باشندے اور
 ملک جو من کے اکثر حصوں کے رہنے والے دین مسیحی قبول کر چکے تھے
 ۔ اسی طرح عرب و ایران و ہندستان میں بھی مسیحی لوگ رہتے تھے
 پس جو شخص ان ملکوں کی وسعت اور ان کے شہروں اور آبادی اور ان کے
 باہر گرافصلوں سے واقف ہو وہ بخوبی جان سکتا ہے کہ کس طور پر ممکن تھا
 کہ ان ممالک کثیرہ و بعیدہ کے ہزار ہا مسیحی ایسی بے ایمانی کی بات میں شریک
 ہو کہ کلام اللہ کو متفق ہو کر بدل ڈالتے ؟

اور پھر نہ صرف مسیحیوں کے پاس کتاب مقدس رائج و مشہور تھی بلکہ اُس
 زمانہ میں بھی یہودی فرقے کے فرقے جا جا ملکوں میں اسکا ایک ٹیڑھ یعنی
 عہد عتیق رکھتے اور تلاوت کرتے اور اسکو کلام خدا جانتے اور مانتے
 تھے۔ پس کس طور پر ممکن تھا کہ محمد صاحب کے زمانہ میں یا اُس کے بعد تمام جہاں
 کے بیشمار یہود و نصاریٰ شرق سے غریب تک متفق ہو کر کلام اللہ کو بدل ڈالتے اور
 قرآن کے مخالف بنالیتے اور اس طور اپنی آپ دنیا و عتیق دونوں کو

برباد کرتے ہیں پھر اس کے سوا یہ بھی قابلِ یادداشت ہے کہ محمد صاحب کے زمانہ میں اور اس کے بعد بلکہ اس سے پیشتر سے نہ صرف یہی امور تھے کہ دین مسیحی بہت سے دور و دراز ملکوں میں جاری تھا جنکی زبانیں بھی جدا جدا تھیں اور ہر ایک ملک کے لوگ کتاب مقدس اپنی اپنی زبان میں پڑھتے تھے اور عبادت خانوں میں سناتے اور تعلیم و تلقین کرتے تھے بلکہ ان سب موانع کثیرہ کے سوا یہ امر بھی تھا کہ اس زمانہ میں اور اس سے پہلے بھی مسیحیوں کے بھی کئی فرقے تھے جو باہد گہ بڑے غیر تمدن اور مسائلِ جزئیہ کے مباحثہ و مناظرہ میں سرگرم رہتے تھے۔ پس ممکن تھا کہ اگر ایک فرقہ ایسا بنے اپنی کام کام کرتا تو اور اپنی کتاب کو بدل ڈالتا تو باقی سب فرقے ولے بھی اُنکے ساتھ دیتے اور ایسے یکدل ہو جاتے بلکہ نہایت ضرور تھا کہ اگر کوئی ایسا کام کرتا تو دوسرے لوگ اسکو طاعن کر دیتے۔ لیکن آج تک کتاب مقدس کی صورت و تبدیل کی نسبت کبھی کبھہ کرا یا گفتگو نہیں ہوتی۔

بجائے ایسا ہی حال سمجھو کہ جیسا ان دنوں محمدی بن عرب و ایران و مصر و ہندوستان وغیرہ ملکوں میں جاری ہے اور مسلمانوں کے پاس قرآن ہے اور مسلمانوں کے فرقے بھی مختلف اور غیر تمدن ہیں پس اگر کسی جگہ کے لوگ کوئی فرقہ متفق بھی ہو جاوے اور قرآن کو بدل ڈالے تو ممکن نہیں ہے کہ تمام ملکوں

کے مسلمان بھی اُسکے ساتھ ہو جاویں اور گپ چپ سب قرآن محرف ہو جائے۔
 پس اگر قرآن محرف نہیں ہو سکتا تو کتاب مقدس کا بدل جانا اُس سے
 زیادہ ناممکن و محال تھا۔

پھر علاوہ ان سب باتوں کے جسے یقین کنی ہوتا ہے کہ بلاشبہ کتاب
 مقدس کا بدل جانا اور محرف ہونا محمد صاحب کے زمانہ میں اور اُسکے بعد
 ناممکن و محال قطعی ہے۔ جب ان سب پاک نوشتوں کا خیال فرماویں جو بزبان
 عبرانی و یونانی قدیم زمانہ کی ایسا موجود و قریب ہیں اور اُنکے سوا اُن ترجمات
 قدیم کا جنکے بہت سے نسخجات باسچالچ ہیں اور اُنکے علاوہ اُن تمام آیات
 مقدسہ کا جو اول تین صدی عیسوی میں لکھے تصانیف علماء و فضلاء مسیحی
 مندرج ہیں جسے یقین کامل ہوتا ہے کہ فی الحال جو محف مقدسہ جاری اور لایچ
 میں یہی مجنبہ و بعینہ زمانہ سابق میں عہد حواریوں تک موافق و مطابق لکھ کر
 رہے ہیں۔ تو پھر کسے دل میں ایک ادنیٰ و ہنم خفیف بھی ہو سکتا ہے کہ گویا
 کتاب مقدس کبھی بدل گئی ہو اور محمد صاحب کے دشمنوں نے تحریف
 کر دی ہو۔

بلکہ آئی بھائیو اس باب میں جس قدر تلاش و تحقیقات کرو اور جتنا جاسو
 چھان کرو اُسی قدر یقین پر یقین حاصل ہوتا ہے کہ کتاب مقدس کی صحت

یہ سب باتیں
 قرآن مجید میں
 مذکور ہیں

و اصلیت پر شک و شبہہ کرنا چاند پر نہیں بلکہ آفتاب پر خاک ڈالنا ہو اور پس نہ
 خلاصہ یہ کہ یہ دعویٰ کہ گویا کتاب مقدس محرف ہی اور اُس میں تحریف و تبدل
 واقع ہوئی ہی صرف بلا دلیل ہی نہیں بلکہ محض خلاف اور باطل ہی۔ اور جو شخص
 قرآن و حدیث کو من جانب اللہ جانتا اور مانتا ہو اسکو لازم نہیں کہ ایسا دعویٰ جو
 باطل خلاف قرآن و حدیث کے اور فی الواقع باطل ہی اپنی زبان سے کہے یا
 دل میں رکھے۔ بلکہ حقیقی مسلمان کو واجب و فرض ہو کہ حسب طور وہ شہادت و
 تصدیق قرآنی سے کتاب مقدس کو خدا سے ہی القیوم کا برحق کلام مانا ہی جائے
 یہ بھی یقین کرے کہ بلا ریب کتاب موصوفہ اصلی اور صحیح ہو۔ اور جو اس کتاب
 کو محرف کہتا ہو وہ دائرہ اسلام سے خارج ہو کہ (إِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا بِآيَاتِ اللَّهِ
 لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَيْهِمْ وَمَلَأَتْ لَهُمْ فِي الْأُخْرَىٰ أَعْيُنًا لَا يَبْصُرُونَ) (مَنْ يَكْفُرْ بِاللَّهِ وَمَلَائِكَتِهِ وَكُتُبِهِ وَرُسُلِهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ
 فَقَدْ ضَلَّ ضَلَالًا بَعِيدًا) +

الغرض ایسی ہی تو اور نہ صفو و دعویٰ تحریف تو بالکل غلط نکلا اور مطلق باطل ہے۔
 بلکہ بلا شبہ جس کتاب کی قرآن میں جا بجا تصدیق کی ہو اور جگہ جگہ شہادت دی ہو
 کہ کلام اللہ ہی وہ تو یہی ہو جو اب بھی رائج و مشہور و معروف ہے۔ لیکن قرآن و احادیث
 اور ہر تو اسکو سچا اور برحق خدا سے ہی القیوم و اصدق الصادقین و عالم الغیب
 و الشہادۃ و منفرد عن التسموہ و النسیان کا کلام بتلائے ہیں اور اُوہر اُسی کے

مطالب و مقاصد کے خلاف بتلائے دیکھاتے ہیں پس قرآن و حدیث
خدا کی طرف سے کیونکر ہو سکتے ہیں؟

پس دوسرا دعویٰ نسخ ہی جو اہل اسلام بیان کیا کرتے ہیں کہ قرآن کے
باعث کتاب مقدس منسوخ و رد ہو گئی جیسا کہ سعدی نے محمد صاحب کی تعریف
میں لکھا ہے۔

یعنی کہ ناکر وہ کتاب قرآن درست کتب خانہ چیمبر ملت نشست
نہ ازلات خوشنوی برآورد گرد کہ تورات و انجیل منسوخ کرد
یعنی محمد صاحب ایسے یتیم تھے کہ ہنوز قرآن پورا بھی نہ کیا تھا کہ انھوں نے
کتنے مذہبوں کی کتابوں کو دھو ڈالا۔ نہ صرف لات و غریبوں کو خاک میں
ملا دیا بلکہ تورات و انجیل کو بھی منسوخ کر دیا۔

پس مناسب ہے کہ دیکھا جاوے کہ اس تاویل سے بھی قرآن و حدیث منجانب
الہ متفق ہو سکتے ہیں اور وہ اختلافات جو مطالب قرآن و حدیث کو کتاب
مقدس کے ساتھ ہیں جن میں سے کئی ایک اس خط کے آغاز میں مسطور ہوئے
ہیں اگر یہ بات مان لیں کہ کتاب مقدس کو خدا نے منسوخ کر دیا ہے اور قرآن
و حدیث اس کے نسخ ہیں تو اس تاویل سے وہ اختلافات رفع ہو سکتے ہیں نہایت
پس اسی عزیز و دوستو بہنو اس عرصے کا حال بھی میں آپ صاحبوں

سے امتیاز رکھتا ہوں کہ دل لگا کر اقول سے آخر تک بغور و تامل اور سیدھے
 اور سچے دل اور راستی پسندی کی پاک نیت سے مطالعہ فرمائیں
 اور خدا سے تعالیٰ سے دعا ہے ہدایت کریں تاکہ توبہ امر راست و حق ہو
 آپ پر روشن ہووے۔ آمین۔



تحقیقات دوم دعویٰ نسخ کتاب مقدس

واضح ہو کہ عیسائے اور یہ گندرا کہ جب برادین اہل اسلام کو قرآن و حدیث اور کتاب مقدس کا مقابلہ کر کے کہا جاتا ہے کہ آپ انرا انصاف و حق جوئی ملاحظہ فرمائیے کہ باوجودیکہ قرآن و احادیث محمدیہ میں جابجا کتاب مقدس کو کلام اللہ کہا اور انکی صداقت اور راستی کی جگہ جگہ شہادت کامل دی ہو اور انکو دین و ایمان میں اکمل اور تعلیمات و ہدایات میں احسن و اجمع و اتم ظاہر کیا ہو گیا این ہمہ دعویٰ قرآن و حدیث اسی کتاب اللہ کے ایمانیات و ہدایات و تعلیمات و اخبارات وغیرہ کو اصولاً و فروغاً باطل بتلاتے اور اُسکے مخالف اور مباین سکھاتے ہیں فکیف التوفیق :-

تو اس کے جواب میں اہل اسلام بایہ دعویٰ تحریف کتاب مقدس کا دوسرا میں لاسے ہیں جو بامصلہ و فرعہ محض باطل و عاقل ہی جیسا کہ اوپر مذکور ہوا نہیں ہے ایسا تو ہر شخص بلا اہل ضرور ہی کہہ بیٹھا ہو کہ کتاب موصوف منسوخ ہو اس سے اب کیا سروکار ہو وہ تو مثل تقویم پارینہ ہو۔ قرآن کا اس سے کیا مقابلہ ہو کتاب مقدس تو اہم سابقہ کے واسطے تھی اب ہم صرف جواب اس آخرازاں کے واسطے قرآن نازل ہوا ہے جو قیام قیامت جاری رہے گا :-

اس دعویٰ کا جواب
کتاب مقدس میں
جگہ جگہ کتاب
اللہ کے نام سے
کتاب مقدس
میں مذکور ہے
کہ یہ کتاب
اللہ کی طرف سے
نازل ہوئی ہے
اور اس کے
مذکورہ بالا
دعویٰ کے خلاف
دلائل و
قرائن
موجود ہیں

ہر چند اس مقام پر یہ سیدر کافی و دانی تھا کہ آپ صاحبوں پر ظاہر کیا جاتا ہے اس
 سے بھی وہ مخالفت اور مبانت جو قرآن و حدیث کو کتاب مقدس کے ساتھ
 ہی ہرگز رفع نہیں ہو سکتی جو کسی چند مثالیں اوائل نیاز نامہ ہمارے میں مسطور ہیں
 کیونکہ ظہر من الشمس ہو کہ یہ ہرگز قرین قیاس نہیں ہو بلکہ ناممکن محال ہو اور خلاف
 شان خدا کے اصدق الصادقین ہو کہ وہ کتاب مقدس میں تو تعلیم توحید فی التثلیث
 و تثلیث فی التوحید کی دیوے اور پھر وہی قرآن میں اس تعلیم کو کفر ٹھہراوے۔
 اور ایک عرصہ تک تو وہ صاف صاف اگوہیت و ابنیت خداوند مسیح کی بوسطت
 اپنے انبیاء اور رسولوں کے کھارے اور اسی منادی کر دے اور پھر وہی آخر زمانہ میں لوگوں کو
 بتلاوے کہ یہ کفر اور بے ایمانی کا هو۔ اور مدٹ مدینک تو ایسا فراموش کہ با ایمان خداوند
 مسیح انسان کی نجات ہو سکتی ہو اور کوئی موت آمرزش کی نہیں ہو یہ بعد اس کے منوع کہ کہ قرآنی
 منفعت و بخشایش کی بتلاوے۔ اور اہم مافیہ کو سچائی اور راستی پر ثابت قائم
 رہنے کو تاکید و تہدید کرے پھر اسکو منسوخ کر کے امت آخر الزماں کو جھوٹ بولنے
 کی اجازت دیوے یا حکم فرماوے وغیرہ۔ بلکہ نہایت واضح و بغایت لائح ہو
 کہ خداے تعالیٰ ان باتوں سے منزہ و میرا ہی لہذا اگر کتاب مقدس کلام اللہ ہو
 تو بلا ریب قرآن و حدیث من جانب اللہ نہیں ہو سکتے ہیں۔
 لیکن ازانجا کہ دعویٰ نسخ کتاب مقدس مسلمان بھائیوں میں بہت مشہور ہو رہا

چند علماء محمدی نے اسباب میں چند کتب اور رسالے لکھے اور کچھ کا کچھ بیان کیا
اس لیے پاس خاطر آپ صاحبوں کے اسکو کچھ تفصیل دیکر بیان کیا جائیگا کہ آپ کو
معلوم ہووے کہ دعویٰ مذکور بھی محض بے اصل ہے۔

پس واضح ہو کہ اس مقدمہ میں امور تفریح طلب چھ ہیں۔ امر اول یہ کہ نسخہ کے
کیا معنی ہیں اور نسخہ کتاب مقدس سے کیا مراد ہے۔ امر دوم یہ کہ قرآن میں کہیں
لکھا ہے کہ کتاب مقدس منسوخ ہے۔ کسی آیت محکم یا تشابہ میں مذکور ہو یا کسی جگہ
سے مستنبط ہو۔ امر سوم یہ کہ حدیث میں کہیں اسکا ذکر ہو یا نہیں۔ امر چہارم یہ کہ
اجماع امت سے کتاب اسد منسوخ ہو سکتی ہے یا نہیں۔ امر پنجم یہ کہ بموجب ان
اصول و قواعد نسخ کے جو مجتہدین و مفسرین اہل اسلام نے لکھے ہیں کتاب مقدس
کا منسوخ ہونا قیاسی ہے یا خلاف۔ امر ششم یہ کہ اگر قرآن کتاب مقدس کو منسوخ
کرنے کا دعویٰ نہیں کرتا تو باوجود اقرار کمالیت و جامعیت کتاب مقدس کے
اسپنے نازل ہونے کا کوئی مطلب اور مدعا بتلاتا ہے یا نہیں۔

امر ہفتم یہ کہ انجیل سے تورات منسوخ ہوئی یا نہیں اور اگر ہوئی تو تو پھر قرآن
انجیل کیوں منسوخ نہیں ہو سکتی ہے۔

امراؤ اس تنقیح میں کم نسخ کے معنی کہیں

اور نسخ کتاب مقدس سے کیا مراد ہو

نسخ کے معنی نسخ کرنا یا کمال کرنا یا بطل کرنا۔ قاموس میں ہے۔ (نسخہ کتبہ)
وَزَاكَ وَغَيْرَهُ وَالْبَطْلُ) پس نسخ کتاب مقدس سے مراد یہ ہو گی کہ گویا وہ قرآن کے
سبب ممنوع التلاوة والتعمیل اور باطل ہو گئی ہے۔

اور اسی مدعا سے اہل اسلام کتاب مقدس کو منسوخ مانتے ہیں کہ نہ کتاب مقدس
کو پڑھتے نہ اس کو اپنے پاس رکھتے نہ اس میں سے کسی عظیم نصیحت کی تعلیم
و تلقین کرتے نہ اس کی کسی بات کو سنبھالتے ہیں۔ غرض کتاب اللہ موصوف کو اس
کتب ہنود یا مجوس وغیرہ کے بیکار اور ہمیرف محض جانتے ہیں اور اس
سے غایت درجہ کی غیریت اور تعصب رکھتے ہیں صرف اتنا فرق ہو کہ ہنود و
مجوس وغیرہ کی کتابوں کو من جانب اللہ نہیں کہتے ہیں اور کتاب مقدس کو کلام اللہ
مانتے ہیں۔ چنانچہ کتب عقائد میں لکھتے ہیں (اجمعا جميعا ان قراءة الكتب
الماضية كانتا بمنزلة لقراءة القرآن وتزولها) یعنی ہم سب نے اتفاق کر لیا ہے
اس بات پر کہ پچھلی کتابوں کا پڑھنا اور اس کا لکھنا قرآن کی قرأت اور نازل ہونے
کے باعث منسوخ ہے۔

امردوم اس نتیجہ میں کہ آیا قرآن میں کہیں کہا ہو کہ
کتاب مقدس منسوخ ہو کسی آیت محکم یا متشابہ میں نہ کو
ہو یا کسی جگہ سے مستنبط ہو

تمام قرآن میں ایک آیت بھی نہیں نہ ایک لفظ جس سے معلوم ہو یا تشریح
کہ گویا قرآن ناسخ کتاب مقدس کا ہو یا کسی تلافی یا کتابت کو منسوخ یا منع بتلایا
ہو۔ کہیں ادنیٰ اشارہ یا کنایہ بھی نہیں ہو۔

بلکہ جب کوئی قرآن کی ان آیتوں کو ملاحظہ کرے اور بغور و تامل سوچے چمکے
اہل کتاب کو بتا کید و تنہید حکم کیا ہو کہ کتاب بعد موصوف کی ہدایات و تعلیمات
و احکام کی تعمیل اور اتباع بدل کریں یا جنہیں مسلمانوں پر فرض ٹھہرایا ہو کہ اُسپر
ایمان لاویں بلکہ خود محمد صاحب کو حکم دیا ہو کہ اُسپر ایمان لاویں اور اُسکی ہدایت
کی تقلید کریں۔ تو ہرگز باور نہ ہوگا کہ گویا ان آیتوں کے قائل کا ارادہ پایا جاتا ہو
یا اُسکی نیت تھی کہ اُس کتاب کو منسوخ اور رد کرے یا اُسکے پڑھنے یا لکھنے
کو منع کرے بلکہ صاف صاف الفاظ اور عبارت کلام سے ظاہر ہو کہ وہ
کتاب ہرگز قابل منسوخی نہیں بلکہ علم الہی کی تفصیل اور ہدایت یابی اور خدا پرستی
کے واسطے کامل اور ضروری ہو۔

کتاب مقدس
اور قرآن
کے خلاف ہو

چنانچہ آیات مذکورہ میں سے بعض سابق ازین مسطور ہوئیں جن میں کتاب
 مقدس اور اُس کے صحیفوں کی نسبت شہادت کامل دی ہو کہ وہ امام اور رحمت
 ہو۔ کتاب واضح اور صاف اور روشن۔ ہدایت اور یاد دلانے والی ہو
 صاحبان عقل کو۔ اور جو نیک بات ہو اُس میں کامل ہو۔ ہر چیز کی اُس میں
 تفصیل ہو۔ ہدایت اور رحمت ہو تاکہ لوگ اپنے پروردگار کے ملاقی ہونے پر
 ایمان لادیں۔ بصیرت اور روشنی دہی اور نور کو بخشتی ہو۔ فراق نہ ہو۔ اُجالا
 اور نصیحت ہو خدا پرستوں کے واسطے۔ الغرض بہت دامن کل الوجوہ
 خدا پرستی و دینداری و ایمان داری اور ہدایت میں کامل اور جامع ہو۔
 پھر قرینت اور انجیل کی پیروی اور اُس کی ہدایت اور احکام کی تعمیل اس سے
 کرنے کو یہود و نصاریٰ کو ترغیب دی ہو بلکہ نہایت تاکید و تہدید کی ہو کہ اگر
 اُس پر عمل نہ کریں تو انکا دین ناقص اور ناکارہ ہو۔
 پھر مسلمانوں پر سخت تاکید کی ہو کہ کتاب مقدس تمام کمال پر ایمان لادیں
 اور جو ایمان لادے اُس کو رحمت الہی اور بڑی جزا کا وعدہ دیا ہو اور اگر کوئی
 مسلمان ایک حصہ پر بھی ایمان نہ لائے تو وہ کافر ہو اور سختی سے شدید۔
 پھر خود محمد صاحب کو حکم ہوا ہو کہ کتاب موصوف پر ایمان لادیں اور اُس کی
 ہدایت کی پیروی کریں وغیرہ۔

اب صاحبِ آپ ہی اپنے دل میں انصاف کرو کہ قرآن تو کتابِ مقدس
 کی نسبت ایسا کچھ کتنا ہی کیا اس سے آپ کے خیال میں آسنا ہو کہ ایسی
 کتاب منسوخ ہو سکتی ہو۔ جسکو قرآن خدا پرستی اور دینداری میں کامل اور جامع
 بتلاوے اُسکو وہ آپ ہی رد کرے اور کہے کہ مت پر ہومت لکھو۔ کیا یہ
 عمل کرنا یہود اور نصاریٰ کو قرآن فرض ٹھہراوے اور اگر عمل نہ کریں تو انکی دینداری
 کو ناقص اور ناکارہ بتلاوے اُسی کی تعمیل ہوں ہو کہ اُسکا ماننا اور عمل کرنا منع
 ہو۔ کیا ہو سکتا ہو کہ جس حالت میں قرآن مسلمانوں اور محمد صاحب کو حکم
 دیتا ہو کہ اُسپر ایمان لاؤ تو اُسکے ہی معنی میں کہ کتابِ جان کو کہ کتابِ مقدس
 کلامِ اللہ ہو مگر اُسکا پڑھنا لکھنا اور تعلیم پانا نادرست ہو۔ کیا جسکی پیروی محمد صلی اللہ علیہ وسلم
 پر تو فرض ہوئی تاکہ اُس سے ہدایت پاویں لیکن محمدی اُسکو پڑھیں یا لکھیں تو
 ناجائز و ناردہ ہو۔

بلکہ صاف صاف ظاہر ہو کہ کتابِ مقدس کو منسوخ کہنا اور اُسکی تلاوت اور کتابت
 کو منع کرنا خلافِ حکمِ قرآن کے ہو اور بالکل ناردہ ہو۔
 امرِ سوم اس متفق میں کہ حدیث میں ذکرِ نسخ کتاب
 مقدس ہی یا نہیں
 کتبِ حدیث میں بھی ایک حدیث نہیں ہو جس میں کہا ہو کہ کتابِ مقدس

نسخ کتابِ مقدس کی خبر

منسوخ ہو یا اسکی تلمذ یا کتابت منع ہو۔ مگر بعض مولوی صاحب لوگوں کے سامنے اُس حدیث کو بیان کیا کرتے ہیں جو مشکوٰۃ میں دارمی سے بروایت جابر منقول ہے جس میں مذکور ہے کہ محمد صاحب نے عمر کو توریت پڑھنے سے منع کیا تھا اور غضبناک ہوئے۔ جو بیان تحریف میں سابق ازس خط ہذا میں بھی منقول ہوئی ہے۔

لیکن واضح ہو کہ اول تو قرآن کے مقابلہ میں حدیث کا اعتبار نہیں ہے۔ کہی وجہ سے۔ منجملہ اُنکے ایک یہ کہ خود حدیث ہی میں منقول ہے مشکوٰۃ میں دارقطنی سے بروایت جابر کہ محمد صاحب نے کہا (کلامی لانیخ کلام) یعنی میرا قول خدا کے کلام کو منسوخ نہیں کر سکتا ہے۔ لہذا حدیث مذکور کو سمجھنا یہی ہے کہ کیون نہ کہی ہو اور فی الواقع اُنھوں نے عمر کو توریت پڑھنے کو منع کیا ہو تو بھی اس سے نہ کتاب مقدس جو کلام اسدھی منسوخ ہو سکتی ہو اور نہ قرآن کی وہ نصوص صریحہ منسوخ ہو سکتی ہیں جن میں صاف صاف کہا ہے کہ کتاب مقدس میں ایمان میں کامل وجہ ہے اور جن میں آدمی کو ان پر ایمان لانا نیک واسطے بلا پا ہے اور اہل کتاب کو اُس پر عمل کرنے کو حکم تاکید دے دیے ہیں اور مسلمانوں کو اُس پر ایمان لانا فرض ٹھہرایا اور خود محمد صاحب کو اُس پر ایمان لانا ملکہ اسکی بروی کو حکم کیا ہے۔

دوسرے یہ کہ احادیث کی مصحت میں بہت کچھ کلام ہے۔ علاوہ برآں پھر حدیث مذکور دارمی کی کتاب کی جو جسکو اکثر نے صحاح میں شامل نہیں کیا ہے۔

سوم یہ کہ بخاری میں جو اصح الکتاب بعد قرآن سمجھی جاتی ہے بروایت عبد اللہ ابن عمر لکھا ہے کہ محمد صاحب نے کہا (تفوا غنی وکوا یتہ وحدثوا عن نبی اسرائیل ولا حرج) یعنی پوچھاؤ میری طرف سے اگر چاہا ایک آیت ہو اور بیان کرو نبی اسرائیل کی طرف سے اور کچھ مضائقہ نہیں۔ فربری شارح بخاری لکھا ہے کہ حدیث قصہ عمر کی جس میں منافق کی تھی کہ تو ریت نہ پڑھو اس حدیث سے منسوخ ہے اس واسطے کہ وہ منافق اوائل اسلام میں تھی اور ایسا ہی عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے فرسخ مصابیح میں لکھا ہے۔

الفرغ من نسخ کتاب مقدس حدیث سے بھی ثابت نہیں ہے بلکہ اجازت دی ہے کہ نبی اسرائیل کی طرف سے بھی تعلیم کرنا روا ہے۔

امر چہارم یہ کہ اجماع امت کے کتاب اللہ منسوخ ہو سکتی ہے نہیں

معلوم ہوتا ہے کہ مسلمانوں نے جب کتاب مقدس کو پڑھا اور مقابلہ کیا تو دیکھا کہ کسی طور ممکن نہیں کہ قرآن کی اس کے ساتھ مطابقت اور موافقت ہو سکے

صحاح ستہ میں
منسوخ کتاب اللہ

تو اس بات کو غنیمت جانا کہ اسکو منسوخ نہ کیا گیا چھوڑاویں۔ فقہاء کو قرآن و حدیث
میں بھی گنجائش نہ ملی کہ کسی آیت یا حدیث کو پیش کرتے جس سے کتاب موصوفہ
کا نسخہ ثابت کرتے اس لیے یہی لکھنا مناسب جانا کہ اسکی منسوخیت پر اجماع
امت ہو گیا ہو یا نہ ہو اور پھر مذکور ہو کہ لکھتے ہیں (وجمعا جمیعاً ان قرأه الکتاب
المأخوذة و کتابها منسوخة بقراءة القرآن و نزولها)۔

مگر اس جگہ ضرورتیں کہ مین بیان کروں کہ آیا مسلمانوں کے اکٹھے ہونے
کسی امر دین کو مان لینے سے وہ بات حق ٹھہرتی ہی یا نہیں یعنی کہ اجماع امت
اصول دین سے ہی یا نہیں اور نہ اس امر کا بیان ضرور ہو کہ اگر اجماع امت اصول
دین سے ہو تو کن لوگوں کا اور کتنوں کا اتفاق کرنا معتبر ہو سکتا ہے اور نہ اسکو
پیش کرتا ہوں کہ اس خاص مسئلہ نسخ میں اجماع ہوا یا نہیں سب کا اس پر اتفاق ہوا یا نہیں
کا وغیرہ۔ بلکہ صرف وہ بات کا ظاہر کرنا ہی مناسب ہے جسے قطعی ہو کہ اگر
بالفرض تمام امت محمدیہ کا اتفاق ہو تو بھی نادرست ہو۔

اول یہ کہ اجماع بوجہ اصول فقہ کے اسوقت معتبر ہو سکتا ہے کہ خلاف کلام
نہو میں حالیکہ خدا تعالیٰ نے کتاب مقدس واسطے ہدایت خلق اللہ کے عطا
فرمائی اور یہ لوگ اس کے مانع ہو کر لوگوں کو ہدایت یابی سے منع کرنا چاہتے ہو
جسکو قرآن جو بوجہ ان کے عقائد کے کلام اللہ ہی حکم دیتا ہے کہ کتاب موصوفہ نبی

نسخہ منسوخ ہوا یا نہیں

آدم کے واسطے ہدایت اور خدا کی رحمت اور آدم کو اس کے لئے رہنما اور حق و باطل کی بتلانے والی ہو اور جابجا جیسے عمل کرنے اور ایمان لانے کو تاکید و تنہید کرتا ہو اسکو یہ لوگ منع کرتے اور روکتے ہیں پس عدالت سے خالی اور تعصب سے پر ہو کر قابل اجماع نہیں اور انکا اتفاق بالکل اور مستحویٰ ہے۔

دوئم یہ کہ اجماع کے واسطے داعی کا ہونا ضرور ہو اور وہ خبر اُحاد یا قیاس سے نہیں سونہ کوئی حدیث ہو اُحاد بھی نہیں ضعیف تک نہیں اور نہ قیاس مقتضی ہو جیسا کہ ہر کس مانکس جان سکتا ہو اور آئندہ مذکور بھی ہوگا۔ پس خواہ اجماع ہو یا نہ ہو دونوں حالتوں میں یہ قول کسی کامتیر نہیں ہو سکتا ہو کہ قرآن کے لغت اور کلام اللہ کے برعکس کہہ کر کتاب مقدس منسوخ ہو۔

امپر تھم اس تفسیر میں کہ بموجب اُن اصول و قواعد نسخ کے جو مجتہدین مفسرین اہل اسلام نے لکھے ہیں کتاب مقدس کا منسوخ ہونا قیاسی ہو یا خلاف

جملہ اہل اسلام متعرف ہیں کہ قرآن میں بعض آیات ناسخ ہیں جسے دوسری آیتیں منسوخ ہیں اور ایسا ہی کچھ احادیث کے باب میں بھی معتقد ہیں اور خود

قرآن میں بھی مذکور ہو کہ (ما نسخ من آیتہ او منہا مات بخیر منها او شہدا) یعنی جس آیت کو ہم منسوخ کرتے ہیں یا بھلا دیتے ہیں اس سے بہتر یا اسکی مانند لائے ہیں۔ الغرض اہل اسلام کے عقائد میں سے ہو کہ خدا تعالیٰ کے کلام میں نسخ و منسوخ آیات ہوتی ہیں۔

پس گو قرآن و حدیث میں ایک جگہ بھی ایسا نہیں کہا ہو کہ قرآن کے بار کتاب مقدس منسوخ ہو گئی یا اسکا پڑھنا لکھنا اور اس سے ہدایت پانا اور اسکے بموجب تعلیم و تلقین و غلط و نصیحت کرنا منسوخ ہو بلکہ اُس کے خلاف صاف صاف احکام موجود ہیں جیسا کہ اوپر گذرے۔ لیکن مناسب ہو کہ دیکھا جاوے کہ علمائے اہل اسلام و مجتہدین و مفسرین نے دوبارہ نسخ آیات قرآن و احادیث صحیحہ کیا کیا شرائط و ضوابط مقرر کیئے اور لکھے ہیں تاکہ اسی قیاس پر دیکھا جاوے کہ کتاب مقدس قرآن و حدیث سے منسوخ ٹھہرتی ہو یا نہیں۔ اور یہ بھی کہ وہ منافقت و دیانت و معارف جو قرآن کے مطالب و مقاصد کو کتاب مقدس کے تعلیمات و ہدایات و مضامین کے ساتھ ہیں اگر تاویل و نسخ و منسوخ کی قرار دیں تو بھی نفع ہو جاتی ہیں اور باہر کے موافقت و مطابقت منظور ہو سکتی ممکن ہو یا ناممکن۔

واقع ہو کہ دوبارہ نسخ تفسیر انھان میں مذکور ہو (النسخ مما خص الله به

هذه الامة لحكمها التيسار) یعنی نسخ ان امور میں سے جو جنگ کے ساتھ
خلاف امت محمدیہ کو مخصوص کیا ہو اور نسخ کے کوئی فائدہ ہیں منجملہ ایک ایک
یہ بھی کہ آسانی ہووے۔ بطور دوسرے مقتضوں کے قول میں ✽

پھر تفسیر مظہری اور معالم التنزیل میں بھی (النسخ انما یعرض علیہ الامور
والقواہی دون الاخبار) یعنی نسخ صرف امور و نہی کے احکام میں ہوتا ہے اخبار
نہذا قرآن و حدیث ناسخ اصول ایمانیہ و اخبار و قصص و حالات و تواریخ مذکورہ
کتاب مقدس کے نہیں ہو سکتے ہیں۔ تو اب آپ صاحب ملاحظہ کریں کہ
توحید فی التثلیث و تثلیث فی التوحید۔ و انیت و الوہیت خداوند مسیح
اور یہ کہ وہ شافع المذنبین و نجاتی العاصین ہو کہ محض اسی کے ذریعہ نجات حاصل
ہو سکتی ہو۔ اور وہ اخبارات جہان آئندہ جو بہشت اور بہشتیوں کے باب میں ہیں
— اور وہ حالات بھی جو دربارہ آفرینش آدم و حوا و خلقت زمین و آسمان و حالات
حضرت نوح و ابراہیم و اسحاق و یعقوب و یوسف و موسیٰ و داؤد و سلیمان و
خداوند مسیح کتاب مقدس میں مذکور ہیں ہرگز منسوخ نہیں ہو سکتے ہیں کہ جو قرآن
و حدیث میں اُس کے مخالف و مبائن لکھا ہو اُس کو ناسخ قرار دیں ✽

اب باقی رہے احکام و امور و نہی ہی سوائے ان کی نسبت بعض علماء کا تو یہ قول ہو
کہ نسخ احکام کا اُس وقت معتبر ہو سکتا ہے جبکہ معارضہ ہووے یعنی دو احکام معارض

یکدگر کہوں اور روایت صحیح سے معلوم ہو کہ محمد صاحب یانکے صحابی نے بتلایا
 کہ یہ حکم منسوخ ہو اور یہ حکم نسخ ہو وگرنہ ناجائز ہی چنانچہ ابن المحاصر نے جو حکم
 قدیم سے ہو یہ لکھا ہو (انما يرجع في النسخ الى نقل صحيح عن رسول الله صلى الله عليه
 وسلم وعن صحابي يقول آية كذا نسخت كذا) یعنی اسکے سوا اور کوئی بات نہیں کہ
 نسخ میں نقل صحیح کی طرف رجوع کیا جاوے جو محمد صاحب یانکے صحابی سے
 ہو کہ غلامی آیت غلامی آیت کو منسوخ کرتی ہو۔ پھر لکھا ہو (ولا يعتمد في النسخ
 قول عوام المفسرين بل ولا اجتهد المجتهد بن مر غير نقل صحيح
 ولا معاصرة بينة لان النسخ يتضمن رفع حكم واثبات حكم تقريبا
 في عهد لا صلى الله عليه وسلم فالعتمد فيه النقل والتاريخ دون
 الراي ولا اجتقاد) یعنی نسخ کے باب میں عوام مفسرین بلکہ اجتہاد مجتہدین کا
 بھی معتبر نہیں ہو بغیر نقل صحیح اور معارضہ ظاہر کے اس واسطے کہ نسخ متضمن ہے
 ایک حکم کی موقوفی اور دوسرے کے ثابت کرنے کو جو محمد صاحب کے نام ہیں
 قرار پایا لہذا اس باب میں نقل اور تاریخ کا اعتماد ہو نہ کہ رائے اور اجتہاد کا۔
 ہما جمو جابے غور ہو کہ قرآن کی آیات کی ناسخیت و منسوخیت کی نسبت
 یہ شرط اور احتیاط ہیں کہ ان میں سے نسخ و منسوخ اسی وقت قرار دیکئے ہیں
 جبکہ روایت صحیح و نقل صحیح ملے کہ محمد صاحب یانکے صحابی نے ایسا لگا کہ یہ

آیت ناسخ ہو اور یہ منسوخ ہو ورنہ ہرگز عوام مفسرین بلکہ اجتہاد مجتہدین تک
معتبر نہیں ہو۔ مگر مسلمانوں نے کتاب مقدس کے نہ صرف چند آیتوں کو
منسوخ کہا بلکہ ساری کتاب کو نہ ایک دو حکم کے ماننے کی ممانعت کی بلکہ تمام
احکام اور جملہ ہدایات و تعلیمات و اخبار و غیرہ سب کے پڑھنے لکھنے مٹنے
کو قطعی ممانعت کی۔ اور نہ صرف یہ تھا کہ محمد صاحب یا کسی صحابی سے
منقول نہیں کہ کتاب مقدس کی یہ آیت قرآن کی اس آیت سے منسوخ
ہو بلکہ ایک روایت بھی نہیں ہاں ایک ضعیف حدیث بھی نہیں جس میں کہا ہو
کہ کتاب مقدس منسوخ ہو یا اُنہیں کی کوئی آیت منسوخ ہو۔ بلکہ بقرآن
اس کے خود قرآن کہتا ہے کہ اُس پر ایمان لاؤ اور اہل کتاب اگر اُس پر عمل نہ کریں تو
اُنکا ایمان ناقص اور بیکار ہو اور خود محمد صاحب کو حکم ہے کہ اُسکی پیروی کریں
اور اُسکی ہدایت پر چلیں +

پس اس حالت میں کیا تصور کیا جاوے بجز اس کے کہ تعصب مانع راہ خدا
مگر جو حق جو اور خدا ترس ہو وہ بلاشبہ سب بات کو یقین کر لیا کہ وہ حالیکہ کتاب
مقدس اور قرآن کلام خدا ہیں اور نہ قرآن میں کہا کہ کتاب مقدس منسوخ ہو
اور نہ محمد صاحب نے ایسا کہا اور نہ کسی صحابی کی ایسی روایت ہو تو اگر
قرآن میں کہ اُس میں بھی آیات و احکام منسوخ ہیں اُنکے باعث کل قرآن منسوخ

نہیں سمجھا جاتا تو اسی قیاس پر اگر کتاب مقدس کی چند آیات یا احکام
منسوخ بھی سمجھے جاویں تو ان کے باعث ساری کتاب منسوخ نہیں ہو سکتی
اور بعض علماء نے ایسا لکھا ہے کہ احکام دو قسم کے ہیں بعض عام یعنی تمام
انسانوں پر ان کی تعمیل فرض ہے اور بعض خاص ہیں کہ کسی خاص امت اور لوگوں
ہی کے واسطے ہوتے ہیں یا کسی خاص وقت کے لیے خاص ہوتے ہیں۔
سوائے میں سے جو احکام عام ہیں وہ کبھی منسوخ نہیں ہو سکتے ہیں بلکہ ہمیشہ قرا
رہتے ہیں جیسا کہ شاہ عبدالغفر نے محدث دہلوی نے تفسیر غزالی میں لکھا ہے
(احکام عامۃ اصلاً قابل نسخ نیستند تا ابدالابین باقی و برقرارند مثل حکم انسان
و استوائے قامت و در احکام کوئی مثل حرمت شرک و زنا و لواطت و سہرہ و حکام
شرعی) یعنی حکم عام ہرگز منسوخ ہونے کے قابل نہیں ہیں ابدالاباد باقی اور قرا
ہیں جیسا کہ احکام کوئی میں انسان کا بولنا اور کئے قد کا سیدھا ہونا۔ اور
احکام شرعی میں حرام ہونا شرک اور زنا اور لواطت اور چوری کا ہے۔

الغرض بموجب اصول و قواعد نسخ کے جو مجتہدین و مفسرین اہل اسلام نے
لکھے ہیں ان کے بموجب اصول ایمانیہ و اخبار و قصص و احکام عامۃ منسوخ نہیں
ہو سکتے ہیں۔ تو کیا کتاب مقدس میں صرف احکام خاص ہی ہیں جو قرآن
سے منسوخ ہو گئے اور ساری کتاب منسوخ متصور ہوئی۔ ہرگز نہیں ہیں

تو تمام اصول ایمانیہ جنگا جانا اور ماننا تمام انسانوں پر خدا نے فرض ٹھہرایا جو مذکور
ہیں اور ان کے سوا اخبار آفرینش زمین و آسمان و پیدائش مخلوقات موجودات
و خلقت آدم و آدمیاں اور تمام دنیا و مرسلین غرض حالات اس جہاں جہانیاں
و نیز اخبارات جہاں جاوہان مفصل و مکمل ضروری اور وہ سب احکام عام بھی جنگا جانا
اور تعمیل کرنا تمام کافہ انام پر تا قیام قیامت فرض و واجب ہے میان عیاں کیے
ہیں۔ اس لیے مطلق قرین قیاس نہیں بلکہ خلاف محض ہے کہ کوئی کتاب مقدس
کو منسوخ سمجھے +

خلاصہ یہ کہ بموجب اصول اربعہ یعنی کتاب و سنت و جماعت اور قیاس
سیکے خلاف ہے کہ کوئی دعویٰ نسخ کتاب مقدس کرے +

امر ششم اس تنقیح میں کہ اگر قرآن کتاب مقدس کو
منسوخ کر لیا کہ دعویٰ نہیں کرتا ہی تو باوجود اقرار کلمت
و جامعیت کتاب مقدس کے اپنے نازل ہونیکا کوئی
مطلب اور عتراض بتلا تا ہی نہیں

البتہ جب دیکھا جاتا ہے کہ قرآن جا بجا کتاب مقدس کو کلام اللہ بتلاتا ہی اور یہ
کہ وہ تمام نیک اعمال میں کامل اور ہدایت راہ خدا میں پوری ہے کہ ہر چیز کی آہیں

قرآن اپنے آپ میں
کتاب مقدس
بتلا تا ہے

تفصیل ہو اور حق و باطل کی جدا کرنے والی ہو اور خدا کی رحمت اور ہدایت العزیز
جامع ہو دینداری اور راہ خدا بتلانے میں تو یہ سوال دل میں آتا ہے کہ قرآن کس
لیے اپنا نازل ہوا بیان کرتا ہے۔ سو اسکا جواب قرآن ہی میں سورہ انعام
مذکور ہے۔ (وَأَن تَقُولُوا إِنَّمَا أُنزِلَ الْكِتَابُ عَلٰی طَائِفَةٍ مِّن قَبْلِنَا وَإِن كُنَّا
عِندَ رَبِّكَ لَنَعْلَمُ لَوْلَا أَوْتَقُوا لَوْلَا أَنَّا نُنزِّلُ عَلَيْكَ الْكِتَابَ لَكِنَّا هٰه
مِهِمْ فَقَدْ جَاءَكَ بُيُوتٌ مِّن رَّبِّكَ وَهُدًى وَرَحْمَةٌ) یعنی شاید تم کہتے
کہ ہم سے پہلے دو ہی گروہوں پر کتاب نازل ہوئی اور ہم اُسکے پڑھنے پر تیار
سے ناواقف ہیں یا شاید کہتے کہ اگر ہم پر نازل ہوتی تو ہم اُن سے بھی یاد کرتے
مانتے پس تمہارے رب نے شاہدی اور ہدایت اور رحمت بھیجی۔

باتفاق مفسرین طائفتین دو گروہ سے مراد یہود اور نصاریٰ ہیں۔ پس
اس آیت میں غرض اصلی و علت غائی قرآن کے نازل ہونے کی یہ بیان
کی ہے کہ اہل عرب کو عذرا باقی نہ رہے کہ ہم اُن زبانوں سے جنہیں کتاب مقدس
نازل ہوئی ناواقف ہیں تو اس عذر کے دور کرنے کے واسطے قرآن نازل ہوا
پس قرآن گویا ترجمہ اُس کتاب کا ہے کہ اُسکے مطالب اور مقاصد کو زبان عربی میں
اہل عرب کو بتلاتا ہے نہ کہ منسوخ اور رد کرنے کو آیا ہو۔

دوسری کتاب
تورہ
میں

امریہم اس تنسیج میں کہ انجیل سے تو نسخ
ہوئی یا نہیں۔ اور اگر ہوئی تو قرآن سے
انجیل کیون نسخ نہیں ہو سکتی

اول درج ہو کہ کتاب مقدس کے دو حصے ہیں۔ عہدِ ستیق و عہدِ جدید
عہدِ ستیق کی وہ کتابیں ہیں جو خداوند مسیح سے پہلے حضرت موسیٰ و یوشع و داؤد
و سلیمان و اشعیا و یرمیا و اونیال و جقوق و ذکر یاو ملاکی وغیرہ انبیاء کرام
کی معرفت خداوند عالم نے لکھائیں۔ ان میں سے سب سے پرانی توریت ہے
جو حضرت موسیٰ نے خداوند مسیح سے پندرہ سو برس پیشتر بالہام الہی لکھی اور
آخر صحیفہ ملاکی نبی کا بھی جو خداوند سے چار سو برس پیشتر لکھا گیا۔ ان سب کا
نوشہوں کے مجموعہ کو توریت بھی کہتے ہیں۔

عہدِ جدید کی وہ کتابیں ہیں جو حواریوں نے بعد صعودِ خداوند مسیح کے
برس کے اندر بحکمِ الہام ربانی مرقوم کئے۔ جن میں سے انجیل متی حواری
کی سب سے اول لکھی گئی اور سب سے آخر مشاہدات یوحنا۔ ان سب کتابوں
کے مجموعہ کو عموماً انجیل بھی کہتے ہیں۔

دوسم یہ کہ نسخ کے معنی اور پر مذکور ہونے کے لئے منع کرنا اور نازل کرنا اور بدلتا
 اور باطل کرنا اور فقہائے اہل اسلام جو کتاب مقدس کو منسوخ کہتے اور سمجھتے
 ہیں تو کس مدعا سے یہ کہہ سکا پڑھنا لکھنا منع ہو گا گویا قرآن کے سبب
 کتاب موصوفہ ہو گئی اور اس کے مطالب و مقاصد اور ہدایات و تعلیمات جانا
 فرض نہیں اور نہ اسکا کوئی حکم و جب التعمیل ہو بلکہ وہ سب طرح منسوخ اور رد ہو۔
 صرف اتنا مانا کہ وہ کلام اللہ ہے جو کھلی اُمتوں کے واسطے نازل ہوا تھا۔
 پس اس مدعا سے تو ہرگز ہرگز مسیحیوں کا عقیدہ تورات کی نسبت نہیں ہو
 کہ وہ منسوخ ہو یعنی تورات میں سے کسی کتاب یا صحیفے کو بھی ممنوع التلاوة
 والکتابۃ جانیں یا اسکو سمجھیں کہ وہ انجیل سے بد ہو گئی یا اس کے مطالب و مقاصد
 جانتا فرض نہیں بلکہ اسکا کوئی حکم و جب التعمیل نہیں یا اسکو اس سے کچھ سروکار نہیں
 بلکہ تورات کو بھی مثل انجیل کے کلام اللہ ماننے اور اسکو بھی سر شہید ہدایت جانتے
 اسکی تلاوت اور کتابت فرض سمجھتے اور اس سے بھی متواتر تعلیم و تلقین اور
 وعظ و نصیحت اور ہدایت کرتے اور آپ پاتے۔ اور حواریوں کے عہد سے
 اب تک متواتر تورات بھی مثل انجیل کے عباد و تھانوں میں بوقت عبادت پڑھی
 جاتی اور برابر پشت و پشت اسکا استعمال اور بڑا اور رہتا ہے۔
 کیونکہ تورات اور انجیل دونوں کلام خدا ہیں جو خدا سے کریم و رحیم نے نازل

اوسم کی ہدایت اور تعلیم کے واسطے عنایت فرمایا۔ اور دونوں میں نجات و حیات
ابدی و خوشحالی سرمدی کی راہ بتلائی۔ پس ناممکن ہو کہ خدا اپنی ایک کتاب
سے دوسری کو منسوخ اور رد کرے اور اسکا ایک کلام اسی کے دوسرے کلام
کے پڑھنے لکھنے یا سننے سمجھنے کو منع کرے اور رد کرے۔

انجیل شریف کے صحیفوں میں بھی ارشاد ہوا ہو کہ تورات منسوخ اور رد نہیں
ہوئی بلکہ اُسکے پڑھنے اور ہدایت پانے کو حکم ہو۔ چنانچہ اول قرینوں کے نام
کے باب الکی آیت ۱۱ میں مرقوم ہو (یہ سب باتیں) عمدتین کے (نوزوں
لئے) انپڑیں لیکن ہماری نصیحت کے واسطے جو آخری زمانہ میں ہیں لکھی گئیں)
اور نامہ و میاں باب ۵ آیت ۴ میں لکھا ہو (جو کچھ آگے لکھا گیا (یعنی عہد
عقین) سو ہماری تعلیم کے لئے لکھا گیا تاکہ صبر سے اور خوشنودی کی تسلی کے وسیلے
ہمیں امید ہو سکے) اور نامہ دوم بنام طمطاؤس باب ۳۰ آیت ۱۶ میں مرقوم
ہو (سارا نوحہ (یعنی تمام کتاب مقدس عمدتین و جدید) الہام سے ہو اور الزام
اور سدھارنے اور استبازی میں تربیت دینے کے واسطے فائدہ مند ہو تاکہ مرد
خدا کامل اور ہر نیک کام کے لئے طیار ہو)

معاہدہ کہ مسیحی مذہب کا ہرگز عقیدہ نہیں کہ انجیل سے تورات منسوخ اور رد
ہو گئی کہ اب قابل التفات اطاعت اور لاوت و تلاوت و کتابت نہیں۔ بلکہ تمام کلام

الہی کو حق اور کلام اللہ مانتے اور سب کا پڑھنا لکھنا سننا مشروع اور اس کی اطاعت
و فرمانبرداری اور ہدایت یابی واجب فرض مانتے ہیں۔

صاحب جو کتاب اللہ جسکو خدا تعالیٰ بغرض ہدایت طریق حق و تعلیم راہ را
مرحمت فرمائے تاکہ لوگ اس کے مطالب مقاصد کو جانیں اور اس کی ہدایت کو مانیں
اور خدا تعالیٰ کی مرضی پہچانیں اور نجات ابدی حاصل کریں کیا ممکن تھی کہ چھری
کتاب ایسی بیکار و بیصرف تصور ہو کہ منسوخ کی جائے اور ایسی لغو و فضول سمجھ
کر اسکا پڑھنا لکھنا تک ممنوع اور نامشروع ہو۔

ایک وقت تو اس کی تلاوت و کتابت فرض و داخل حسنت ہو اور بعدہ ناجائز و
نارواکہ داخل سیئات قرار پائے۔ العیاذ باللہ۔

جو لوگ ایسا عقیدہ خلاف رکھتے ہیں انکو تجویبی معلوم ہو کہ اگر اس بات کو تسلیم
کیا جاوے کہ گویا خدا اپنی کسی کتاب کو دوسری سے منسوخ کرتا تھی اور اس کی تلاوت
اور کتابت کو منع کرتا تھی۔ اس سے لامحالہ بالفور دوا مروں میں سے ایک
کامانا لازم ہو اور وہ دونوں امر باطل ہیں اور خلاف شان کبریا ہیں۔

یا تو یہ کہ گویا خدا تعالیٰ نے پہلے ایک کتاب کے ذریعہ ہدایت خلق
چاہی اور ان کے روبرو لائیکا ارادہ کیا مگر نہ ہو سکا اس واسطے اس نے اسکو منسوخ
کی اور دوسری تجویز ٹھہر کر دوسری کتاب جاری کی۔ مگر ایسا باطل خیال اس

حکیم و قدیر علی الاطلاق کی نسبت بالکل اطل اور چھوٹا ہو۔ ایسا کام تو محض انسان پر قصور و نسیان اور بے تاب تو ان کا ہی ہو سکتا ہے اور بس :-

یاد رہے کہ گویا خدا کو خود منظور ہوا کہ پہلے ایک لغو اور فضول و بے میرت کتاب کو جاری کرے بعدہ اسکو موقوف و منسوخ کر کے دوسری کتاب جاری کی لیکن ایسا گمان بد بھی ذاتِ مستجمع جمیع کمالات کی نسبت نہیں ہو سکتا ہے اس کے لئے اس کا کام عین حکمت اور ہدایت و انانی و پیش بینی سے بھرے ہیں :-

خلاصہ یہ کہ اس باب میں جس قدر غرض و فکر کیجاتی ہے اس کا نتیجہ یہی نکلتا ہے کہ کوئی کتاب الہی منسوخ اور ممنوع التلاوة و الکتابۃ نہیں ہو سکتی ہو کہ ایسا ماننا بالکل مخالف شانِ خدا ہے خطیم و جمیر اور حکیم و قدیر کے ہے :-

پس اہل اسلام کا یہ عقیدہ کہ گویا کتاب مقدس جسکو وہ کلامِ اللہ مانتے ہیں قرآن سے منسوخ ہو گئی اور اس کا لکھنا پڑھنا ناجائز و ناروا ہے جیسا کہ اوپر مذکور ہوا۔ بالکل بے اصل و زور ہے :-

اب ملاحظہ فرمائیے اس زمانہ کے بعض مولوی صاحبوں کا تعصب اور انکی فحاش گئی جنھوں نے کئی رسالے اور کتابیں اور رسالے و رو دین مسیحی میں لکھیں اور جان بوجھ کر کیا ہے کہ ہم نے دین مسیحی کو باطل اور دین محمدی کو حق ثابت کر دیا۔ یعنی مولوی رحمۃ اللہ علیہ کا نامی۔ جب انھوں نے دیکھا کہ نسخ کتاب الہی

کسی طور ثابت نہیں ہو سکتا ہے بلکہ ہر طرح سے کتاب مقدس کا منسوخ اور رد
ہونا ناممکن و محال ہے تو اس حالت میں مقتضائے حق جوئی و خدا ترسی یہ تھا کہ قرآن
کریم کے لئے کہ بلاشبہ یہ عقیدہ باطل ہے اور علمائے مجتہدین محمدی کا اتفاق و
اجماع ناجائز و ناروا ہے۔ مگر ایسا جبکہ کہاں سے لادیں حق جوئی و خدا ترستی منطوق
ہوئی تو ایسا کرتے وہاں تو پاسداری دین آباپی اور طرفداری نہیں محمدی کی نہیں
خاطر تھی۔ اس واسطے صاف انکار کر دیا کہ اہل اسلام کا ایسا عقیدہ ہی نہیں ہے
کہ کتاب مقدس یعنی تورات یا انجیل قرآن سے منسوخ ہے۔ اور نہ یہ عقیدہ ہو کہ تمام
احکام شرائع سابقہ کے منسوخ ہو گئے۔ بلکہ صرف بعض احکام کو منسوخ جانے یا
— اور گویا علمائے سچی اپنی ادا تفتیت سے مسلمانوں پر ناحق تمت لگاتے
ہیں کہ مسلمانوں کا یہ عقیدہ ہے کہ تورات و انجیل قرآن سے اور احکام شرائع سابقہ
شرعیہ محمدیہ سے منسوخ ہو گئے۔ ہم ہرگز ان کے معقد نہیں ہیں۔

چنانچہ مباحثہ مذہبی میں لکھا ہے جو مولوی صاحب اور ڈاکٹر وزیر خاں کی اصلاح
بنام ہندو سید عبدالمدجید چاہا گیا ہے۔ صفحہ ۴۸ (پادری صاحب نے سنکر فرمایا
کہ آپ انجیل کو منسوخ بتلاتے ہیں یا نہیں مولوی صاحب نے فرمایا بلاشبہ
ہم ان معنیوں سے جبکہ انظار کیا جائیگا منسوخ جانتے ہیں)۔ صفحہ ۴۹ (مولوی صاحب
نے فرمایا کہ آپ نے نسخ کے معنی جو اہل اسلام کی اصطلاح میں تشریں اور اس کے

محل کو کسی اسلامی کتاب میں دیکھا ہی نہیں۔ پادری صاحب بوسے آپ بیان کیجئے۔ مولوی صاحب نے فرمایا کہ ہمارے نزدیک نسخ صرف اوامر و نواہی میں ہو کر تا ہی) اسکے بعد تفصیل کی ہو کہ اوامر و نواہی میں سے کس کس قسم کے احکام منسوخ نہیں ہوتے ہیں اور کس کس طرح کے ہو سکتے ہیں اس تفصیل کے بعد خلاصہ اسکا مولوی صاحب نے کیا ہو۔ صفحہ اسم (پس اس تقریر کے مطابق اہل اسلام کے اصطلاحی نسخ سے ایسے حکم عملی مطلق کی مدت کی انتہا کا بیان مراد ہی جو وجود و عدم کا احتمال لکھا ہو اور ہمارے دھرموں میں اسکا دوام سمجھا جاتا ہے۔ پادری صاحب نے فرمایا کہ ان معنیوں سے انجیل کا کون کون سا حکم ایسے نزدیک منسوخ ہو مولوی صاحب نے فرمایا جیسا طلاق کا ناجائز ہونا اور مثل اسکے۔ پادری صاحب بوسے کیا آپ کے نزدیک ان معنیوں سے ساری انجیل منسوخ نہیں ہو۔ مولوی صاحب نے فرمایا کہ نہیں ان معنیوں سے ساری انجیل منسوخ نہیں ہو۔ کیونکہ اسمین مرقس کی باب ۱۲۔ و ۱۳ و ۱۴ و ۱۵ میں یہ حکم بھی ہو اور تو خداوند کو جو تیرا خدا ہو اپنے سارے دل اور اپنی ساری جان اور اپنی ساری عقل سے اور اپنے ہمارے نور سے پیار کر اور قل حکم ہی ہو اور دوسرا جو اسکی مانند ہو یہ کہ تو اپنے بڑے کو اپنے برابر پیار کر ان سے بڑا اور کوئی حکم نہیں ہو انتہی۔ اور ہم اس حکم کو منسوخ نہیں تہا لے ہیں)۔

پہر صفحہ ۳۸ و ۳۹ میں مذکور ہے (مولوی صاحب نے فرمایا کہ جناب نے جو نسخہ کے محال ہونے کی بابت چند صفحے لکھے ہیں سو وہ کمال ڈالنے کے لائق ہیں کیونکہ نسخہ کے معنیوں سے جواب اہل اسلام کی اصطلاح میں ٹھہرے ہیں کچھ نہ نسبت نہیں ہو۔

اور کتاب الزائدادام میں بھی مولوی صاحب لکھتے ہیں۔ باب فصل اول وکید اول میں (جواب پہر نسخہ) ظاہر این شبہ از غفلت و لاعلمی فی نسخہ کہ مصطلح اہل اسلامت پیدا شدہ۔ اولاً معنی نسخہ بیان نمودن ضروری آفتاد بدانکہ نسخہ در لغت بمعنی تراہل کردن و نقل نمودنست و در اصطلاح اہل اسلام عبارت از قولیست کہ ذرات کذب را تہا سے مدت حکم داین چنانست کہ بمقتضای حکمت و وقت و حال مکلفین حکمی از جانب و تعالی کہ در علم او موقت بود و در وقتی بہ نسبت گروہی گشتہ باز چون آن وقت کہ ما آن جا توفیق آن حکم بمقتضای امور مذکورہ بود گذشتہ و بیان آن از حضرتش بوضوح پیوستہ از ان در حق گروہ موجودہ از ان ان حکمی نمازد۔ پس میگویم کہ اگر علمای مسیحی چنانچہ ظاہرست ازین اصطلاح غفلتی دارند و از آن صورت ہمین قدر جواب خدشہ شان شد و ہرچہ درین بارہ زبان درازیدانودہ بیودہ روی اوراق را سیاہ نمودہ اند چون بنای فاسد بر فاسدست قابل جواب نیست اگر ایمعنی را فہمیدہ باز انجمنین نسخہ را زنجالات بیشمارند و زین صوت سپیدہ

میشود کہ مراد چیست کہ آیا موعوم ایشان چنانست کہ اہل اسلام بمعنی مذکور نسخ کی حکام
 شراعت سابقہ را یعنی نسخ جمیع مقاصد اصلیدہ و مسائل غیر اصلیدہ را معتقد اند یا نسخ جزوی
 یعنی نسخ بعض احکام را اگر مرادش اولست اہل اسلام ہرگز دعویٰ آن نمیکند نہ
 یعنی ظاہر اسیہ شبہ غفلت اولیٰ علی معنی نسخ سے پیدا ہوا ہو جو مسلمانوں
 کی اصطلاح میں ہیں۔ اسلئے پہلے نسخ کے معنی بیان کرنا ضرور ہوا۔ جاننا
 چاہیے کہ نسخ کے معنی لغت میں زائل کرنا اور نقل کرنا ہو اور مسلمانوں کی اصطلاح
 میں مراد اُس قول سے ہو جو کسی حکم کی مدت پوری ہونے کو بتلاوے۔ اور یہ
 اسطور ہو کہ باقتضائے حکمت اور وقت اور حال کے موافق کوئی حکم خدایہ تعالیٰ
 کی طرف سے کسی وقت یا گروہ کی نسبت ہوا جو اسکی دہشت میں مخصوص وقت
 کے ساتھ تھا پھر جب وہ وقت گزر چکا جہاں تک کیواسطے باقتضائے امور مذکورہ کے
 اسکا موقت ہونا تھا اور اسکا بیان اسکی جناب سے ظاہر ہوا اسباحت سے اس
 وقت کے موجود لوگوں کے حق میں وہ حکم نہیں باقی۔

پس بنی کتاہوں کہ اگر یہی علماء اس اصطلاح سے غافل ہیں جیسا کہ ظاہر ہے
 اس صورت میں انکے خدشہ کا جواب یہ ہوتا ہے کہ جو کچھ اسباب میں بان درجہ
 کی ہو اور یہودہ ورق سیاہ کہتے ہیں چونکہ بنا فاسد کی فاسد پر ہو اسلئے قابل
 جواب نہیں ہو۔ اور اگر اس مدعا کو سمجھ کر پھر ایسے نسخ کو محالات سے گنتے ہیں

اس صورت میں پوچھا جاتا ہے کہ مراد کیا ہے کہ آیا گمان انکا ایسا ہے کہ اہل سلام یعنی مذکور تمام احکام شرائع سابقہ کے نسخہ کے معتقد ہیں یعنی نسخہ تمام مقاصد صلیہ اور سائل غیر صلیہ کے یا نسخہ جزئی کے یعنی بعض احکام کے اگر لگائی مراد اول ہی تو اہل سلام ہرگز اسکا دعویٰ نہیں کرتے ہیں۔

پس خلاصہ تقریر مولوی صاحب کا یہ ہے کہ اہل سلام معتقد نہیں کہ کتاب مقدس یا انجیل ساری منسوخ ہو اور نہ اس کے تمام احکام اور شرائع منسوخ ہو نیکے معتقد ہیں بلکہ بعض احکام مخصوص کسی امت یا وقت کے اور ہیں۔ اور پادری صاحب صرف اپنی نادانی سے مسلمانوں پر تہمت لگا کر انکا عقیدہ نسخہ نسبت تمام کتاب مقدس اور تمام شرائع و احکام کتب سابقہ کے ہی۔ اعتراضات کرتے اور محاللات نکالتے ہیں۔

حال انکہ کتب اصول فقہ و عقائد میں صاف صاف لکھا ہے کہ (اجمعا جمیعاً ان قرآۃ الکتاب الماضیۃ و کتابہا منسوخۃ بقراءۃ القرآن و نزولہا) جیسا کہ اوپر مذکور ہوا کہ باتفاق و اجماع امت محمدیہ کے پچھلی کتابوں کا پڑھنا لکھنا منسوخ ہو۔
باقی سب احکام شرائع سابقہ سے صرف ابو حنیفہ کا یہ قول ہی (کل حکم من الاحکام السابقۃ اذا وجد نسخہ فی القرآن او فی الاخبار او فی اجماع الائمۃ او یوجدہ فیہ و یقتضی من القیاس الجلی بالمقصود یوجب نسخہ و ما سوی ذلک فقیقی مشروعاً) یعنی حکم

سابقہ میں سے جس حکم کا نسخہ قرآن یا حدیث یا اجماع اُمت میں پایا جاوے
یا ایسی بات پائی جاوے جو امر منصوص کے ساتھ قیاس جلی سے ایسکے منسوخ
ہونے کو مقتضی ہو اور دلالت کرے تو اس حکم کا منسوخ کرنا واجب ہو اور اس
سوا شروع باقی رہینگے۔ مگر یہ صرف کہنے کی بات ہو ورنہ جیسے قرآن و
حدیث سے مسائل مستنبط کیے کتاب مقدس کے بھی احکام غیر منسوخ کو اپنی تاریخ
میں داخل کرتے جب کتاب مقدس کا لکھنا پڑھنا ہی درست نہیں ہے
شرائع کیونکر دریافت ہوں ؟

اور شائع نے تو صاف صاف لکھا ہے (ان الاحکام سابقہ کلہا خاصاً
منسوخہ بالقرآن سواء وجد النسخ اولم يوجد) یعنی پچھلے احکام سب منسوخ ہوئے
قرآن سے چاہے اس کا نسخہ پایا جاوے یا نہیں ؟

اور امامیہ مذہب والے بھی شریعت محمدیہ کو نسخہ شائع احکام سابقہ کی
کہتے ہیں چنانچہ حق ائمین میں اخوان نے لکھا ہے (شرع آنحضرت نسخہ جمیع شائع
بود) یعنی محمد صاحب کی شرع تمام شائع کی نسخہ تھی ؟

پس آپ ملاحظہ فرمائیے کہ مولوی صاحب کا ایسا فرمودہ گویا اہل اسلام کتاب
مقدس کے صرف بعض احکام جزئی کے نسخہ کے مقتدین نہ تمام احکام شریعت کے
اور صرف ایسی بدعت سے انجیل کو منسوخ ملتے ہیں۔ کیسا خلاف حق ؟

شاید کوئی کہے کہ کتاب مقدس کے پڑھنے اور لکھنے کو منسوخ جانا اور
 بات ہی اور اسکو منسوخ سمجھنا اور اسکا بیکار و فضول تصور ہونا اور بات ہی۔
 لیکن ہر مفیدہ شخص سے پوشیدہ نہیں ہے کہ کسی کتاب کے پڑھنے لکھنے سے
 لوگوں کو منع کرنا اور ناجائز و ناروا بتلانا کس غرض سے ہو سکتا ہے؟
 یا تو اس غرض سے کہ وہ کتاب خراب و بد اور جھوٹی ہے پس ایسا عقیدہ
 تو بظاہر مسلمانوں کا نسبت کتاب مقدس کے نہیں معلوم ہوتا ہے؟
 اگر یہ نہیں تو بلاشبہ اس منشاء سے ماخوذ ہے کہ وہ ہمیشہ اور بیفائدہ
 اور بیکار ہے۔ لیکن منظور نہیں کہ لوگ اسے پڑھیں لکھیں اور اسے مطالب
 و مقاصد سے مطلع ہوں۔ پس یہی تین بیسی رہی ساتھ۔ فافہم؟
 الفرض انجیل سے تورات منسوخ نہیں ہوئی بلکہ دونوں کلام اللہ ہیں
 جنکی ہدایات و تعلیمات کی واقفیت اور اطاعت اور انکی تعلیمات و تعلیمات
 کو جاننا اور ماننا فرض ہے اور اسکی طور انکی تلاوت واجب اور کتابت مشروع
 ہے کہ سب کلام خدا ہے جو انسان کی تربیت اور سدھانے اور راہ نجات بتلانا
 کے واسطے مفید و معین اور واسطہ و ذریعہ ہے؟

اور یہ نہ بھی کہ کوئی کتاب آسمانی منسوخ نہیں ہو سکتی ہے اور نہ اسکی تلاوت
 و کتابت ناجائز و ناروا ہو سکتی ہے۔ پس مسلمانوں کو مناسب نہیں کہ کتاب مقدس

کلام اللہ مانکر پھر اسکو منسوخ سمجھیں یا اسکے لکھنے پڑھنے کو ممنوع اور منسوخ قرار دیں۔ یہ بات حقیقی ایمانداری اور خدا ترسی سے نہایت بعید ہے۔

اب رہا یہ کہ تورات کے تمام شرائع یا بعض احکام انجیل سے منسوخ ہوئے یا نہیں اور ہوئے تو قرآن سے کل شرائع یا بعض احکام انجیل کے کیوں منسوخ نہیں ہو سکتے ہیں۔

پس واضح ہو کہ احکام کی منسوخی و موقوفی سب ایک ہی طور کی نہیں ہوتی بلکہ دو قسم کی متصور ہے۔

ایک وہ ہے کہ احکام ناسخ و منسوخ کو ملاحظہ کرنے اور غور کرنے سے واضح و آشکار ہوتا ہے کہ حاکم کا ارادہ اور منشا ابتداء سے آخر تک ایک ہی پایا جاتا ہے ایک ہی اسکا قصد مفہوم ہوتا ہے۔

دوسرے وہ کہ ایسا نہ ہو بلکہ ناسخ و منسوخ احکام و قوانین کے دیکھنے سے واضح ہوتا ہے کہ حاکم کا مطلب اور مقصد متحد نہیں بلکہ اسکے ارادہ اور قصد میں تبدیلی و تغیر صریح نظر آتی ہے۔

مثلاً فرض کرو کہ ایک حاکم نے چند شخصوں کو سیدل حکم دیا کہ تم سب فلاںے کھدان سے پتھر کھودو اور فلاں مقام پر جمع کرتے جاؤ اور یہی کام برسوں تک جاری رکھو اور بعد وہ حکم دے کہ اب پتھر کھودنا اور ڈھونا متو

کردو جہاں بہاں میں تباؤں نیو کھو نہ شروع کرو اور یہ حکم بھی ایک عرصہ
تک جاری رکھے بعدہ اسکو بھی موقوف کرادے اور چونا بنانا اور گاراسنا
اور نیو بھرنے اور دیوار چٹنے کا حکم دیوے اور انطور بتدیج و ترتیب احکام
اُس حاکم کے ایک مکان پورا ہوا اور بہت آراستہ و پیراستہ ہو گیا۔ تو اس
صورت میں ہر چند اُس حاکم نے پہلے حکموں کو موقوف کر کے دوسرے حکموں
کی تعمیل کرائی لیکن پُٹا ہر چو کہ نشا اور ارادہ اسکا اول سے آخر تک ایک ہی
پایا جاتا ہو اور مطلب مقصد تمام احکام میں آغاز سے انجام تک متحد ہو کہ منظور اسکو
مکان مذکور کا بنانا اور اُس عمارت کا پورا کرنا تھا۔

اب فرض کرو کہ ایک حکم نکلا اور لوگوں میں مشہور ہوا کہ حاکم نے حکم دیا ہو
کہ اُس عمارت کو کھود ڈالو وہ سب روہوتے سب کو گرا دو سب دیرانہ کر دو
اور وہاں کے کچھ تھیرا دکھنڈا اور چونا مٹی لیکر ایک جگہ لے جا کر اوپر سے ٹھکرا دو
چوبیس چوہترہ سا طیار کر دو۔

تو اس حالت میں نہایت واضح و آشکارا ہر شخص سمجھ سکتا ہو کہ اگر اس حکم کو
بھی اسی حاکم کا مانیں تو لابد بالیقین معلوم ہوگا کہ اب حاکم کا ارادہ اور قصد یہی بدلیا
اسکا مقصد اور مطلب دیگر ہو گیا۔

پس تم اول کی موقوفی احکام کو بظاہر نسخ معلوم ہوتی ہو لیکن اگر غور و

بدیدہ انصاف دیکھو تو احکام اول کی منسوخی اور رد اور باطل نہیں ہوئے
بلکہ مکمل ہوئے اور پورے ہوئے کہ ارادہ اور منشا حاکم کا احکام آخر سے مکمل
ہوتا اور انجام کو پہنچتا ہو۔ اور محاورہ میں متعارف بھی نہیں کہ کوئی ایسے
احکام کو نسخ و منسوخ کہے بلکہ فی الواقع اس صورت میں نسخ احکام اول کہنا خطا
ہی بلکہ مناسب اور لازم ہی کہ تکمیل کہا جاوے جیسا کہ فی بحقیقت اور
نفس الامر میں ہے۔

غرض لفظی بحث بڑھانے کی ضرورت نہیں ہے اصل یہ دعا ہی چاہیے
اسکو کہ فی تنسیخ کے چاہے تکمیل گاہ اس قسم کے احکام کا ہونا کلام اللہ میں ممکن ہو اور
ایسے ہی احکام منافی اور مناقض اس کی قدرت اور حکمت کے نہیں ہیں بلکہ شہادۃ
مثالیں اور نظیریں اس کی مخلوقات موجودات میں موجود ہیں۔

پس اس قسم کے احکام کی تکمیل کتاب مقدس میں پائی جاتی ہے جیسے توحید
کہ تورات کے بعض احکام جو خداوند مسیح تک جاری تھے جنکی تفصیل یہودیوں کو
ضروری اور فرض تھی انکی تکمیل احکام انجیل سے ہو گئی۔ اب احکام اول کی تفصیل
مسیحیوں پر واجب اور فرض نہیں ہے جیسا کہ مختصر حال اسکا آئندہ ذکر کیا جائیگا
الغرض بعض احکام تورات جنکی تفصیل مسیحیوں پر واجب نہیں ہے نہ اس
جہت سے کہ وہ بیکار و بے فائدہ تھے اور لا حاصل نکلے اس لیے

رو باطل کیے گئے بلکہ کامل ہو گئے اور پورے ہو گئے ۔
 مگر قسم دوم کی موقوفی احکام بلا شک نسخ و تردید احکام اول کی بھی کیونکہ
 اس سے صاف عیاں ہو کہ ارادہ اور ہمتا اور مرضی حاکم کی بدل گئی اور اسکا
 مقصد اور مطلب دگرگوں ہو گیا ۔ پہلے اسکو کچھ اور منظور تھا اور شیچے کچھ
 اور غم کیا ہو ۔ ہرگز کسی طور ممکن نہیں ہو کہ احکام اول کی تکمیل احکام ثانی سے
 قرار دیں بالیقین دریافت ہوتا ہو کہ حاکم کا ارادہ اور نیت بدل گئی اور غرض
 اور مطلب اسکا متغیر ہو گیا ہو ۔

تو اس قسم کی تبدیلی اور موقوفی احکام اور نسخ شرائع کا کلام اتنی میں ہونا محال
 ہو اور بلا شک ایسے احکام خدا سے عظیم و جبر و حکیم وقت دیر سے کہ نہیں ہو سکتے
 ہیں کہ بالکل خلاف اسکی ذات و صفات کہیں ۔

پس ہو ہو ہی مثال و نظیر ہو اگر تسلیم کیا جاوے کہ کتاب مقدس کی شرائع
 و احکامات قرآن و حدیث محمدی کے احکامات سے خدا نے نسخ کر دیے
 ۔ لہذا بدلیل کامل یقین واثق ہوتا ہو کہ قرآن و حدیث من جانب اللہ نہیں
 کیونکہ ہرگز ہرگز کسی طور ممکن نہیں ہو کہ شریعت محمدی نسخ شرائع و احکامات
 کاملہ کتاب مقدس کی ہو دے ۔

ہر چند من و عن کیفیت اسکی اس وقت ظاہر ہو سکتی ہو جب کوئی کتاب

مقدس کو اول سے آخر تک دل لگا کر پورا قائل مطالعہ کرے اور پھر قرآن وحدیث
کا اُسکے ساتھ مقابلہ کرے۔ پھر اُس پر اسکا رد ہووے کہ کسی موافقت ومطابقت
ومناسبت وارتناباط مجملہ محض مقدسہ کے جملہ مطالب مقاصد وتعلیمات و ہدایات
واجہ کام و شرائع ظاہری و باطنی میں خوش اسلوبی وحسن ترتیب وتدبیر از آغاز تا
انجام کامل و تمام ہو۔ کہ وہ سب ملکہ ہمہ وجوہ ہمہ جہت ماریج و مراتب و منازل
عمارت رفیع نشان خدائے وحید پرستی کے ہیں۔ جن میں سے توحیدیت
کتاب حضرت موسیٰ کو یاد دیا اور نوحی اور حضرت ابراہیم کے کوام نیز لڑاتے منازل
کے میں اور انجیل مقدس کے تمام پاک نوشتے مکان رفیع نشان شہم و مکمل
تسمیہ الہی ہو۔

پھر اگر قرآن وحدیث کا اُس سے مقابلہ کرے تو بخوبی ظاہر ہوگا کہ اگر اسکو بھی
من جانب اللہ تصور کرے تو گویا اُس عمارت عالی کو دہا کر دیرانہ بنانا ہو۔

مگر پیا پس خاطر یکے ایک بیان مختصر اسکا مرقع احکامات کے باب میں عرض
کیا جاتا ہو۔ آپ توجہ ہو کر اصناف فرائض اور اپنے دلوں میں انصاف کریں کہ اگر
کتاب مقدس کے یہ احکام و شرائع من جانب اللہ ہیں تو پھر کس طور ممکن ہو کہ
شرائع محمدی اُسکی ناسخ ہو سکیں۔ کسی پنج بھی قیاس میں نہیں آسکتا کہ کثیر شائع سابعہ
منسوخ اور رد ہو جاوے اور شریعت محمدی اُسکی بجائے خدا کے علم وحکم و تدبیر مقرر کرے

واضح ہو کہ کتاب مقدس کے ارشادوں سے دریافت ہوتا ہے کہ جب انسان ایک جانی اور روحانی دشمن یعنی ابلیس کی تلبیس کے باعث گنہگار اور اپنے خالق و رازق اور شہنشاہ عظیم کا باغی اور نافرماں ہوا یہاں تک کہ تمام جہاں خالق جی و صانع مطلق کو بھول کر بت پرستی وغیرہ مخلوقات و مصنوعات کی پرستش کرنے اور اسمانی اور زمینی چیزوں بلکہ اپنے ہاتھ کی بنائی ہوئی صورتوں تک کو پوجنے لگے اور اس کے سولے انواع و اقسام کی بدی اور ناپاکیوں میں مبتلا اور طح طرح کے گناہ اور معصیت میں گرفتار اور گمراہی و ضلالت میں پھنسنے لگا کہ خراب تباہ ہوئے اور اس جہت سے انکی عقل و فہم اور طبیعت اور مزاج بالکل تیرہ و تار ہو گئے ۔

ایسی حالت میں بھی خدا کے کریم و رحیم نے انسان کو نہ چھوڑا کہ ہلاک ہو سکے اور اوہ ضلالت و جہالت میں پلا جاوے بلکہ اسکی رحمت و شفقت اسکی تحقیقی ہوئی کہ اس اندھیرے سے اُجالے میں لاوے اور گمراہی سے بچا کر ہدایت کی راہ پر لے چلے اور اس خراب حالت سے نکال کر سعادت و آخروی عنایت کرے ۔ اسکو منظور ہوا کہ تمام انسان سرایا عصیاں عرفان حقیقی و عبادت حقہ کے ذریعہ تقاضے روحانی پورا کر کے خوشحالی جاودانی حاصل کریں اور راز نجات ابدی ہوں ۔

چنانچہ اس حکیم برحق اور قدیر مطلق کی پاک و نیک نظر میں یہہ پسند کیا کہ ان
کم فہموں اور بے شعوروں اور معارف الہی کے نا سمجھوں کو پہلے ایسی تربیت
اور احکام سکھائے جو انکی عقل و کیا ست کے درخور اور انکی قوت و توانائی
کے بموجب انکی ترقی کے واسطے مفید اور مناسب ہو۔

یعنی جیسا کہ میں نے اوپر ذکر کیا کہ جس طور کو فی معلم نادان بچوں کو پہلے حرفت
سکھاتا پھر کچھ لفظ اور عبارت وغیرہ بتدریج و ترتیب پڑھا کر انکو خود کو تعلیم کرتا اور
روز بروز انکی استعداد و لیاقت و عقل کی ترقی ہوتی جاتی تھی اور جب وہ ان باتوں
میں قابلیت بہم پہنچاتے ہیں تب انکو علوم و فنون مقصودہ و مطلوبہ سکھاتا
ہے۔ اسی طور جب تمام جہان کے لوگ علم الہی اور حسن تحقیق اور خلافتی
کی نسبت محض جاہل اور مطلق نادان تھے تو اس علیم و حکیم نے ایک قوم نئی
اسرائیل کو انتخاب فرمایا اور بذریعہ حضرت موسیٰ کے انکو ایسی شرائع و احکام عطا
فرمائے جو انکی حالت کے درخور اور انکے سمجھنے اور عمل میں لانے کے لائق
اور خدا تعالیٰ کی حکمت کے نزدیک مناسب تھے۔

وہ بشریت اس سبب سے کہ نبی اسرائیلیوں کے دل اور عقل اور مزاج اور
طبیعت لائق علم و عمل شرائع کاملہ و احکام روحانی کے نہ تھے۔ کامل نتیجہ اہمیت
سی رہی باتیں مقرر تھیں۔

مذہب کا ہرگز ایسا نہیں کہ گویا لغو و باطل منہا خدا کو کامل اور روحانی شریعت
معلوم نہ تھی یا یہ کہ اسے ناقص شریعت دیکر انکو ترک کر گناہ کیا۔ کیونکہ یہ دونوں
امر خدایہ عظیم و مقدس کی ذات و صفات کے برخلاف ہیں۔ بلکہ یہی نشانہ
اور ارادہ ہے جیسا اور پرند کو رہو کہ بنی اسرائیل کے خود کو تعلیم کرنے اور دنیا
و استعداد علم الہی سیکھنے کی حاصل کرنے کو اس قسم کی شریعت حرمت فرمائی
کہ رفتہ رفتہ احکام ربانی اور خدا دانی اور پاکیزگی میں ترتیب و تدریج ترقی
کریں چنانچہ جب اس قوم نے بموجب شرائع موسویہ کے بتائید و تاکید و تشریحات
و تفصیلات مختلف مقدسہ انبیاء کرام مثل حضرت یسوع و داؤد و سلیمان و اشعیا و
یرمیا و دانیال وغیرہ کے خدا شناسی اور پاکیزگی میں ترقی کی اور درجہ بدرجہ
ور تہ بہ تہ خدا سے تعالیٰ کی مرضی پہچاننے اور ماننے کے لائق ہوئے تب خدا
کریم و رحیم نے انکو بذریعہ انجیل مقدس کے اپنی کامل و روحانی شریعت
فرمائی اور اپنی مرضی اور حکموں کو مکمل طور پر ظاہر فرمایا اور شرح و مفصل حکم دیا۔
اس طور تمام جہان کو عین حقیقی اور عبادت و روحانی کاملہ کی طرف بلایا
کہ سب نجات پادیں اور حیات ابدی حاصل کریں +

اور اگر کوئی خیال کرے کہ کیا خدا سے تعالیٰ میں قدرت نہ تھی کہ انسانوں
کو یک بار ہدایت کامل کرتا اور ان کے دلوں اور عقلوں کو روشن کر کے ایک دم

سے اپنی کامل و روحانی شریعت بتلاتا + تو اس کے جواب میں اسقدر کافی
 ہو کہ بخوبی تمام دیکھا جاتا ہے کہ تمام مخلوقات و موجودات میں اسکی عادت اسطو
 یاری ہو اور اسکی مرضی یوں ہی ہو کہ ہر چیز بتدریج و ترتیب رفتہ رفتہ پیدا ہوئی اور
 رتی کرتی ہو۔ انسان خون سے گوشت و پوست و استخوان ہوتا پھر ہڈی ہوتا
 پھر روز بروز رفتہ رفتہ بڑھتا اور رتبہ برتبہ پورا آدھی ہوتا ہے۔ اسطو و دوسری آ
 جملہ نباتات و حیوانات کا حال ہو۔ پس جب یہ سب اسکی قدرت سے ہوتے اور
 رفتہ رفتہ بتدریج و ترتیب رتی کرتے اور کامل ہوتے اور اسکی عمیق حکمت اسی کی
 مقتضی ہو تو بلاشبہ کمال و عانی بھی اسطو و سمجھو کہ ٹھیک عادت اللہ کے مولا
 اور اسکی قدرت و حکمت کے مطابق ظہور میں آیا +

الغرض اس طو سے خداے تعالیٰ نے تمام انسانوں کے واسطے تحقیقی حقیقی
 اور روحانی اور کامل عبادت بجالانے کی راہ بتدریج و ترتیب مذکورہ بالا تعلیم
 فرمائی کہ تمام اہل جہاں کیا اپنی اسرائیل اور کیا دوسری قومیں خداے تعالیٰ کی
 مرضی پہچانیں اور راہ نجات پامیں +

لیکن اب مسلمان دعویٰ کرتے ہیں کہ شریعت محمدیہ نسخ احکام و شرائع انجیل
 کی ہو پس مناسب ہو کہ مقابلہ کیا جاوے اور دیکھا جاوے کہ توریت میں شرائع
 کس کس قسم کے تھے اور انکی تکمیل بذریعہ انجیل ہوئی حسب بیان بالا یا نہیں اور

اگر مہوئی تو پھر شریعت محمدیؐ کی تسخیر یا مکمل ہو سکتی ہے یا فی الواقع قرآن و احادیث کے احکام کسی طور یا نسخ نہیں ہو سکتے ہیں اور ایسا ماننا خلاف ذات و صفات خدا کے غیر متغیر کے ہے۔

و واضح ہو کہ شریعت تورات و قسم کی ہی ایک شریعت باطنی دوسری ظاہری شریعت باطنی ہے اور شریعت اخلاقی سے ہے جو اصل شریعت اور خدا کے قدوس سبحان کی ذات پاک و نیکی کا نمونہ اور پر تو اور انسان کے کمال کو ضرور ہے یعنی وہ شریعت جو انسان کی رہنمائی اعمال و افعال اور سستی گھٹا اور سستی قیام و نیکی و پاکیزگی کے متعلق ہے۔

پس شریعت مذکور جو تورات میں ہے وہی بحسنہ و بعینہ بلا تغیر و تبدیل انجیل میں ہے۔ تمام و کمال کتاب مقدس شریعت اخلاقی میں یکساں اور موافق و مطابق و مدد و معاون یکدگر ہے۔

البتہ جس وقت جہالت و نادانی اور غایت معصیت و نافرمانی میں تمام جہان گرفتار اور مبتلا بدرجہ اتہم تھا اس وقت خدا تعالیٰ نے اپنی مرضی کامل طور پر بیان فرمائی بلکہ بغرض تعلیم و ہدایت ان اقصوں کے شریعت اخلاقی بھی کامل بیان کی۔ چنانچہ جو شریعت اخلاقی کہ تورات میں مذکور ہے وہ محمل اور ناکامل ہے اسی واسطے جبکہ بنی اسرائیل اور ان کے ذریعہ سے اور قومیں بھی نسبت سابق

کے فی الجملہ تعلیم یافتہ ہوتے اور مرضی الہی سے واقفیت حاصل کرنے اور سجدہ
انگو بتلایا گیا تھا انہیں ماہر ہونے اور تعمیل کرنے لگے اسوقت حکیم برحق اور
معلم صادق ظاہر ہوا اور شریعت مذکور کی تشریح و تفصیل و تکمیل فرمائی اور اس طور
خداے تعالیٰ نے اپنی پوری مرضی ظاہر و بیان فرمائی اور شریعت اخلاقی کو
اکل طور پر شرح اور واضح و آشکار فرمایا۔

چنانچہ توہریت میں نہ انکی ممانعت فرمائی تھی انجیل میں تو ضیحا ارشاد ہوا کہ زنا
صرف یہی نہیں کہ کوئی افسوس بد کو عمل میں لائی بلکہ جو شخص ہیکانہ عورت کو
بنظر شہوت نگاہ کرے وہ بھی انی ہو چکا۔

اسی طور توہریت میں قتل و خون کرنے کی ممانعت تھی۔ انجیل میں تشریحاً
و توضیحاً ارشاد ہوا کہ خداے تعالیٰ کے حضور نہ صرف قاتل نہایت نے کے لائق
ہو بلکہ وہ شخص بھی جو دوسرے پر بے سبب غصہ کرے یا اس سے بدزبانی
کرتا ہو وہ بھی نہایت مذکور کے پانچواں قسمی ہو۔

اسی طور ازراخاکہ بنی اسرائیل نہایت سخت دل تھے اور انکا شیوہ تھا کہ عورتوں
سے نکاح کرتے اور جب چاہتے چھوڑ دیا کرتے تھے پس میں ارادہ کہ
ان کو اس بے اعتدالی سے روکا جاوے اور فی الجملہ انکو قید میں رکھیں
تہریت میں ارشاد ہوا تھا کہ اگر کوئی شخص اپنی جو رو کو کسی مکر و دسب سے

طلاق دے تو اسکو طلاق نامہ لکھ دے۔ انجیل میں تشریحاً و تمکلاً ارشاد ہوا
 کہ جو کوئی اپنی جوہر کو سواۓ حرام کاری کے اور کسی باعث سے طلاق دے
 ہو تو اس سے زنا کروانا ہو اور جو شخص مطلقہ سے نکاح کرتا ہو زنا کرتا ہو۔
 اسی طور تو ریت میں بنظرناکامیت اس قوم کے صرف اس قدر حکم ہوا
 کہ بہت جوہر ان ذکیا کرو۔ انجیل میں قطعی حاکمیت فرمائی کہ ایک جوہر
 زیادہ ممنوع و نامشروع ہو۔

اسی پنج تو ریت میں حکم تھا کہ اپنے ہمسایہ کو اپنی مانند نہ کہے۔
 لیکن یہودی لوگوں نے ایسی محبت اور دوستی صرف اپنی ہی قوم کی نسبت
 سمجھی اور مخصوص جانی اور وہ اسکی زیادہ تر اس سے بھی ہوئی ہوگی کہ خدا تعالیٰ
 نے انکے ہاتھ سے ایک قوم یعنی کنعانیوں کو قتل کر دیا جنکا فنا کرنا اور پردہ
 جہاں سے نیست و نابود کرنا اسکی پاک و نیک نظریں سے باعث افراط و تفریط
 و بد اعمالی کے جنسہ انکا پیمانہ عمر البریہ تھا مناسب اور لازم ہوا۔ پس اگر سچا کہ
 حکم قتل نہ اس غرض سے تھا کہ گویا ایمانداروں کو بے ایمانوں سے عداوت
 اور دشمنی کرنا اور انکو ایذا و تکلیف دینا چاہیے بلکہ صرف یہ غضب الہی تھا
 اس دیکار قوم کنعانی پر جنکو نیست و نابود خدا نے بنی اسرائیل کے ہاتھ سے
 کیا جیسا کہ سابق اس سے آپ طوفان و آتش و گندک سے اور قوم غلام

کیا تھا۔ پس یہودیوں کی اس انہمی اور نادانی رفع کرنے کو انجیل میں جا بجا اشارہ
ہوا کہ ہمسایہ سے مراد صرف ایسا نذاریا یہودی نہیں بلکہ تمام انسان یا ہمدگر ہمسائے
اور بھائی ہیں اس لیے سب سے محبت اور الفت دل سے رکھنا فرض صحت
ہی اور یہاں تک فرمایا کہ اپنے دشمنوں کو پیار کرو جو تمہارے گناہوں کے لیے بہت
چاہو جو تم سے کینہ رکھیں انکا بھلا کرو اور جو تمہیں دیکھ دیں اور ستاویں انکے
لیئے دعا مانگو وغیرہ۔

القرآن جو شریعت اخلاقی تو ریت میں مذکور و مستطوری وہ سب کی سب پہلو
انجیل میں بھی حکما کی تشریح و تفصیل و تفصیل کیل زیادہ تر ہوئی۔ اور خدا تعالیٰ
نے اپنی مرضی و فصاحت و صراحت علی وجہ کمال بیان و عیاں فرمائی۔
اس طرح تمام دیکھاں شریعت اخلاقی جسکی تفصیل اور بجا آوری انسان پر فرض اور
خدا کے قدوس سبحان کی ذات پاک کا نمونہ و نشان ہی ظاہر ہوئی جسکا خلاصہ
خداوند مسیح نے جو شریعت کاملہ کا معلم اکمل تھا ان دو حکموں میں فرمایا کہ اگر اپنے
خداوند خدا کو اپنے سارے دل اور اپنی ساری جان اور اپنی ساری عقل اور اپنی ساری
قوت سے پیار کر پھلا اور بڑا حکم ہی ہو اور دوسرا جو اسکی مانند ہی یہ کہ اپنے
پڑوسی کو ایسا پیار کر جیسا آپکو ہو۔

اب ملاحظہ فرمائیے اور انصاف کیجئے کہ قرآن و احادیث محمدیہ کسے کہیں

اور دعویٰ کرتے ہیں کہ ہم بھی خدا کی طرف سے ہیں اور یہ کہ تمام اہل کتاب اور
ساری روئے زمین کو اس شریعت کی پیروی اور تعمیل واجب و مستحب ہے اور
یہی شریعت آخر الزماں ہو تو قیام قیامت قائم و جاری رہیگی بلکہ خود مسیح بھی آخر
زمانہ میں آسمان سے آویگا اور اس شریعت کو مانے گا اور اس کی پیروی کرے گا۔
پس مناسب ہو کہ شریعت محمدیہ کو بغور و تامل ملاحظہ کریں اور دلی انصاف
دیکھیں کہ اس میں کس کس قسم کے احکام اخلاقی مستلزم و مذکور ہیں اور کیسی بھرت
واجب یا سنت یا فرض و مستحب قرار دی ہو؟

پس واضح ہو کہ قرآن کتنا حق اور حدیثیں اس کی تائید کرتی ہیں کہ ایک بار تو
مسلمانوں کو حکم ملا تھا کہ چاہے تم اپنے جی کی بات چھپاؤ چاہے ظاہر کرو و غیرہ
اس کا حساب لیا گیا پھر جس کو چاہیگا بخشے گا اور جس کو چاہے عذاب دے گا۔ الغرض
دل کے خیالات پر حساب ہو گا۔ مگر جب محمد صاحب کے اصحاب
روئے اور کہا کہ یہ حکم مشکل ہی ہو سکیگا اور دعا کی کہ اے خدا تو نے جیسا بوجھنا
پہنچائی امتوں پر رکھا ہے میرا رکھ۔ تب یہ حکم منسوخ ہو گیا اور کہا گیا کہ امت محمدیہ
کے خیالات دلی کا حساب نہ لیا جائیگا۔ غرض انکار مذمومہ اور بد خیالات کا
محاسبہ نہ ہو گا۔ ایک حدیث میں بھی آیا ہے کہ محمد صاحب نے کہا کہ جو شخص
گناہ کا ارادہ اور غم کرے مگر عمل میں نہ لاوے تو وہ گناہ میں محسوب نہ ہو گا وغیرہ

اسی طور مسلمانوں کو عموماً اجازت دی ہو کہ کسی سبب سے ایلا سبب جی
 جو رو کو طلاق دے دیں تو روا ہو بلکہ بعضی صورتوں میں چاہے جو رو اور ختم دونوں
 کی رضا مندی نہ ہو تب بھی طلاق ہو جاتی ہو اور گویا خداوند برہمتی سے دونوں سے
 بدائی کر آتا ہو۔ اور اسی طلاق اور خلع کی نوبت یہاں تک پہنچی ہو کہ ایک خوش
 ہیشما رخصتوں کی جو رو دیتی ہو۔ صد یا عورتیں مثل کبیوں کے مکہ میں رہتی ہیں جو
 ہر سال بعد حج کے مسافر حاجیوں سے نکاح کرتی ہیں اور جب نہ حاجی گھر کو جاتا
 ہو طلاق دے آتا ہو پھر دوسرے سال دوسرا حاجی آتا ہو۔ پس کبیوں میں اور
 دین عورتوں میں کیا فرق ہو۔ اور تاہم بموجب شرع محمدی نکاح انکا مشروع ہو
 اسی طور قرآن اجازت دیتا ہو کہ ایک مرد چار عورتوں تک کرے اور قد
 میں زیادہ نکاح کرنے کو مسنون اور موجب ثواب بتلائے ہیں۔

پھر محمد صاحب کو اور مسلمانوں سے الگ حکم ملا کہ چار عورتوں کی بھی نہیں
 بلکہ ہستی چاہیں کر لیں۔ اور لونڈیاں تو ہر مسلمان جتنی چاہے کرے کہ سکتا ہو
 پھر محمد صاحب کے زمانہ میں حجۃ الوداع تک جسکے چند ہی دنوں کے بعد
 انھوں نے انتقال کیا متفقہ مشروع تھا کہ جب ضرورت ہو رات و رات کیوا
 عورت کر لیا کریں۔ اب ہستی کہتے ہیں کہ پیچھے یہ حکم منسوخ ہو گیا اور شیوں
 کے نزدیک بدعت مشروع اور موجب ثواب ہو۔ اسی واسطے بڑے بڑے

نامی دینار شیخ اس سنت کو ادا کرتے اور ایسی عورتیں رکستے ہیں جو بہر حال حرام
وہ حکم منسوخ ہوا یا نہیں لیکن ایسا حکم شریعت محمدیہ میں ہوا۔ اور اگر بغور دیکھو تو متفقہ
اور نکاح میں تھوڑا ہی فرق ہے۔ متفقہ میں عورت کے رکنے کی مدت پہلے سے
مقرر ہوتی ہے اور نکاح پہلے بلا قید مدت ہوتا ہے لیکن مرد کو اختیار ہے کہ جب چاہے
اُسے چھوڑ دے اور عورت بھی مرد کو راضی کر کے جبرا ہو سکتی ہے۔

اسی طور قرآن و حدیث میں جانچا مسلمانوں کو حکم ہے کہ صرف آپس میں
محبت رکھو باقی دوسرے مذہب والوں سے چاہے کتاب الہی سابق کے
مننے والے ہی کیوں نہں اُسے بھی دوستی نہ رکھو بلکہ ہر طرح دوسری قوموں
کے لوگوں کو تنگ کرنا اور ستاؤ اور جہاد کے جو احکام ہیں وہ قابل غور نہیں
کہ کیسے ظلم اور زبردستی کرنے کو عہدہ ترین عبادت بتلایا اور تشدد اور سختی کو
ارکانِ دین میں قرار دیا ہے۔ بین تفاوت ہمارا کیا ستاؤ کیا جائے۔

پس ایسا یہاں تو آپ بھی اپنے دل میں انصاف کریں کہ کیا ممکن ہے کہ خدا تعالیٰ
اپنے وہ پاک و نیک حکم منسوخ کرے محمدی ان حکموں کو جاری کرے۔ کیا
ہو سکتا ہے کہ خدا تعالیٰ جس نے انسان کو روز بروز تعلیم و تربیت دیکر اُسکو
اپنی کامل شریعت عنایت فرمائی تاکہ سب لوگ کمال حاصل کریں اب وہ اُسکو
روک کر کہ ایسی ناقص اور کچی شریعت کو جاری کرے جو اُسکی پاک و نیک ذات

کے برخلاف ہو۔ شاید خیال کرو کہ احکام سابق ایسے مکمل و مشتمل تھے کہ ان کی تعمیل نہیں ہو سکتی تھی۔ تو کیا خدائے تعالیٰ نے پہلے انہیں ہی سے ایسے حکم دیئے تھے کہ اب یہاں ہو کر ان کو منسوخ کر دیئے یا اُسے عہدِ جان بوجھ کر ایسا جبران یا پچھلوں پر کیا اور ناممکن کو بتلایا کہ کوئی اُس کو نہ کر سکے اس لیے اب وہ بیکار تصور ہو کر موقوف کیے گئے۔ نفوذ یافتہ نہ ہو۔

الغرض شریعتِ اعلیٰ جو قرآن و حدیث میں مذکور ہوئی کسی طور ممکن نہیں کہ کہ تاریخ شرائع کتابِ مقدس کی ہووے۔

اب باقی رہی تشریت کی ظاہری شریعت یعنی جو یہودیوں کی رسم عبادت اور دستوروں سے متعلق تھی اور وہ خود بذاتہ نہ نیک تھے نہ بد بلکہ حکم ہونے سے وجہ تعمیل ہو گئی جیسا کہ اوپر مذکور ہوا۔ وہ بھی دو قسم کی تھی۔

اول وہ شریعتِ ظاہری جو یہودیوں کے طریق عبادت اور اُس کے آداب سے متعلق تھی۔ وہ سب دستور اور رسمیں اشارات و علامات و کنایات عبادت

روحانی کے تھے جو یہو سیلہ خداوندِ مسیح ظہور میں آئیں۔ اُن سے یہ بھی

غرض حاصل ہوتی تھی کہ نبی اسرائیل بت پرستوں کی رسم و رواج مذہبی سے

کنارہ کش ہوں اور اُن سے ممتاز ہوں جو اُس جگہ تک کہ تمام عالم میں پھیلے تھے

ایسے جب ظاہری دستور و طریق عبادت جو تشریت میں مذکور اور دستور ہوئی

بنی اسرائیل تعمیل کرنے لگے اور عبادت الہی کے خواگرا اور عادی ہوئے اور تمام بت پرستوں سے جدا ہوئے اور خداے تعالیٰ کی بتلائی ہوئی اُس شریعت کے مطابق عبادت بجالانے لگے تب خداے تعالیٰ نے اُن سب کی باطنی حقائق و معارف کو بعینہ و بجنسہ ہو ہو بوسیلہ خداوند یسوع مسیح کے ظاہر کر دیا اور جن جن باطنی اور حقیقی چیزوں کی تصویر اور نقشہ اور سایہ اور نشان بذریعہ توحیدیت انسان کو دکھایا تھا وہ آپ نمودار و آشکار ہوئیں۔ لہذا آپ ائمہ تہذیب و عبادت۔ وہ سب رسم و دستور ظاہری موقوف ہوئے اور عبادت روحانی بجائے لے سکے مقرر ہوئی۔

چنانچہ خداے تعالیٰ نے توحیدیت کے بعض صحائف میں ایسا فرمایا بھی تھا کہ ایسے دن آویں گے کہ عبادت ظاہری کے بدلے باطنی اور روحانی عبادت مقرر ہوگی جیسا کہ حضرت یرمیاہی کی معرفت فرمایا تھا۔ صحیفہ یرمیاہ باب ۳۱ آیت ۳ سے ۳۳ تک (۳۱) دیکھو دن آئیں خداوند کہتا ہے کہ میں اسرائیل کے گھرانے اور یہوداہ کے گھرانے سے نیا عہد باندھوں گا۔ (۳۲) اُس عہد کے موافق میں جو میں نے اُنکے باپ دادوں سے باندھا جس دن میں نے اُنکی دستگیری کی کہ زمین مصر سے اُنھیں نکال لاؤں اور اُنھوں نے میرے اُس عہد کو توڑا یا جو دیکھ میں اُنکا شوہر تھا خداوند کہتا ہے (۳۳) بلکہ یہ وہ عہد جو میں

اسرائیل کے گھر سے باندھو لگاؤ ان دونوں کے بعد خداوند فرماتا ہے میں اپنی پستی
کو ان کے اندر رکھوں گا اور ان کے دایرے لکھوں گا اور میں ان کا تہا ہو گا اور وہ میرے
لوگ ہوں گے ۛ

پھر باب ۳۲ میں ارشاد ہے (۴۰) اور میں ان کے ساتھ عہد ابدا ہی باندھوں گا
جو میں ان سے نہ اٹھاؤں گا کہ ان سے نیکی کروں اور میں اپنا خوف ان کے دل میں رکھوں گا
کہ وہ مجھے پھر نہ جائیں (۴۱)

پھر جب وقت پورا ہوا اور ان سب باتوں کا ظہور ہوا تب خداوند تعالیٰ نے
اپنے مقدس رسولوں کی معرفت ارشاد فرمایا کہ یہ وہی عہد جدید ہے جس کا
وعدہ میں نے فرمایا تھا چنانچہ نادرہ عبرانیاں کے باب ۸ وغیرہ میں مسطور ہے
اور خاص ان ظاہری رسوم عبادت کے باب میں ارشاد ہوا کہ وہ سب آنے
والی نعمتوں کی پرچھائیں تھیں نہ ان خیر و بختی حقیقی صورت اور یہ کہ وہ سب
انبیاء الہی نعمتیں خداوند مسیح کے ذریعہ مرحمت ہوئیں ۛ

پس جملہ احکام و تدبیر جو ظاہری رسوم و طریق عبادت سے متعلق تھے
نہ اس واسطے موقوف ہوئے کہ گویا وہ بیکار و بے مصرت تھے بلکہ جس طور وہ اب
تقریر مفید و مناسب اور پرمصلحت و حکمت تھی تعلیم بنی اسرائیل اور تربیت علم
الہی کے واسطے اسی طور انکی موقوفی بھی انسب و لائق و نمایان شان اس حکیم باری

کی ہوئی۔ جیسا کہ ذیل میں چند نظائر مسکلی مرفوم ہو گئی۔ اب ملاحظہ فرمائیے کہ قرآن
و حدیث پھر عبادت ظاہری اور جسمانی مقرر کرنا چاہتے ہیں پس اگر اس عبادت
کو تسلیم کیا جاوے تو کیا مدعا ہو گا یہی کہ گویا خدا تعالیٰ نے پہلے تورات
کے ذریعہ ایک شریعت اور طریق عبادت ظاہری بتلائے اور جب اس کو کامل
کر کے عبادت باطنی و روحانی مقرر کی اس کے بعد اب پھر باطن سے ظاہر
کی طرف اور حقیقت سے مجاز کی طرف اور اصل سے نقل کی جانب اور روحانی
سے جسمانی کی سمت و مشارکۃ سے اشارہ کی طرف اور معنی سے صورت کی
جانب پھیرا ہو گا کہ لوگ رجعت تفریق کریں اور منزل مقصود سے بنے نیل
مقصود واپس جاویں اور ایسا کرنا بالکل مناقض و مخالف حکمت اُس حکیم
علی الاطلاق کے ہو گا۔

اس کے سوا یہ بھی واضح ہووے کہ شریعت تورات کا مدعا اور مقصد نہایت عظیم
اور مناسب تھا با نظام تمام۔ جنکی حقیقت اور ماہیت جو بذریعہ خداوند مسیح ظاہر
ہوئی بلاشبہہ و شک ضروری اور افضل اور اکمل تھی مگر رسوم عبادت تھوڑی
میں وہ بات بالکل مقصود ہو کہ بعضی رسمیں تو شریعت تورات کی انکدامہا سمجھ کر
بلکہ رسمی و رواجی تصور کر کے تھوڑا تبدیل و تغیر کر کے بنائیں اور بہت سی
بت پرستوں وغیرہ کی رسوم و طریق کو اور فی فرق و تفاوت کے ساتھ بدلتے

جاری رکھے ہیں۔ چنانچہ بطور نمونہ چند مثال ذیل میں مرقوم ہیں:

جیسا کہ ملاحظہ کیجئے کہ توریت میں حکم تھا کہ مرنش معاصی اور گناہوں کی بخشائش کے واسطے بے عیب جانوروں کی قربانی بشرائط و ضوابط چند کیا کریں۔ مگر صاف واضح ہو کہ جانوروں کی قربانیوں اور گناہوں کی معافی سے کیا مناسبت ہو بلکہ مراد و مدعا اُس سے ایک قربانی عظیم الشان تھی اور مقصد و مطلب اُسکا صرف خدا کے بے عیب ترے خداوند مسیح کا فدیہ اور کفارہ تھا جو جہان کے گناہوں کا اٹھانے والا اور گناہگاروں کی عوض صلیبی موت سے مظلوم و مقہور قتل ہونے والا تھا جیسا کہ بزرگ یس مسیح سے خدایتعالیٰ نے اُسکے نوسنے اور نشان اور علامت انسانوں پر ظاہر فرمائیں اور صد سال پہلے سے حضرت داؤد و اشعیاء نبی کی معرفت اُسکی صاف صاف پیشین گوئی فرمائی۔ اور جب وہ قربانی ہو چکی خالصتہً تعالیٰ کے برگزیدہ رسولوں نے جابجا اُسی کی منادی کی اور انجیل میں جابجا اُسکی بشارت دی کہ وہ قربانی عظیم جسکے نشان پہلے مقرر تھے اور جسکی خیر سابق میں دی گئی تھی وہی ایک مقبول قربانی گذرنے سے ایسا داروگ پاک ہوتے اور مقدس لوگ ہمیشہ کے لئے کامل ہوتے ہیں۔

انقرض خداوند مسیح کی قربانی جو حقیقت اور ماہیت اُن ظاہر ہی نشان قربانوں

کی تھی ہو چکی کہ جو سپر برا ایمان لاوے اور اس خدیوہ کفارہ کو بدل قبول کرے اُسکے واسطے یہی حقیقی اور اصلی قربانی تمام گناہوں اور بدبیتا زانہوں سے پاک کرتی ہے۔ پس اُسکے نشانوں اور نمونوں اور اشاروں کے عمل میں لانے کی حاجت اور ضرورت نہیں ہو اب خدا کے بندوں کو اُس قربانی پر کلی ایمان رکھنا اور پورا بھروسہ کرنا اور بجناب اسم الرحمن ایلالہ باد شکر و حمد واجب و فرض ہو اور بس ۛ

مگر دیکھیے کہ شریعت محمدی میں اُسکا کچھ ذکر نہیں بلکہ پھر جانوروں کی قربانی مقرر کی ہیں۔ پہلے عتیرہ تھا یعنی وہ قربانی جو کھکے کے بت پرست ماہِ حُجَّہ کیا کرتے تھے اور فرع یعنی پہلوئے بچے کا قربان کرنا۔ پھر یہ حکم بھی منسوخ کر دیا اور اضحیہ یوم النحر واجب ٹھہرایا اور حقیقہ مسنون ہوا ۛ

پس ای بھائیو مقام غور ہو کہ ایسا کراس جانب اللہ متصور ہو سکتا ہو۔ ہرگز نہ کر نہیں سکتے جس حالت میں خداے تعالیٰ اپنی پیش بینی سے ہزاروں برس تک اُس قربانی غلط کے نشان اور نمونے لوگوں کو سکھا دے اور انبیاء کرام کی معرفت اُسکے ظہور میں آنے کی خبر دیوے اور جب وہ قربانی مقبول ہووے اُسکی منادی تمام جہان میں کراوے اور تمام جہان کے گنہگاروں کی نجات صرف اُسی کے ذریعہ ہلاوے اور بعدہ پھر ظہور کریں ۛ

بیل لگائے اور اونٹ فوج کرنے کا حکم دے اور یہ دعا سکھا دے کہ اچھا
 بلجی و دھما دجی و غلہا بعلی و غیرہ جو مسلمان پڑھتے ہیں یعنی کہ اسکا گوشت
 میرے گوشت کی عوض اور اسکا خون میرے خون کی عوض اور اسکی ہڈی میری
 ہڈی کی عوض۔ اور اس طرح سے اسکو قبول کرے اور اپنے عزیز و ہمتا
 کے فدیہ اور کفارہ کو منوخ کر دے۔

پھر تورت میں غسل و طہارت ظاہری بدن دھونے وغیرہ کو حکم تھا گو خدا
 اسکا یہ تھا کہ انسان کو معلوم ہو کہ جس طو جسم کی صفائی پانی سے ہوتی ہے وہی
 روح نبی آدم کی نسبت جسم کے زیادہ تر محتاج طہارت اور پاکائی کی حیثیت کا بیان
 مفصل و شرح و مکمل یعنی طہارت باطن و تصفیہ دل و تزکیہ قلب کا حال بخوبی تمام خود
 یسوع مسیح کے وسیلہ ہوا اور ایمان سچی بذریعہ ہدایت روح القدس حاصل ہوتی ہے
 پس ہر چند ایمان حقیقی جو طہارت قلبی حاصل کرتا ہو اسکو جسم و جامہ و مکان
 وغیرہ کی صفائی بھی ضرور ہو اسلئے کہ کیا گناہ اس غرض سے کہ گویا اس شست و شوی
 ظاہری سے اسکی روح پاک ہو سکتی ہو یا اسکے ذریعہ نجات ہو سکتی ہو حاشا و کلھا
 اگر شراعت محمدی میں پھر غسل و وضو جب فرض ٹھہرایا اور اسکی بابت عجیب و غریب
 احکامات جاری کیئے ہیں کہ جو شخص شرائط و ترتیب میتہ کے بموجب وضو کرنا چاہو
 تمام گناہ و گھل جاتے ہیں اور وضو کرنا لاجملہ معصیتوں سے پاک و صاف ہوجاتا ہو

اور یہ کہ اس شست و شوی ظاہری کو شرط نماز ٹھہرایا حتیٰ کہ مریوں اُسکے نماز درست نہیں اور خدا سے تعالیٰ کے یہاں بقبول نہیں +

پس فرمائیے کہ اگر شریعت محمدیہ کو من جانب اللہ تصور کریں تو ان احکام کی نسبت کیا خیال کیا جاوے یہی کہ گویا خلیفہ تعالیٰ نے پہلے توحید میں شست و شوی ظاہری مقرر فرمائی اور بعد از پذیراۃ انجیل اُسکے بجائے پاکی ملن تہذیب کی کہہ دی اسکا مدعا اور مقصد تھا اور اب پھر اسکو رد کرتا ہو اور پچھلے ہری بدنی و لباس مکان کی پاکی کو بجائے باطنی کے مقرر کرتا ہو یا یہ کہ گویا یہ سب احکام اُسکے بے معرفت ہیں کبھی مقرر کرنا پھر موقوف کرتا ہو اور اب پھر جاری کیئے ہیں مگر ایسا گمان بدائست و مقدس کی نسبت خلاف ہو لہذا یہ احکام ظاہری پاکی کے جو قرآن وحدیث میں کو ہیں ہرگز خدا کی طرف سے نہیں ہو سکتے ہیں +

اشیطوریت المقدس جو شہر یروشلم میں حکم الہی یہودیوں کے واسطے معبود اور قربانگاہ بنایا گیا تھا جہاں جناب باری جل جلالہ نے علامات بتیہ سے ایسا ظاہر فرمایا کہ گویا وہ خالق زمین و آسمان ہاں سکونت کرتا اور رہتا ہو سودہ مکان نمونہ اور نشان جسم اطر خداوند مسیح کا تھا اور اسکا یہ بھی اشارہ اور مطلب تھا کہ دل انسان منزل مقام و مسکن خدا کے کریم و رحیم ہووے۔ پھر جب وقت معین پر خداوند مسیح کا ظہور غالب انسانی میں ہوا اور اُس روح الہی قدوس نے کمال بد خاکی اور خائیت کو منتشر

فرمایا اور ہنوز فوق اسماعی القیوم موجود و برستار ہی اور بروز شہر پھر اس جہان میں
بکمال عظمت و جلال ملا کہ مقبرین جماعت مقدسین ہر کاب لیئے تشریف فرما
ہو گا اور ہر شخص مومن کا دل عقیدت منزل بشریت ایمان مسیحی بیت اللہ و خانہ خدا میں
لذات اب حاجت خاہ بنگی کی نہیں۔ چنانچہ اس واسطے خدا تعالیٰ نے یہ
عروج خدا و نبی مسیح کے اُس ہیکل اور معبد کو یعنی بیت المقدس کو برباد کر دیا اور
ایستاد پر ایستاد نہ ہی چنانچہ اس کا بیان واضح انجیل میں مذکور ہے :

مگر اب شراعت محمدی میں پھر ایک مکان کو خانہ خدا ٹھہرایا ہے اور نہ صرف یہ کہ
اُس میں مسلمان جا کر عبادت کریں بلکہ اُن پتھروں کی طرف شرق و غرب جنوب
و شمال سے سجدہ کریں۔ پہلے محمد صاحب مکہ میں تھے کعبہ کی طرف سجدہ کرتے
تھا جب مدینہ پہنچے بیضاوی لکھتا ہے کہ یہودیوں کی تالیف قلوب کی واسطے
بیت المقدس کی طرف سجدہ کرنا حکم ہوا اُس کے بعد وہ حکم بھی منسوخ ہوا اور پھر
کعبہ کو سجدہ کرنا حکم جاری ہوا جو شہر مکہ میں بیت پرستانِ عرب کا مندر تھا۔
جس کو محمد صاحب نے اپنے وقت کے بت پرستوں کے ساتھ مل کر از سر نو
بنایا تھا اور جس میں بڑے بڑے نامی بت اور بت پرست کھے تھیں جسکی پوجا بت پرستی
قریش اور دوسرے بت پرست کرتے اور سال بسال اُسکی جاتا ہوتی اور چونکہ
عرب کا میلہ وہاں ہوتا تھا۔ اُسی تہانہ کے پوجا رہی اور پروہت محمد صاحب کے

آباد اجداد تھے۔ سو مسلمانوں کو بھی حکم ہوا کہ ان بت پرستوں کی تمام رسوم اور دستوروں کی تعمیل کریں جیسے پرکھنا دینا۔ دوڑنا۔ کنگڑی بھینکنا۔ پہاڑ چڑھنا۔ سجدہ کرنا۔ ایک کلمے پتھر کو چومنا اور سر پر رکھنا اور دوسرے اُسکی طرف جھکنا۔ ایک کوئے یعنی زمرم کا پانی تیر کا پینا وغیرہ۔ ہاں کچھ ادنیٰ سا فرق اُن رسوم میں کر دیا ورنہ بدستور وہی رہیں قائم رکھیں۔ اور یا یہ کہ آخر کو جبکے تھوڑے ہی دنوں کے بعد محمد صاحب نے انتقال کیا تو مسلمانوں کا تسلط مکہ میں ہوا اسوقت وہ بت جو انہیں رکھے تھے نکالے گئے مگر اُس طرف متواتر رہا۔

پس بھائیو خیال کرو کہ ان سب باتوں کا کیا مدعا ہو۔ تو بیت اور انجیل کے ملانے سے دریافت ہوتا ہو کہ پہلے خداے تعالیٰ نے بنی اسرائیل کو تعلیم دینے اور پاک دین سکھانے کو بیت المقدس بنوایا کہ انکا قریب نگاہ اور عبادت خانہ ہو دوسرے اور اپنی عظمت و جلال کا ظہور وہاں متواتر دکھایا اور جب لوگ اس طور تعلیم پایں ہوئے اور خدا شناسی اور عبادت حقیقی تعلیم پانے کے لائق ہوئے تب انکو جسمانی اور ظاہری عبادت سے چھوڑ کر تکمیل باطن اور عبادت حانی کی تلقین فرمائی۔ بھلا سپہر اگر تسلیم کیا جاوے کہ شریعت محمدی بھی حق ہو تو کیا خداے تعالیٰ روحانیوں کو جسمانی اور باطن پرستوں کو ظاہری پرست بناتا ہو

اور کامل تعلیم سے ناقص تلقین کرتا ہو قابل و شاید کوئی اُن ضعیف اور
احاد بلکہ منکر حدیثوں کو سچ جانے لگے گویا کعبہ کی بنیاد تو فرشتوں نے اور حضرت
آدم نے کی ہے جسکا مسلمانوں میں سے بھی معتاد و مشہور قدیم علماء نے انکار کیا
ہو اور لکھا ہے کہ یہ حدیثیں نامعتبر ہیں۔ یا کوئی قرآن و حدیث کی اس بات کو
پیش کرے کہ گویا کعبہ کو حضرت ابراہیم نے بنایا تھا اور اسوقت سے عبادت خانہ
ہو اور بیت اللہ حالانکہ کتاب مقدس سے اسکا ثبوت نہیں بلکہ خلاف اسکے ظاہر
ہوتا ہے کہ حضرت ابراہیم کبھی سمعیل کے پاس عرب کو نہیں گئے بلکہ اسوقت برابر
ملک کنعاں میں ہی رہے *

لیکن ان باتوں سے قطع نظر کر کے اور اس امر خارج از بحث کو بوقت مروت
کر کے عرض کیا جاتا ہے کہ اگر بالفرض ملائکہ و حضرت آدم و ابراہیم ہی نے
اس گھر کو بنایا تھا اور تمام جہان کا سجدہ تھا اور تمام حج و زیارت تو بھی قابل
سزا تھا کہ حسابِ اعمال قرآن و حدیث کے پہلے خدا تعالیٰ نے حضرت
ابراہیم و اسمعیل کے بعد تک تو خانہ کعبہ کو مسجد و خلائق و بیت اللہ قرار دیا پھر
اسکو چھوڑ بیٹا اسرائیل کا معبد بیت المقدس ٹھہرایا اور اسکی و بیت اللہ بتلایا پھر
انجیل سے اسکی پابندی موقوف ہوئی بلکہ عبادت و عافی و باور باطنی کا حکم ہوا
اسکے بعد پھر کعبہ معبد و قبلہ مقرر ہوا اور جسمانی و ظاہری عبادت کا جب الٹا

سب پر فرض ہوا اور وہ بھی منسوخ ہوا اور بیت المقدس کی طرف سجدہ کرنا
حکم ملا پھر یہ حکم بھی منسوخ ہوا اور پھر کعبہ قبلہ قرار دیا گیا اور جو زمین میں
بیت پرست لوگ کیا کرتے تھے وہی قرار پائیں۔ پس زیادہ گفتگو کی حاجت
نہیں تھی آپ ہی صاحب اپنے دلوں میں انصاف فرمائیں کہ ایسے احکام خدا
علیم و حکیم و غیر متغیر و قادر مطلق کی ہو سکتی ہیں۔

اسی طور پر مانہ سابق بنی اسرائیل کو ختنہ کرنے کا حکم ہوا تھا وہ نمونہ اور
نشان اس امر کا تھا کہ انسان ہوا وہ ہوس و خواہشات نفسانی کو دل سے
قطع کرے جیسا کہ اب تعلیم انجیل و ایمان مسیحی کے حقیقی اور روحانی اسرائیلی
سچے مسیحی کی علامت اور نشان یہی تھی کہ بقیض ہدایت روح القدس ملی بخون
ہو یا ہو لہذا حاجت ختنہ ظاہری باقی نہیں رہی جیسا کہ انجیل میں جا بجا اس
بات کو مشعر بیان کیا ہو۔

مگر اب شریعت محمدیہ میں پچھلے یہی ختنہ کرنے کا سب کو حکم دیا ہو
جسکی تعمیل ضرور ہو۔ مگر ایسا حکم ہرگز من جانب اللہ نہیں ہو سکتا تھی
احکام بالامین گذار۔

اسی طور پر بنی اسرائیل کے واسطے توریت میں کئی جانوروں کے کھانے
کو اجازت دی تھی اور بعضوں کو منع کیا تھا۔ پس انکی حلت و حرمت عبادت

سے نہ بھی کہ گویا کھانا یا کھانا کھانا بڑا تہ نیک اور بد ہو جیسا کہ سابقہ ان میں داخل کیا نہ ہم
 ہذا میں مذکور ہوا۔ بلکہ محض ان جو بات سے کہ ان نادانوں کو تعلیم دیا جائے اور
 بجا آوری احکام الہی کے جو کہ ہوں اور یہ بھی کہ وہ قوم اس قسم کی ظاہری رسوم کے
 پابند ہو کر دوسری بات پرست قوموں سے ممتاز ہوں اور علاوہ اسکے خدا تعالیٰ
 نے ان نادانوں کو جو باکولات و مشروبات و مہوسات ایسے حلال بتائے جو
 اس قوم کے واسطے صحت بخش و عافیت دہ تھے اور جو جو چیز ان کے جسم یا جان یا
 مال کے واسطے مفرت سان اور تکلیف دہ تھیں ان کی ممانعت فرمائی۔
 پس جب لوگوں نے تعلیم پائی اور علم الہی میں استعداد بہم پہنچائی اور قابل
 تحصیل باطنی و روحانی پاکیزگی کے ہوئے اور حاجت تخصیص کسی قوم کی نہ تھی
 بلکہ عموماً ہر فرقہ و ملت کے واسطے دین الہی مقرر ہوا اور تمام عالم کو ان کی بشارت
 دی گئی اور اسکے سوا دنیاوی کاروبار میں بھی ہوشیاری و دانشمندی حاصل ہوئی
 تو ضرورت پابندی ان احکام کی نہ رہی اور ان کی حلت و حرمت کی قید باقی نہ رہی۔
 البتہ جس شیء کا کھانا یا پینا یا استعمال کرنا موجب نقصان یا مضرت یا تلف و
 یا جان یا جسم یا مال کا ہو وہ اب بھی حرام ہو۔

مگر شریعت محمدیہ پر بہت سے باکولات و مشروبات و مہوسات کے کھانے
 پینے یا استعمال میں لانے کو موجب حسنات و ثواب یا حلال و حرام قرار دیتے

ہیں جو اس حساب میں نہ اس شمار میں ۛ الغرض تورات کی شریعت ظاہری جو یہودیوں کے ظاہری اعمال یعنی طریق عبادت یا رسم و آداب سے متعلق تھی وہ انجیل سے علی التکلیل یوپی ہو چکی اور تمام ظاہری باتین باطنی اور روحانی احمدوں سے بدل گئیں نہ اس طور پر کہ گویا وہ بیکار و بیصرف تھیں بلکہ بخوبی عیاں ہوتا ہو کہ وہ سب اس وقت اور ان لوگوں کے واسطے مفید اور مناسب اور ضروری تھیں پھر جب وہ وقت پورا ہوا اور وہ حالت انکی نہ رہی اور ان سب باتوں کے ظہور کا زمانہ پونہ چا چکے نور نے اور نشان اور کنایے اور اشارے اور تمبیہ اور سبادی تھے تب اصلی اور حقیقی اور مدعا اور مطلب اور معنی کی تکمیل فرض ہو چکی تھی مگر قرآن وحدیث میں اسکے بالعکس خلاف پھر ظاہری اور رسمی دستورات قائم اور جاری کیے ہیں جیسا کہ تاریخ تصور کرنا ہرگز ممکن نہیں ۛ

توریت کے دوسرے ظاہری احکام وہ تھے جو یہودیوں کے انتظام اور قوانین حکومت ریاست سے متعلق تھے پس بوقت ظہور خداوند مسیح تعلیم انجیل انکی سلطنت جاتی رہی اور یہودی پرانگندہ منتشر ہو گئے۔ اب ان قومین کی پابندی جو محض ان لوگوں اور اس ملک سے مخصوص تھی دوسری قوموں کے ملکوں کو ضرور نہیں ۛ

القصہ تورات میں جو شریعت مسطور ہو وہ شریعت ظاہری یا باطنی دونوں

کی دونوں انجیل مقدس سے کامل اور پوری ہوئیں اس طور پر کہ جو امر توریت میں
 مجمل و مختصر تھے انجیل میں ان کی تفصیل و تشریح فرمائی یا جن باتوں کو اور اپنی پوری
 مرضی کو کچھلے زمانہ میں جیسا انسان غایت جہالت اور بے رحالت میں تھا ظاہر
 نہ کیا تھا انجیل میں کامل اور پوری مرضی اپنی ظاہر کی یا جو رسوم عبادت وغیرہ
 زمانہ سابق میں بنظر نادانی و کم فہمی و کم عقلی اسوقت کے لوگوں کے بطور غیور
 و مثال و نشان و علامت بتلائیں اور مقرر کی تھیں انکو بحسنہ ہو ہو آخر زمانہ میں
 ظاہر کیا۔ اور ان معمول اور مستر باتوں کا مدعا اور مطلب اور مقصد انجیل میں ظاہر
 کیا۔ اور ظاہر کو باطن کر دکھایا اور جسمانی کو روحانی سے جو مطلوب مقصود
 تبدیل کیا۔ اور اس طور تمام مرضی الہی انسان پر بتدریج و ترتیب ظاہر و منکشف
 ہو گئی اور تمام شریعت و احکام خدا علی وجہ الکمال بیان عیاں ہوئے۔
 مگر شریعت محمدیہ جسکو مسلمان نسخ شرائع و احکام کتاب مقدس بتلاستے
 ہیں ہرگز ہرگز نسخ کسی نہیں ہو سکتی نہ احکام کلی میں نہ جزئی میں کہ اگر اسکو منجانب اللہ
 تصور کریں بلا ریب کامل کو ناقص اور حق کو باطل اور باطن کو ظاہر کے مقابل
 اور احکام و مرضی الہی کی تردید و بطلان ہوتا ہے۔ لہذا قرآن و حدیث کے احکام
 کسی طور ممکن نہیں ہو کہ نسخ شریعت کتاب مقدس کے ہوں۔
 اور یہ بھی واضح ہو کہ وہ مہانت اور نقیض جو قرآن و حدیث کے اخبار

و قصہ صریح اصول ایمانیہ دار کاں زمین و احکام کو کتاب مقدس کے مطالبہ و مقاصد و شرائع کے ساتھ ہیں وہ دعویٰ نسخ سے رفع نہیں ہو سکتی ہیں بلکہ صاف واضح ہوتا ہے کہ اگر کتاب مقدس کی تعلیمات و ہدایات من جانب الہی ہیں تو قرآن و حدیث اسکی طرف سے نہیں ہو سکتے ہیں۔

عرض مکرر

علاوہ اُن سب باتوں کے جو اوپر مذکور ہوئیں جسے یقین لگتی ہوتا ہے کہ قرآن و حدیث محمدی ہرگز کتاب مقدس کے نسخ نہیں ہو سکتے ہیں نہ تمام کتاب کے نہ انجیل کے نہ اسکی تمام شرائع کے نہ کسی جزئی حکم کے۔ دوسری دلیل جس سے یقین کامل ہوتا ہے کہ انجیل شریف کبھی منسوخ نہ ہوگی بلکہ اسکی تمام تعلیمات ہمیشہ قائم و برقرار و جاری و ساری رہینگے یہی ہے کہ توراة و انجیل میں ارشاد ہوا ہے اور آیات بیانات میں فرمایا ہے کہ عہد جدید کے حکام و تعلیمات تا قیام زمین و آسمان جاری رہینگے اور ہرگز منسوخ نہ ہونگے۔

چنانچہ اوپر جو چند آیات صحیفہ یرمیا کی مذکور ہوئیں جن میں خداے تعالیٰ نے خبر دی کہ میں یہود سے نیا عہد باندھوں گا اور وہ عہد مثل عہد عتیق کے ظاہری عبادات کا نہ ہوگا بلکہ باطنی اور روحانی عبادات کا ہوگا جسکی بابت انجیل میں فرمایا کہ وہ عہد یہی ہے جو معرفت خداوند مسیح کے مقرر ہوا۔ اسکی نسبت

کتاب مقدس
انجیل
منسوخ نہیں ہو سکتی

اٹھی صحیفہ یرمیا میں یہ بھی ارشاد ہوا (باب ۲۲ آیت ۲۴) کہ میں نے اس کے ساتھ
عہد ابدی باندھو گا جو میں اُن سے نہ اٹھاؤں گا۔

پھر انجیل میں ارشاد ہوا۔ متی باب ۲۴ آیت ۲۵ (آسمان اور زمین ٹل جائیگی
پر میری باتیں نہ ٹلیں گی) اور اس طور مرقس باب ۱۳ آیت ۳۱ اور لوقا باب ۲۱ آیت
۳۳ میں مرقوم ہوئے۔

پس اس میں خداوند نے صاف صاف فرمایا کہ آسمان اور زمین ٹل جائیگی
پر میری باتیں یعنی خداوند کا کلام جو انجیل سے مراد ہے نہ ٹلیگا یعنی زایل یا باطل یا
نہوگا۔ اور اس آیت میں لفظ عام لکھا ہے کہ میری باتیں اُس سے مراد تمام ارشاد
خداوند مدوح ہیں نہ کوئی خاص بات کہ یہ یاد رہے۔

پھر یوحنا کی انجیل کے باب ۱۲ آیت ۴۸ سے ۵۰ میں مرقوم ہے (اپنی کی عدالت نہیں کرتا بلکہ
اُس نے تمام عدالت بیٹے کو سونپ دی ہے جو سب بیٹے کی عزت کریں
جیسے باپ کی کرتے ہیں جو بیٹے کی عزت نہیں کرتا وہ باپ کی جس نے اُسے
بھیجا ہے عزت نہیں کرتا وہ تم میں تمہیں سچ کہتا ہوں کہ وہ میرا کام نہ سنا
اور اُس پر جس نے مجھے بھیجا ہے ایمان لاتا ہے حیات ابدی اُس کی ہے اور وہ عدالت میں
نہیں آتا ہے بلکہ موت سے گذر کر زندگی میں پہنچا ہے) پس ان آیات میں ارشاد
ہوا کہ بروز قیامت بیٹا یعنی مسیح عدالت کریگا اور یہ کہ اُس کی عزت اطاعت فرمانبرداری

اور بندگی کریں اور یہ کہ جو اسکے کلام یعنی انجیل کو مستنار مانتا ہو صریحاً ہی بتایا
 حاصل کریگا پس اس سے صاف ظاہر ہے کہ انجیل کبھی منسوخ نہوگی +
 پھر نامہ گائیاں کے باب کی آیت ۸ میں ہے (اگر ہم بھی یا آسمان سے
 کوئی فرشتہ کوئی خوشخبری تمہیں سناوے سو اے اسکے جو ہم نے سنائی وہ
 ملعون ہووے) پس اس میں حواری صاف کہتا ہے کہ اُس خوشخبری کے سوا
 کوئی دوسری کتاب یا تعلیم سناوے وہ ملعون ہووے +
 اسی طور اور بھی کئی آیات بیانات ہیں جن سے صاف ظاہر ہے کہ انجیل
 کبھی منسوخ نہوگی +

پس مسلمانوں کا یہ دعویٰ کہ قرآن سے انجیل منسوخ ہوگئی یا اسکے حکام
 منسوخ ہیں بالکل باطل ہے۔ اور نہ اس تاویل سے کہ گویا تورات و انجیل قرآن سے
 اور اُن کے شرائع و احکامات شریعت محمدیہ سے منسوخ ہو گئے ہرگز وہ مخالفت
 و مباحثہ نہ ہو سکتی ہے جو مضامین قرآن و حدیث کو مطالب مقاصد کتاب
 موصوف کے ساتھ بکثرت و شدت ہے +

خاتمہ

آبائی دوست عزیز و ادب و زور گو خلاصہ الہامی خیر خواہ کا آپ کی خدمت میں
 یہ ہے کہ آپ ان سب امور کو بخوبی غور و فکر کے ساتھ ملاحظہ فرمائی

ختم

احد سے وہ بلا لوث و نفسانیت و بلا شائبہ انانیت ملاحظہ فرمائیں کہ یہ دوز
و عوحے یعنی تحریف و منسوخ کتاب مقدس کے بالکل بے بنیاد و بلا دلیل ہیں
بلکہ بخوبی تمام واضح و آشکار ہے کہ کتاب مقدس بخشنہ و بعینہ جملہ تعلیمات و ہدایات
و احکامات و اخبارات میں اب اور ہمیشہ سے یکساں اصلی ہو اور یہ بھی کہ وہ
ہرگز منسوخ اور دواور باطل نہیں ہو سکتی ہو +

پس اس حالت میں کہ قرآن و احادیث اس کتاب کو سچی اور کلام اللہ بتلاتے
اور جامع جمیع فضائل و کمالات کا ظاہر کرتے ہیں اور خود ہی اُسکے مخالف کہتے اور اُسکی
ہدایات و تعلیمات اخبار کے مبائن و معارض اور مناقض سمجھتے ہیں اور سطو و نظا
جبکی تصدیق کرتے باطن اسکی کی تکذیب کرتے ہیں تو اس صورت میں قطعاً یقیناً
یہ بات صاف معلوم ہوتی ہے کہ قرآن و حدیث محمدیؐ بلامرغ کی طرف سے نہیں ہیں
۔ بلا شک قرآن خدا سے عالم الغیب غیر متغیر و صادق کا کلام ہو اور نہ حدیث اُسکے
الہام سے ہو۔ (تقوا یا اذلی الالباب) +

بھائیو اس باب میں تعاضل فرماؤ بلکہ بخوبی غور کرو اور فکر آخرت سب مقدم جانو اپنے
دلوں میں سوچو کہ جس حالت میں قرآن و حدیث کی کیفیت ہے کہ وہ بخائبہ دہ نہیں۔
یقیناً دریافت ہوتا ہے کہ وہ کلام اللہ ہی اور نہ یہ بالہام خدا ہی تو پھر اُسکی تقلید کا کیا
نتیجہ اور اسکی پیروی سے کیا حاصل +

آپ عزیز و توب بخور کر و اور سوچو کہ جب قرآن و حدیث خدا کی طرف سے نہیں بھیجا کہ
جا بجا برائے مزید احتیاط آپ پر ظاہر کیا گیا ہو تو دین اسلام کو بیکار حق ہو سکتا ہے اور
محمد صاحب کو بیکار رسول اللہ ہو سکتے ہیں ؟

پس بروز عدالت و یوم حساب خدا سے تعالیٰ جس نے پیدا کیا ہے اور ہر طرح پرورش کرتا
اور رزق دیتا ہے جب آپسے حساب لگایا اور ہر ایک بدی اور نافرمانی کا جو موازنہ اس عرش
ہوتی ہیں شمار ہوگا تو اس دن خجستان کھوکھلا نہ قرآن کی فصاحت آپ کے کام آوے گی اور
نہ محمد صاحب کی شجاعت آنکھو حیرت شفاعت کی ہوگی نہ اس وقت کا شیمان ہونا مفید
ہوگا بلکہ وہاں دُعا اور دانت پینا ہوگا ۔

لہذا نہایت ضرور ہو کہ آج ہی اس کی فکر کر لو اور دیکھو کہ خدا سے تعالیٰ کا برحق کلام کونسا
ہو جو خلق امت کی ہدایت کیلئے ارجمہم الراحمین نے مرحمت فرمایا ہے جس میں طین نجات
اور راہ ابدی حیات کی بتلانی ہے تاکہ اُس ہولناک و زخمت و قہر الہی سے بانی پاؤ اور
اُس خوشحالی و فارغ البالی النزال اور خشنودی ارجمندی انجی کو حاصل کر جس کا وعدہ
یقینی اُس نے اپنے سچے طالبوں سے فرمایا ہے ۔ خداوند کریم و رحیم اپنے لانا تھا فصل عیم سے
میرے تمام دوستوں اشناؤں عزیزوں اور بزرگوں کو ایسی ہی توفیق دیوے کہ بکیر یا دل سے سچی
کریں اور اُس کے حقیقی کلام کے ذریعہ اس نجات منقذت تک جو اُس نے تمام نبی آدم کو اپنے واسطے مقرر کی
ہو پونہیں اور اُس کی یہ انتہا شفقت و کرمت میں شامل ہوں آمین یا رب العالمین ۔ **تمتہ**

فہرست لغات و ترمیم

نمبر	لغات	صحیح	نمبر	لغات	صحیح
۷	مخالفت	مخالفت	۹۲	غلطی	غلط
۸	کہ	کہ	۹۳	چاہئے	چاہے
۱۲	بڑی	کتنی بڑی	۹۴	ہی	ہی کی
۱۶	آب	آب	۱۰۳	اسطیح	اسطیح
۱۳	مین ہوں	نبی ہو	۱۰۸	کے	بھی
۳۳	مختبی	مختبی	۱۰۹	کسی	کس
۳۵	مختبی	مختبی	۱۱۰	غلطی	غلط
۳۷	سور	روز	۱۱۱	غلات	غلات
۵۳	اقسام	اقسام کے	۱۱۲	اُسکو بھی	اُسکو بھی
۸	کے	کے سبب	۱۱۳	یا اخلاق	یا اخلاقی
۵۵	قابل	قابل	۱۱۴	بعض	محض
۷۸	تیرد	بسترد	۱۱۵	گنا	گنا
۸۸	میں	میں کہ	۷	گنا	گنا
۹۰	کونسی	کون کونسی	۹	(کتاب اللہ)	(کتاب اللہ)

(کتاب اللہ) یعنی خدا کی
کتاب (کلام اللہ)

صحيح	عسلط	صحيح	عسلط	صحيح	عسلط
١١٤	١٠	مَبْلُ	مَبْلُ	١٣٠	٦
١١٥	١٤	مَبْلُ	مَبْلُ	١٣١	٤
١١٦	١	لَلشَّقِينِ	لَلشَّقِينِ	١٣٢	٨
١١٧	١٤	إِذَا الْأَعْلَى	إِذَا الْأَعْلَى	١٣٣	١٢
١١٨	١	يَسْجُرُونَ	يَسْجُرُونَ	١٣٤	٤
١١٩	٤	يَسْجُرُونَ	يَسْجُرُونَ	١٣٥	١٣
١٢٠	٥	جَنَازَ	جَنَازَ	١٣٦	٦
١٢١	٢	بَدَى	بَدَى	١٣٧	١٠
١٢٢	١٢	كَلَفْنَا	كَلَفْنَا	١٣٨	٢
١٢٣	١٣	أُنْزِلَ	أُنْزِلَ	١٣٩	٦
١٢٤	٤	تَقْسِمُوا	تَقْسِمُوا	١٤٠	١٣
١٢٥	١٠	تَقْسِمُوا	تَقْسِمُوا	١٤١	١
١٢٦	٥	كَلَامَ	كَلَامَ	١٤٢	١٤
١٢٧	٤	مِثْلُ	مِثْلُ	١٤٣	١

نہا	غلط	صحیح	نہا	غلط	صحیح
۱۲۷	۳	بمزا جھستہ	۱۶۰	۶	منجانب لہو
		بمزا جھستہ			منجانب لہو
۱۵	۱۵	پڑھ کر	۱۶۱	۱۱	جواب
		پڑھ کر			جواب
۱۳۸	۱	اسمیں کی	۱۶۵	۱۶	کمتی
		اسمیں کی			کمتی
۷	۷	قوم	۱۸۱	۹	وہیں
		قوم			وہیں
۱۵۳	۱۶	الشیبہ	۱۹۰	۱۳	کی نہایت
		الشیبہ			کی نہایت
۱۵۵	۴	جسٹیل	۱۹۵	۱۱	تالیف
		جسٹیل			تالیف
		الی	۱۹۶	۳	ہجری
		الی			ہجری
		فلت			فلت
		فلت			فلت
۱۵۶	۱	بالوجہ	۲۰۱	۵	مطابقت
		بالوجہ			مطابقت
		ہوں	۲۰۳	۱	ہوتا ہو
		ہوں			ہوتا ہو
۱۶۲	۱	کہ ان	۲۰۵	۳	نفسانیت
		کہ ان			نفسانیت
۱۶۳	۶	نشد الانشا	۲۱۲	۶	وقت
		نشد الانشا			وقت
۱۶۴	۱۱	ہو	۲۱۶	۲	نہوتے
		ہو			نہوتے
۱۶۵	۵	جانبجا	۲۱۷	۵	دوسرے
		جانبجا			دوسرے

نمبر	صفحہ	صفحہ	نمبر
۲۱۷	۱۲	گواہ کو وہ	
۲۲۲	۳	رہتے ہیں رہے ہیں	
۲۵۶	۴	الکتاب الکتاب	
۲	۵	الکتاب لکنا الکتاب لکنا	
۲۷۱	۱	منسوخ منسوخ	
۲۷۷	۳	ہوتے ہوتے	
۲۸۰	۱۶	اعمال کو بد اعمال کو	
۲۸۳	۱۰	بتلاتے ہیں بتلایا ہو	
۲۸۸	۵	روحانی روحانی	
۲۹۴	۲	کھنکنا پھینکنا	
۲۹۷	۲	اور اور وہ	
۲۹۹	۹	بدل گیا بدل گیا	
۳۰۱	۱۳	وہ وہ ہو	
۳۰۲	۱۵	ہو سکتی ہو نہیں ہو سکتی	

